

PROTOKÓŁ Nr XXV/13
z sesji Rady Miejskiej w Iłowej
z dnia 25 kwietnia 2013 r.

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 13 radnych) i otworzył obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Brzezicki Józef
- 2) Burnat Krystyna
- 3) Czarnota Zdzisław
- 4) Goc Robert
- 5) Janczyk Paweł
- 6) Kimla Renata
- 7) Konopa Halina
- 8) Laskowski Mieczysław
- 9) Przynoga Franciszek
- 10) Rodak Jerzy
- 11) Smaga Anatol
- 12) Wdowiak Mirosław
- 13) Żołnowska Maria

Nieobecni:

Sawicki Marek
Stanisławski Mikołaj

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Adam Gliniak - Burmistrz
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego
- 4) Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
- 5) Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej
- 6) Kozłowski Władysław – Sołtys wsi Czyżówek
- 7) Chodorski Zdzisław – Sołtys wsi Konin Żag.
- 8) Paczkowski Franciszek – Sołtys wsi Czerna
- 9) Kaniecki Janusz – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 10) Ewa Sowa – Pełnomocnik Burmistrza ds Przeciwdziałania Uzależnieniom
- 11) Piotr Tomkiewicz – Komendant Komisariatu Policji w Iłowej
- 12) Magdalena Grzywaczyk – Pomoc Administracyjna w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 13) Agata Parfianowicz – Sołtys wsi Wilkowisko

Powitał młodzież przybyłą na sesję z Gimnazjum i Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Iłowej.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

I. Sprawy regulaminowe

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

Prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej

II. Obrady

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
 - Burmistrza Iłowej,
 - Przewodniczących komisji stałych i doraźnej Rady Miejskiej w Iłowej.
2. Sprawozdanie Pełnomocnika Burmistrza ds Przeciwdziałania Uzależnieniom z działalności w 2012 roku.
3. Sprawozdanie Komendanta Komisariatu Policji w Iłowej o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie działania Komisariatu Policji w Iłowej w 2012 r.
4. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.

5. Przyjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) nadania nazwy ulicy w mieście Iłowa – referuje Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 109 str 1-4)
 - 2) o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty – referuje Przewodniczący Komisji Doraźnej (Druk Nr 109 str 5-7)
 - 3) zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu – referuje J.Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 109 str 8)
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
7. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
8. Zakończenie XXV sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

PRZEBIEG OBRAD

Ad. II pkt 1

Pan Adam Gliniak – Burmistrz Iłowej przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 27.03.2013 r. do dnia 25.04.2013 r. :

- wydałem 5 decyzji o ustalenie warunków zabudowy,
- wydałem 2 decyzje o przeniesieniu decyzji o warunkach zabudowy,
- wydałem 2 decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- został ogłoszony przetarg na zadanie „Usługi związane z odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz budowa i prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów na terenie Gminy Iłowa”,
- z funduszy sołeckich zostały uzupełnione oświetlenia na terenie Sołectwa Czerna, Borowe i Żaganiec – firma wykonawcza to Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowo Handlowe Bogusław Dworecki z Żar,
- został dokonany przegląd gwarancyjny zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja Placu Wolności w Iłowej – I Etap”, zauważone usterki zostały spisane i mają być poprawione w najbliższym czasie,
- odnośnie gospodarki nieruchomościami w dniu 12 kwietnia br. otrzymałem od Polskiego Związku Wędkarskiego Okręg w Zielonej Górze pismo, w którym Związek podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie umowy dzierżawy gruntu pod zbiornikiem wodnym – zalewem w Klikowie. PZW stwierdza tak jak w poprzednim swym piśmie, iż zgodnie z podpisaną umową z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 6 stycznia 2004 r., mają podstawy formalno-prawne do prowadzenia gospodarki rybackiej na „zalewie w Klikowie”,
- pozytywnie zaopiniowałem możliwość podziału nieruchomości położonych w Iłowej - działka nr 295 oraz w m. Czyżówek gm. Iłowa - działka nr 547/4,
- w dniu 16 kwietnia nabyłem na rzecz Gminy Iłowa działki nr 824/2 i 824/3 w Iłowej przy ul. Młyńskiej. Tego samego dnia poprzedni właściciel przekazał nieruchomości na naszą rzecz,
- wydałem dwie decyzje zatwierdzające podział nieruchomości w m. Czyżówek oznaczonych działkami nr 82 oraz 7/40,

- wydałem zaświadczenie o spłacie zadłużenia wobec Gminy Iłowa z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntu ozn. działką nr 761/1 w m. Iłowa,
- odmówiłem sprzedaży części działki nr 522/6 położonej w Iłowej dla poprawienia funkcjonalności działki sąsiedniej,
- w związku z wnioskiem Sołtysa Sołectwa Czyżówek o przekazanie części działki przynależnej do budynku nr 19 w m. Czyżówek w oparciu o uchwałę Nr 84/6/IX/11 Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 27 października 2011 r. w sprawie ustalania zasad przekazywania jednostkom pomocniczym składników mienia do korzystania, wystąpiłem do ZGKiM w Iłowej o informację czy w stosunku do tej działki gruntu, oprócz umowy najmu lokalu, istnieje inna umowa cywilnoprawna zezwalająca na posadowienie na gruncie urządzeń placu zabaw oraz dokonywania nasadzeń. W odpowiedzi otrzymałem pismo kierowane do Najemcy lokalu mieszkalnego w tym budynku, w którym to piśmie ZGKiM wzywa do usunięcia z tej części działki urządzeń placu zabaw oraz nasadzeń w terminie do 25 kwietnia br.,
- uzgodniłem pozytywnie przebieg projektowanej linii kablowej SN w granicach działek nr 369/19 i 517 obręb Czerna gm. Iłowa stanowiących własność Gminy Iłowa dla celów zasilania stacji paliw,
- negatywnie zaopiniowałem podania najemców w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych nr 1,2 i 3 w m. Czerna 77,
- według informacji uzyskanej w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze w dniu 26 kwietnia br. zostanie podpisana umowa z wykonawcą prac związanych z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 296 na odcinku ul. Traugutta. Maksymalne terminy wynikające ze SIWZ to 60 dni na przekazanie placu budowy dla wykonawcy oraz 30 dni rozpoczęcie robót,
- zakupione zostały znaki drogowe przeznaczone do ustawienia na drogach gminnych w miejscowościach Borowe, Czerna, Wilkowisko, Czyżówek i Klików tzw. „Schetynówkach”,
- w ramach bieżącego utrzymania dróg stanowiących własność Gminy Iłowa zamówiona została pospółka żwirowa do ich naprawy oraz podpisałem umowy z dwoma wykonawcami na naprawę dróg,
- zleciłem opracowanie stałej organizacji związane z usytuowaniem nowych przystanków autobusowych w m. Szczepanów, Konin Żagański, Jankowa Żagańska oraz Czyżówek,
- na wniosek Sołtysów został zakupiony sprzęt do zmiatania asfaltowych dróg gminnych położonych w m. Borowe, Czerna, Czyżówek, Jankowa Żagańska, Klików, Konin Żagański i Szczepanów. Prace te zostaną wykonane przez pracowników będących w dyspozycji poszczególnych Sołtysów,
- w ramach stałej umowy z ZGKiM rozpoczęto naprawę nawierzchni asfaltowych dróg gminnych. Prace będą kontynuowane po zakupie masy asfaltowej na zimno w m-cu maju,
- negatywnie zaopiniowałem wniosek firmy INTRA S.A. dot. ustawienie znaków zakazu zatrzymywania się na drodze dojazdowej m.in. do stacji bezobsługowej AS-24,
- sporządziłem i przesłałem do GDDKiA sprawozdanie dot. danych o sieci dróg publicznych gminnych za rok 2012, których zarządcą jest Gmina Iłowa,
- uzgodniłem lokalizację przyłącza elektroenergetycznego kablowego w pasie drogowym w m. Iłowa ul. Piaskowa (dz. drogi nr ewid. 296) do działki nr 297,
- uzgodniłem lokalizację garażu z pomieszczeniem gospodarczym na działce nr 63/1 w m. Wilkowisko gm. Iłowa,
- na wniosek Rodzinnych Ogrodów Działkowych „ILWA” zlecone zostaną w miesiącu maju naprawy dróg dojazdowych do Rodzinnych Ogrodów Działkowych nr 2,3 i 4.
- w ramach Funduszu Sołectkiego Sołectwa Borowe podpisałem zamówienie na kosiarkę spalinową,
- ponadto wpłynęły do mnie wnioski z Komisji do Spraw Publicznych w sprawie remontu budynku Nr 26 przy ul. Traugutta. Wniosek ten był efektem wniosku mieszkańca o remont tego budynku. I tutaj prosiłbym, żeby przestrzegać procedur związanych z kompetencjami, wnioski od mieszkańców dotyczące remontów powinny trafiać do ZGKiM.

Natomiast nie do Komisji chyba, że Komisja to ogłosi i chce, żeby wszystkie wnioski od mieszkańców naszych zamieszkałych budynków wpływały do Komisji, bo jest to np. niezbędne Komisji do tego, żeby opracować nowy program gospodarki zasobem mieszkaniowym. A więc prosiłbym, żeby przestrzegać zakresu kompetencyjnego. Drugi wniosek dotyczył przygotowania terenu przy zalewie w Klikowie jako kąpieliska dla mieszkańców gminy. W związku z tym, że cała procedura tworzenia kąpieliska nie jest procedurą łatwą i określają ją przepisy dotyczące tworzenia i utrzymania kąpielisk określone w Prawie wodnym, wyciąg tych przepisów z Prawa wodnego został przekazany do Komisji celem zapoznania się,

- odnośnie spraw dotyczących ochrony środowiska zostało wydanych 5 decyzji na usunięcie drzew,
- przekazałem 1 wniosek zgodnie z właściwością do Starosty Powiatu Żagańskiego o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew,
- pozostawiono 2 sprawy bez rozpoznania z powodu nieusunięcia braków formalnych wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew,
- wydano 13 zaświadczeń o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Iłowa,
- wydano postanowienie stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji polegających na „Budowie zbiornika retencyjnego II z urządzeniem piętrzącym” zlokalizowanej na działce o numerze ewidencyjnym 1079 obręb Czerna, gmina Iłowa w leśnictwie Jeziornik, oddział leśny nr 23g,
- zlecono i wykonano zabiegi pielęgnacyjne na 14 drzewach rosnących w mieście Iłowa na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 492, zabiegi pielęgnacyjne na 1 drzewie rosnącym w mieście Iłowa na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 667/2, usunięcie 1 kasztanowca znajdującego się na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 1067 obręb Iłowa wraz z wyfrezowaniem pnia,
- zawarto umowę na wywóz nieczystości stałych z Zalewu w Klikowie,
- zawarto umowę na wywóz nieczystości stałych z boiska w Klikowie w ramach funduszu sołeckiego,
- dokonano zmiany wpisu przedsiębiorcy w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Iłowa,
- została przeprowadzona kontrola zdawania ścieków z Zajazdu Hayduk, która potwierdziła zrzut ścieków zgodny z obowiązującym regulaminem. Przesłano prośbę o przeprowadzenie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Żaganiu w zakresie sprawdzenia warunków użytkowania zbiorników bezodpływowych,
- przesłano prośbę mieszkańców wsi Czernej zawartą w protokole z zebrania wiejskiego o uregulowanie rzeki Czerna do Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektoratu w Żaganiu,
- odnośnie rejestru przedsiębiorców zostało dokonanych 21 wpisów,
- zostały nadane 2 numery porządkowe dla budynków mieszkalnych,
- przydzielono 1 lokal mieszkalny z zasobów gminy,
- w ramach projektu odnowy parku zatwierdzono nam nowy wniosek, w którym m.in. ujęte są dodatkowe wydatki związane z zakupem sprzętu do pielęgnacji roślinności w parku na około 1,5 mln złotych.

Przewodniczący Komisji Stałych i Doradźnej Rady Miejskiej w Iłowej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.

Ad. II pkt 2

Sprawozdanie Pełnomocnika Burmistrza ds Przeciwdziałania Uzależnieniom z działalności w 2012 roku.

Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedstawiła pani Ewa Sowa Pełnomocnik Burmistrza ds Przeciwdziałania Uzależnieniom. Sprawozdanie w/w oraz sprawozdania z działalności ośrodków integracji społecznej w Borowem, Czernej, Czyżówku i Koninie Żagańskim stanowią załącznik do protokołu.

Pan Anatol Smaga – Radny

Zapytał, czy jest szansa, żeby w Iłowej powstała świetlica terapeutyczna np. przy ul. Ogrodowej, czy w budynku plebanii przy kościele.

Pani Ewa Sowa – jeżeli chodzi o ulicę Ogrodową w internacie, to takiej możliwości tam nie ma. Ponieważ Komisja działała zawsze w oparciu o program, czyli o konkurs, który organizowaliśmy. Ogłaszaliśmy 2 razy konkurs i nikt nie zgłosił się do realizacji tego konkursu. Myślmy z panią kierownik OPS-u jeżeli się uda pozyskać lokal przy ulicy Kościelnej, to być może tam uda się uruchomić świetlicę i wtedy może OPS mógłby prowadzić taką działalność.

Pan Józef Brzezicki – zapytał, ile dzieci na terenie wsi uczęszcza do ośrodków integracji społecznej.

Pani Ewa Sowa – to jest różnie, w zależności jaka jest pogoda i jaka jest pora roku. Najwięcej dzieci korzysta ze świetlicy w Koninie, dużym powodzeniem cieszą się zajęcia w Czyżówku, w Klikowie tak jak państwo słyszeliście około 18 osób. Jest bardzo różna liczba, jest dzień, gdzie przychodzi 40 osób, jest dzień, gdzie przychodzi 4 osoby. Nie ma stałej liczby, ponieważ nie ma tzw. zapisów do świetlicy, przychodzi kto chce.

Pan Józef Brzezicki – w sprawozdaniu napisała pani, że współpracujecie w Komisariacie Policji w Iłowej, rozumiem, że współpraca układa się dobrze?

Pani Ewa Sowa – tak jak przeczytałam w takim zakresie w jakim jest to konieczne i wymagane.

Przewodniczący Rady Miejskiej – w związku z brakiem dalszych pytań uważam, że Rada przyjęła sprawozdanie pani Pełnomocnik.

Ad. II pkt 3

Sprawozdanie Komendanta Komisariatu Policji w Iłowej o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie działania Komisariatu Policji w Iłowej w 2012 r.

Sprawozdanie przedstawił pan Piotr Tomkiewicz Komendant Komisariatu Policji w Iłowej. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Pan Mieczysław Laskowski – rozumiem, że jest zbyt mało policjantów na terenie naszej gminy, ale słyszy się opinie mieszkańców, żeby chociaż raz dziennie dwóch policjantów przespacerowało się przez miasto. Widzę, że policja jeździ i chwala im za to, ale mieszkańcy też chcieliby, żeby były patrole piesze.

Pan Komendant Komisariatu Policji – w Komisariacie w Iłowej są trzy zespoły: zespół kryminalny, zespół patrolowo – interwencyjny i zespół dzielnicowych. Każdy zespół ma określone zadania. Patrole piesze są realizowane przez zespół patrolowo – interwencyjny, w którym w chwili obecnej są cztery osoby. W związku z powyższym te osoby pełnią tylko służbę nocną, a pozostałe zespoły wykonują inne swoje zadania.

Pan Józef Brzezicki – to znaczy w porze wieczorowej, czy też nocnej nie możemy liczyć, żeby były takie patrole? Czy możemy liczyć w okresie letnim przynajmniej w weekendy, żeby były zabezpieczone patrole nocne?

Pan Komendant Komisariatu Policji – tak będą, nie ma nocki bez patrolu.

Pan Józef Brzezicki – czy pan Komendant podejmuje działania lub zamierza podjąć, jeżeli chodzi o współpracę z mieszkańcami?

Pan Komendant Komisariatu Policji – te działania są realizowane przez zespół dzielnicowych, którzy spotykają się z mieszkańcami i przekazują informacje.

Pan Józef Brzezicki – jeżeli mamy tutaj wzrost przestępstw pospolitych oraz bardzo dużo zatrzymań nietrzeźwych rowerzystów przede wszystkim (wiadomo rowerzysta zatrzymany dostaje grzywnę, jest kierowany wniosek o ukaranie), czy za tym idzie też skierowanie do komisji przeciwalkoholowej.

Pan Komendant Komisariatu Policji – jeżeli chodzi o rowerzystów sąd orzeka i określa jakie środki zostaną zastosowane.

Pan Franciszek Przynoga – wspomniał pan o ciasnocie na Posterunku Policji, były przymiarki do budowy nowego Posterunku, jak się przedstawia sprawa na dzień dzisiejszy.

Pan Komendant Komisariatu Policji – na dzień dzisiejszy z Burmistrzem mamy nawiązany kontakt, mamy zarezerwowaną działkę. W instytucjach budżetowych można powiedzieć, że nigdy nic nie jest planowane, może być tak, że w ciągu jednego roku, a może nawet w ciągu dwóch miesięcy zacznie się ruch. Także mogę powiedzieć, że to jest na bieżąco monitorowane, ostatnio był na oględzinach przedstawiciel Komendy Wojewódzkiej w tym zakresie.

Pan Franciszek Przynoga – według przedstawionych wykresów wygląda, że wszystkie wskaźniki są powyżej odnośnie roku poprzedniego, ale zauważyłem (być może za mało chodzę po Iłowej), że w stosunku do roku poprzedniego mniej jest powywracanych koszy, znaków, czy to jest zasługa Policji, czy też może wandalę wyjechali?

Pan Komendant Komisariatu Policji – jak pan mówi, że jest to jakiś plus, czyli można sobie przypisać ten sukces, sukces ma wielu ojców. Jeżeli chodzi o te wzrosty, na pewno wzrosty są spowodowane biedą ludzką, pojawiły się zdarzenia, których nie było przez ostatnie cztery, pięć lat (np. kradzieże butli z gazem), a jeżeli chodzi o liczbę osób, które wyjechały, tak przyznaje wyjechali bandyci.

Pan Mirosław Wdowiak – wspomniał pan, że brakuje etatów.

Pan Komendant Komisariatu Policji – znaczy etaty są, tylko nie ma policjantów, wakaty są.

Pan Mirosław Wdowiak – tak, ale co to oznacza, że nie ma chętnych, czy nie ma środków, żeby zatrudnić te osoby.

Pan Komendant Komisariatu Policji – chętni są, tylko proces przygotowania do pracy policjanta trwa od roku do około dwóch lat. Niestety nie ma takiego systemu jak w policji niemieckiej, który bardzo mi się podoba, że tam jak policjant niemiecki odchodzi już oświadcza rok wcześniej, w ten sposób pozyskuje się nowego policjanta, którego się przyucza. U nas policjant odchodzi na emeryturę, bądź też przechodzi do innej komórki i wtedy dopiero jest sygnalizowany problem i czas na zapelnienie tego wakatu trwa około dwóch lat.

Pan Mirosław Wdowiak – a ile według pana etatów powinno być?

Pan Komendant Komisariatu Policji – siedemnaście łącznie ze mną, stan etatowy jest siedemnaście.

Pan Mirosław Wdowiak – ale to jest odpowiednia liczba według pana oceny, czy wynika to z przeliczeń na mieszkańców, czy w jaki sposób to się odbywa.

Pan Komendant Komisariatu Policji – nie ma żadnych norm jeżeli chodzi o stan etatowy odnoszący się do liczby mieszkańców, czy liczby popełnianych przestępstw, czy zdarzeń. Taka decyzja Komendanta Powiatowego była, że stan etatowy Komisariatu Policji w Iłowej liczy siedemnastu policjantów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – w związku z brakiem dalszych pytań uważam, że Rada przyjęła informację pana Komendanta na temat bezpieczeństwa w 2012 roku.

Ad. II pkt 4

Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym i tak:

- w dniu 16 kwietnia br. wniosek Rady Sołeckiej z Konina Żagańskiego na temat stawki opłat za wywóz śmieci,
- pismo pana Marka Łozowskiego w sprawie ustalenia warunków zabudowy,
- pismo skierowane do Burmistrza oraz do wiadomości Rady Miejskiej dot. realizacji ustawy „śmieciowej” w Spółdzielni Mieszkaniowej w Żaganii,
- pismo Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Ilwa” w Iłowej na temat naprawy dróg dojazdowych do ogrodów działkowych,
- w związku z informacją Burmistrza w sprawozdaniu zapytał, czy coś więcej wiadomo na temat remontu drogi Nr 296.

Pan Burmistrz – w dniu jutrzejszym ma być podpisana umowa, przekazanie placu budowy jest do 60 dni od daty podpisania umowy i 30 dni od momentu przekazania placu budowy ma wykonawca do wejścia na budowę, tak przewidywały warunki przetargu. Być może będzie, że będzie to bardzo szybko dlatego, że Drogi Wojewódzkie nie chcą tracić w tej chwili pieniędzy już na poprawianie tego fragmentu drogi Nr 296 z tego względu, że pierwszą czynnością jaką wykonawca zrobi to będzie sfrezowanie tego co tam jest, a więc jeden by naprawiał, a za miesiąc wejdzie drugi z frezarką i to zetnie, byłoby to czyste marnotrawstwo, chociaż niewątpliwie jest to wielkie utrudnienie w ruchu i nie tylko dla naszych mieszkańców, tylko wszystkich przejeżdżających tą drogą.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny

Panie Burmistrzu ja nie wiem, czy dobrze robię, ale z tego co dzisiaj usłyszałem, że ulica Młyńska została otwarta po tylu latach chciałbym się jeszcze cofnąć do sprawy kanalizacji burzowej, którą już dwa razy poruszałem na sesji. Chciałem zapytać, jak pan Burmistrz zamierza rozwiązać ten problem, czy będzie tworzona dokumentacja, czy będzie porozumienie z Zarządem Dróg Wojewódzkich, bo nie może to czekać w nieskończoność (kałuże wiemy gdzie są w Iłowej, przy których drogach).

W artykule Gazety Lokalnej z dnia 19 kwietnia 2013 r. w nagłówku pisze cytuję: „Adam Gliniak zapewnia, że w centrum miasta nie zabraknie zieleni, Burmistrz uważa również, że radnych nie interesuje temat rewitalizacji kamienic przy Placu Wolności”. Ja tego nie bardzo rozumiem. Jeżeli chodzi o drugi etap mam tutaj protokół z posiedzenia Komisji ds Publicznych z dnia 15 marca 2012 roku, poświęconego rewitalizacji Placu Wolności, w którym przebieg obrad mówi o tym, że pan Szary przedstawił kosztorys wykonania projektu rewitalizacji Placu Wolności oraz kolejność realizacji powyższego zadania, że wykonanie powyższego zadania planowane jest w dwóch etapach. Po przedyskutowaniu wykonania powyższego projektu komisja wnioskuje: o rozwiązanie problemu zasilania energią elektryczną budynków przyległych przy Placu Wolności tj. w trakcie realizacji drugiego etapu rewitalizacji, wykonanie przepustów podziemnych celem ewentualnego wykonania przyłączy zasilania energią elektryczną kablem podziemnym budynków przyległych do Placu Wolności. Chciałbym dodać, że mija się z celem robienie czegoś, gdzie po dwóch, trzech latach okaże się, że trzeba te słupy powyciągać i to wszystko przerobić i znowu kopać to co się kiedyś zrobiło. Bo wynika z tego, że radni nie interesują się drugim etapem itd.

Pan Robert Goc – Radny

Panie Burmistrzu mam kilka pytań w związku z niezadowoleniem mieszkańców odnośnie opłat cmentarnych podjętych uchwałą przez Radę Miejską, radni Klubu Radnych „Lepsze Jutro” proszą o wyjaśnienie następujących kwestii:

- 1) czy kierownik ZGKiM jako administrator cmentarza komunalnego składał wnioski do Burmistrza o urealnienie stawek opłat cmentarnych,
- 2) dlaczego pan Burmistrz przez okres ostatnich 10 lat nie urealnił opłat cmentarnych,
- 3) jeżeli ustawa o cmentarzach pochodzi z 1959 roku i wg informacji przedstawionej przez pana Sekretarza na ostatniej sesji, że przedłużenie zachowania istniejącego grobu na kolejne 20 lat musi być takie same jak opłata za pochówek, to dlaczego dotychczasowe Zarządzenie Burmistrza dotyczące opłat zawiera różniące się opłaty za pochówek i przedłużenie zachowania istniejącego grobu na kolejne 20 lat,
- 4) dlaczego pan Sekretarz pracując w Urzędzie Miasta od 2007 roku wzorem innych uchwał nie dostosował Zarządzenia Burmistrza w sprawie opłat cmentarnych do obowiązujących przepisów,
- 5) dlaczego pan Burmistrz wiedząc już od 12 marca 2013 r. o tak dużej podwyżce opłat za przedłużenie zachowania grobu na następne 20 lat nie dołożył większych starań, aby poinformować osobiście lub zobowiązać administratora cmentarza do poinformowania mieszkańców o szykujących się zmianach w opłatach cmentarnych.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Wracając jeszcze do artykułu w Gazecie Lokalnej odnośnie drugiego etapu rewitalizacji powiedział pan, że w tegorocznym budżecie uchwalonym przez radnych miejskich to zadanie nie zostało ujęte, dlatego też mam pytanie, dlaczego w projekcie budżetu na 2013 rok nie ujął pan tego zadania.

Również drugie pytanie związane z Komisją Spraw Publicznych, również Komisja Budżetu w dniu 29 marca 2012 r. zawnioskowała odnośnie podłączenia energii kablem podziemnym i likwidację słupów. Co dnia dzisiejszego pan w tej sprawie zrobił?

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek

Zapytał, jak wygląda sprawa wyodrębnienia w budżecie Gminy Iłowa w roku budżetowym 2014 środków stanowiących fundusz sołecki. Jesteśmy jako Sołtysi zbulwersowani, spotkanie Sołtysów było we wtorek 23 kwietnia 2013r., chciałbym się pana Przewodniczącego zapytać kto opracuje Strategię Rozwoju Gminy i kiedy ta Strategia będzie, bo jest krótki termin panie Przewodniczący. W związku z tym my Sołtysi jesteśmy zaniepokojeni tą sytuacją, żeby nie wyszło tak, że w 2014 roku Sołectwa nie będą miały funduszu.

Pan Anatol Smaga – Radny

Zapytał w czym tkwi problem w sprawie pana Łozowskiego, bo ja nie widzę żadnego problemu. Spotkałem się z panem Łozowskim, rozmawiałem z nim, czytałem te pisma i doprawdy nie rozumiem. Prosiłbym o odpowiedź.

Drugie pytanie od większości mieszkańców, kiedy ruszą fontanny na rynku?

Pan Zdzisław Chodorowski – Sołtys wsi Konin Żagański

Poinformował, że mieszkańcy wsi na ostatnim zebraniu wiejskim zobowiązali Sołtysa, żeby zapytał pana Przewodniczącego dlaczego nie przyjechał na zebranie, które było dla mieszkańców bardzo ważne, bo były m.in. poruszane sprawy „śmieciowe”, nie dał odpowiedzi nawet, że nie przyjedzie.

Pan Mirosław Wdowiak – Radny

Mam pytania dotyczące szeroko rozumianej gospodarki odpadami komunalnymi i to są pytania identyczne zarówno do pana Burmistrza, jak i do pana Przewodniczącego. Do obu panów te same pytania:

- 1) proszę odpowiedzieć, czy według panów wiedzy możliwa jest zmiana stawki opłaty „śmieciowej”, którą dzisiaj będziemy również przegłosowywać po rozstrzygnięciu przetargu, czy ta stawka jest ostateczna, czy też po rozstrzygnięciu przetargu możliwa jest jej zmiana. Oczywiście w drodze uchwały. W związku z tym, jeżeli któryś z panów uważa, że ta stawka jest ostateczna, to proszę odpowiedzieć na takie dwa pytania: skąd wziąć w takim razie brakujące środki jeżeli firma, która wygra przetarg zaproponuje stawki wyższe, wówczas te stawki zaproponowane przez nas będą niższe, a więc będą pewne braki, czyli skąd wziąć na to środki. I odwrotnie, jeżeli stawki zaproponowane przez firmę, która wygra przetarg będą niższe niż nasze, to w takim razie jak wytłumaczyć mieszkańcom, że mają oni płacić więcej, niż to wynika z przetargu. Natomiast, jeżeli panów zdaniem ta opłata nie jest ostateczna i będzie ją można zmienić po rozstrzygnięciu przetargu proszę odpowiedzieć na następujące pytanie: czy zarówno pan Burmistrz i pan Przewodniczący Rady złożycie projekt uchwały dotyczącej zmiany stawek za wywóz i odbiór śmieci,
- 2) dlaczego żaden z panów nie chciał się zgodzić na to, aby w przygotowywanej broszurze informacyjnej dotyczącej gospodarki odpadami, która ma być przekazana dla mieszkańców, żeby nie umieścić tej informacji, o której wspominał pan Przewodniczący Komisji do Spraw Publicznych, że stawki te mogą ulec zmianie po rozstrzygnięciu przetargu tak, aby gdyby do tego doszło mieszkańcy nie byli zaskoczeni, że muszą zmienić deklarację, bo wówczas byli by bardzo zdziwieni. A jeżeli do tego te stawki jeszcze by wzrosły, to nie tylko będą zdziwieni, ale tak mówiąc brzydko i wkurzeni. Gwoli sprawiedliwości muszę tu dodać, gdyż być może nie wszyscy państwo wiecie, że na końcu tej broszury jest jakby zacytowany fragment ustawy mówiący o zmianie stawek w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty. Dla mnie to jest jednoznaczne, ale natomiast we wcześniejszych rozmowach zarówno z panem Sekretarzem jak i z radnymi ta kwestia jest różnie interpretowana przez różne osoby, dlatego prosiłbym o wyjaśnienie.

Ad. II pkt 5**Przyjęcie uchwał w sprawie:****1) nadania nazwy ulicy w mieście Iłowa**

Pan Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Iłowej dotyczy odcinka, który jest łącznikiem prostopadłym przy ulicy Ogrodowej pomiędzy drogą powiatową ulicą Ogrodową i drogą równoległą do drogi powiatowej wykonaną z polbruku. Z uwagi na to, że w rejonie ulicy Ogrodowej numeracja jest dosyć skomplikowana w celu spowodowania większej przejrzystości, temu odcinkowi proponujemy nadać nową nazwę ulicy, żeby było łatwiej docierać służbom, które niekoniecznie znają ten rejon naszego miasta. Proponowana nazwa ulicy Kwiatowa koresponduje z ulicą Ogrodową, jest ona akceptowana przez mieszkańców, którzy zajmują nieruchomości na odcinku proponowanym w uchwale.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 18-25.04.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

2) o zmianie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji Doraźnej

Zgłosił autopoprawkę zgodnie z protokołem Komisji Doraźnej z dnia 22 kwietnia br. Autopoprawka była omawiana na posiedzeniach poszczególnych komisji. Zaproponował zmienić stawkę za odpady niesegregowane zmieszane 15,00 złotych i odpady segregowane 12,00 złotych.

Pan Mirosław Wdowiak – zgłosił wniosek dotyczący stawek i zaproponował, aby Rada przyjęła stawki w wysokości 13,00 złotych za śmieci segregowane i 15,00 złotych za śmieci niesegregowane, a wynika to tylko i wyłącznie z wyliczeń na podstawie danych, które otrzymaliśmy zarówno z ZGKiM, jak i z Urzędu.

Pan Franciszek Przynoga – Komisja Budżetu wnioskuje o stawkę za odpady niesegregowane w kwocie 17,00 złotych brutto, natomiast za segregowane 11,00 złotych brutto. Uzasadnienie jest w protokole z posiedzenia komisji.

Pan Burmistrz – poinformował, że przyjrzał się uzasadnieniu i w związku z tym, że ma pewne wątpliwości chciałby, żeby to zostało tutaj wyjaśnione. Mianowicie w uzasadnieniu Komisji Doraźnej jest, że ta stawka wynikała z kalkulacji przedstawionej przez ZGKiM.

Pan Mieczysław Laskowski – ta stawka była wyliczona przez radnego Wdowiaka, który znalazł błąd w wyliczeniu poprzedniej wychodzi 13,01 złotych za odpady segregowane i niesegregowane zmieszane 15,07 złotych, ale Komisja Doraźna po przegłosowaniu były 3 głosy „za” i 1 „przeciw” uznała, że należy tą stawkę zmniejszyć z 13,00 złotych na 12,00 złotych, a tamtą pozostawić 15,00 złotych, żeby była większa różnica między segregowanymi a niesegregowanymi.

Pan Burmistrz – to znaczy rozumiem to akuratnie, bo to jest państwa wola, natomiast chciałbym tutaj jeżeli można wyjaśnić sprawę tą, że ZGKiM nie przedstawił żadnej kalkulacji. Panie kierowniku, pan przedstawiał kalkulację na wywóz? Nie, po prostu państwo pracowaliście na danych, które wzięliście z ZGKiM, bo takie żeście założenia przyjęli i wzięliście koszty z ZGKiM, a nie kalkulacje, czyli tutaj są w tym protokole akuratnie zniekształcone fakty. Także na podstawie kosztów państwo skalkulowaliście cenę, która wynikała również oczywiście z założeń, które były w Regulaminie. I tutaj ja nie rozumiem jakby dalszego ciągu państwa argumentacji. Chodzi mianowicie o to, że koszty administracji były założone w kwocie 100 tys. złotych, a będą ponoszone dopiero od lipca. Jeżeli chodzi o nasz budżet wkraść się błąd i te koszty były przeniesione jakby osobowe, ale to jest do naprawy. Generalnie chodzi o wszystkie koszty.

Pan Mirosław Wdowiak – ponieważ całkowicie zgadzam się z tym zarzutem pana Burmistrza, ja to zgłaszałem Komisji Doraźnej i te wyliczenia, które przedstawiłem już są poprawne. Czyli nie można liczyć 100 tys. złotych za pół roku, bo wówczas zamiast podzielić to przez dwanaście wyliczając kwotę miesięczną, należałoby wtedy podzielić to np. przez sześć i byłoby to samo.

Pan Burmistrz – to nie jest mój zarzut, tylko po prostu zwracam uwagę na to.

Pan Mirosław Wdowiak – ja na to zwracałem również komisji uwagę, że to uzasadnienie jest niewłaściwe.

Pan Burmistrz – natomiast drugi argument, który tutaj był jeszcze podany odnośnie punktu selektywnego zbierania odpadów, że będzie dopiero oddany 30 czerwca 2014 r. oczywiście ta data jest w przetargu podana w budowie, natomiast to nie jest tak, że my zbieramy pieniądze na płatność za ten punkt, tylko w ciągu trzech lat będziemy płacić łącznie z opłatą za odbieranie śmieci, za wybudowanie tego punktu. Dlatego tutaj ten argument też nie jest prawdziwy. Tak więc myślę, że przesłanki, którymi państwo żeście się kierowali, akuratnie tutaj te dwie, są rozbieżne z faktami i mogą państwa wprowadzić w błąd. Stąd wnioski, które wyciągnęliście również mogą być błędne. Poza tym po zmianie ustawy wprowadziliście państwo dodatkową usługę, którą Gmina ma wykonywać w ramach systemu, czyli zabezpieczenie właścicieli nieruchomości w kosze na śmieci – pojemniki i to nie zostało uwzględnione również we wcześniejszej kalkulacji. Myślałem, że przyjęliśmy tutaj taką politykę, iż po rozstrzygnięciu przetargu jeżeli będziemy mieli już cenę, będzie możliwa zmiana jeszcze ceny i wyjścia z tą nową ceną do mieszkańców. Natomiast w tej chwili jesteśmy w zawieszeniu. Stąd moja propozycja była taka do pana Przewodniczącego, żebyście państwo rozpatrzyli możliwość przesunięcia zbierania deklaracji – nie od 1 maja do końca

maja, tylko np. od 20 maja do 20 czerwca. Wtedy dało by nam to możliwość wprowadzenia jakby po 8 maja (jeżeli oczywiście będą oferenci) zapoznania się z niższą ceną, skalkulowania na nowo rzetelnie tej ceny i dopiero wyjścia z informacją do mieszkańców, żeby tutaj nie komplikować sprawy. Bo w tej chwili będziemy w takiej sytuacji, że państwo praktycznie podejmiecie decyzję odnośnie ceny – widzicie sami, że jest rozrzut, każda komisja ma inny pomysł, a nie powinno być tak, tylko wszystko powinno wynikać z kalkulacji, bo przecież musi się ten system bilansować. Inaczej będziemy musieli założyć, że będzie to wpływało na zwiększenie deficytu w budżecie, a tak być nie może. Ja na to nie mógłbym wyrazić zgody, bo zdolności finansowe Gminy są takie jakie są. Stąd te propozycje, które państwo macie i to do tego jeszcze różne, mają bardziej podłoże emocjonalne niż praktyczne. Stąd prosiłbym o zweryfikowanie swoich stanowisk w tym zakresie i takie pokierowanie tymi sprawami, żeby nie zmieniać tego ileś razy. Bo teraz wyobraźmy sobie – państwo ustalicie stawkę nową, my ją podamy w informacji, przetarg może wyjść różnie (stawka może być niższa, możemy się zmieścić ze wszystkimi kosztami, a może być wyższa i wtedy z tymi kosztami się nie zmieścimy) i będziecie musieli państwo wtedy znowu podjąć decyzję, czy zmieniacie tą stawkę, czy jej nie zmieniacie. Znowu informacja do mieszkańca, zbieranie nowych deklaracji, bo przecież musimy z nową stawką deklaracje zbierać, żeby cały system mógł ruszyć. I tutaj może być bardzo dużo perturbacji i bardzo dużo różnych niejasnych sytuacji, z których mieszkańcy nie będą rozumieli o co tutaj chodzi. Pojawił się pomysł tutaj, żeby zmienić stawkę, natomiast nie ruszać tego terminu składania deklaracji, co uważam, że bardziej gmatwa sytuację i robi ją bardziej niepewną.

Pan Franciszek Przynoga – wracając do pana wypowiedzi, zapytania radnego Wdowiaka są zasadne dlatego, czy po przetargu będzie można zmienić stawki, bo jeżeli nie będzie można zmienić stawki, jeśli teraz podejmiemy tą decyzję, to po przetargu ewentualnie będzie można zrobić projekt uchwały i te stawki zmienić. Dlatego też Komisja Doraźna kierowała się tym, że od 1 maja będą deklaracje i do 1 maja (ponieważ 8 maja jest przetarg) należy ustalić kwoty. Bo jeśli będzie można po przetargu jeszcze zmienić te ceny to nic nie stoi na przeszkodzie jeśli ustalimy teraz to wrócimy po przetargu i te ceny zmienimy.

Pan Burmistrz – to znaczy, państwo ustalacie cenę i ustawa nie mówi kiedy macie to zrobić, czyli krótko mówiąc możecie to robić w dowolnym momencie, natomiast musicie mieć na względzie to, że zmiana stawki nie powoduje automatycznego naliczenia opłaty. Tylko powoduje to, że każdy właściciel nieruchomości w gminie będzie musiał na nowo złożyć z nową stawką deklarację.

Pan Mirosław Wdowiak – wydaje mi się, że w tej sytuacji najlepszym rozwiązaniem byłoby przesunięcie terminu składania deklaracji, czyli po rozstrzygnięciu przetargu.

Pan Franciszek Przynoga – żałować należy, że tak późno został ogłoszony przetarg – na maj, ponieważ inne gminy wcześniej już ogłosiły te przetargi, że można by było już wtedy pod te przetargi wydawać deklaracje, natomiast jeśli byśmy poczekali do przetargu i przesunęli wypełnianie deklaracji na późniejszy termin, jest prawdopodobieństwo, że możemy nie zdążyć z tymi deklaracjami do wejścia w życie uchwały, żeby działała od 1 lipca.

Pan Burmistrz – odpowiedział panu Przynodze, mianowicie pan Sekretarz Gminy przygotował dla państwa taki harmonogram wprowadzania tych przepisów i przypominę, że uchwały miały mieć ostateczny kształt pół roku wcześniej niż państwo żeście to podjęli. I to był realny czas na spokojne przygotowanie pozostałych rzeczy. Dzisiaj byśmy wiedzieli jaką stawkę mamy, bo bylibyśmy dawno po przetargu albo rozstrzygalibyśmy go. Wie pan doskonale, że jeszcze była wprowadzona zmiana ustawy i przecież zostały przyjęte zmiany w Regulaminie, które też musiały mieć odzwierciedlenie w przetargu. To też nas wstrzymało. Poza tym, żeby uzyskać cenę jak najniższą odnośnie budowy punktu selektywnego zbierania odpadów, chodzi o jednostkową kwotę na mieszkańca, ogłosiliśmy przetarg na trzy lata, nie na rok, nie na dwa, żeby ten koszt się skumulował tylko, żeby rozłożony był na trzy lata. I w związku z tym weszliśmy w próg zamówień europejskich i w tym momencie już jest czas na rozstrzygnięcie przetargu tj. czterdzieści dni. Gdyby to był przetarg mniejszy, czyli na krótszy okres wtedy być może zyskalibyśmy tydzień lub dwa, natomiast przy tym europejskim nie da rady tego terminu już skrócić.

Pan Franciszek Przynoga – wspomniał pan o harmonogramie przedstawionym przez pana Sekretarza, ja znam ten harmonogram, jednak tak jak pan wspomniał zostały też wniesione poprawki do ustawy, dlatego też Rada w jak najszybszym czasie te projekty uchwał przygotowała, żeby jak najszybciej wprowadzić, żeby obowiązywały, do użytku.

Pan Burmistrz – ja też jak najszybciej zrobiłem to co mogłem.

Pan Mieczysław Laskowski – chciałbym tu wszystkim uświadomić, że stawki, które ustaliliśmy na samym początku, o których pisała prasa tak głośno wynoszą na dzień dzisiejszy 17,23 złotych i 16,04 złotych. Co będzie i gdzie będziemy my, jeżeli te stawki zostaną i nie będzie można zmienić. Także moim zdaniem skromnym musimy zmienić tą stawkę bynajmniej dlatego, że pan radny Wdowiak znalazł ten błąd, wyliczył i według niego wychodzi stawka 15,07 złotych i 13,01 złotych. Proponuję zmienić, bo zostaniemy z tymi starymi.

Pan Burmistrz – przepraszam bardzo, ale ta stawka nie zawiera również zaopatrzenia w kosz, czyli nie jest to prawidłowa kalkulacja.

Z uwagi na to, że nie było więcej uwag i pytań pan Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania wniosków. Zostały złożone dwa wnioski. Pierwszy wniosek pana radnego Wdowiaka o zmianę stawki jeżeli chodzi o odpady segregowane w ust. 2 z 12,00 złotych podniesienie na 13,00 złotych i w ust. 1 odpady niesegregowane 15,00 złotych.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych

za przyjęciem wniosku głosował – 1 radny (M.Wdowiak)

przeciw – 11 radnych

wstrzymujących się – 1 (K.Burnat)

Wniosek nie został przyjęty.

Wniosek pana radnego Przynogi w imieniu Komisji Budżetu. Proponowana kwota za odpady segregowane 11,00 złotych w ust. 2 i w ust. 1 opłata za odpady niesegregowane 17,00 złotych.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych

za przyjęciem wniosku głosowało – 4 radnych (Fr.Przynoga, H.Konopa, R.Kimla,K.Burnat)

przeciw – 9 radnych

wstrzymujących się – 0

Wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie uchwały Komisji Doraźnej. W ust. 1 za odpady niesegregowane jest kwota 15,00 złotych i w ust. 2 kwota 12,00 złotych za odpady segregowane.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych

za przyjęciem uchwały głosowało – 12 radnych

przeciw – 1 radny (M.Wdowiak)

wstrzymujących się – 0

3) zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej

Enea Operator Sp. z o.o. złożyła wniosek do Burmistrza o sprzedaż działki w Koninie Żagańskim. W wyniku dokonanego podziału geodezyjnego wydzielona została działka nr 205/1, na której znajduje się stacja transformatorowa stanowiąca własność Enea. W związku z tym, iż uchwała Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 25 kwietnia 2006 r. w sprawie zasad zbycia i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Iłowa oraz nabycia nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości Gminy Iłowa nie zawiera takiego przypadku w katalogu zwolnień z obowiązku zbycia w drodze przetargu potrzebna jest w tej kwestii zgoda Rady w formie odrębnej uchwały. Stąd też ten projekt.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. II pkt 6

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej

za przyjęciem protokołu głosowało – 11 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2 (H. Konopa, Fr. Przynoga)

Ad. II pkt 7 – Odpowiedzi na interpelacje radnych

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Pan radny Laskowski i pan radny Przynoga poruszyli właściwie tą samą sprawę dotyczącą rewitalizacji i artykułu w Gazecie Lokalnej. Z tego co słucham, państwo bardzo dużą wagę przywiązujecie do treści, które są zawierane w gazetach. Mi się wydaje, że trzeba do tych treści przywiązywać wagę, ale w kontekście faktów. Natomiast słowa „śmieci”, które wyrażają emocje, że ktoś jest radosny, zły, wściekły, tłumaczy się, albo jest zażenowany, albo zapewnia – to są słowa, które dodają splendoru artykułowi i redaktorzy często z nich korzystają. Mogę państwu dostarczyć pytania, jak również moje odpowiedzi na te pytania dla redaktora i zapewniam państwa, że nie ma tam ani jednego słowa oceny państwa działalności, czy mojego stosunku do tego, czy ta zieleń będzie, czy nie będzie. Natomiast jeżeli chodzi o rewitalizację to m.in. jedno z pytań dotyczyło, czy magistrat będzie się zajmował remontem kamienic. Przypomnę państwu, że zadałem takie pytanie panu przewodniczącemu na jednej z wcześniejszych sesji i nie tylko to, inne również i nie mam do dnia dzisiejszego odpowiedzi na te pytania i to dotyczyło konkretnie remontu kamienic. Czyli była obietnica pana Przewodniczącego, że się Rada tym zajmie i się zapytałem, czy się Rada tym już zajęła. I było pytanie od pana redaktora teraz, czy my się tym zajmujemy. W związku z tym napisałem, że nie mam odpowiedzi. Także zadałem pytanie i z tego co wiem to się Rada tym nie zajęła.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – moja wypowiedź wtedy była taka na pytanie pana redaktora, co dalej z drugim etapem i na podstawie dyskusji na komisjach m.in. komisji ds. publicznych, że drugi etap jest uwarunkowany tym, czy to Klub Radnych „Lepsze Jutro” skłonny jest poprzeć taką propozycję jeżeli znajdzie się w projekcie budżetu, jeżeli będzie łącznie z likwidacją słupów energetycznych i łącznie z ewentualną rewitalizacją całości Placu Wolności. W ten sposób była moja wypowiedź.

Pan Burmistrz – to znaczy całości Placu Wolności w sensie remontu budynków rozumiem tak? Z tych wniosków to nie wynikało w ogóle, dotyczy tylko linii energetycznej.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – na tamten czas takie były uwarunkowania, zawsze to można było zmienić, ale do tej pory w projekcie budżetu tego nie było.

Pan Burmistrz – mam ten artykuł i go również mogę przedstawić, jest to zupełnie inaczej sformułowane. Natomiast odnośnie tej linii energetycznej wiecie państwo doskonale, żeby się czymś zająć, to trzeba to mieć w budżecie, czyli i nie ma tego w budżecie, to się tym nie zajmujemy. Bo niby jak mamy się zajmować. Zwróciłem się oczywiście do Energetyki z prośbą, żeby ujęli to w swoich planach, ale nie ujęli tego w swoich planach i m.in. jednym z problemów, który został podniesiony nad, którym też państwo będziecie musieli się pochylić jest wprowadzona opłata za umieszczenie urządzeń w drodze. Bo jeżeli chcąc skablować no to teraz my chcemy wysokiej opłaty, ale oni powiedzieli, że w ogóle nie są zainteresowani tym. Myślę, że tutaj w tym momencie trzeba będzie się nad tymi opłatami jeszcze raz w takim razie zastanowić.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – odnośnie opłat energetycznych to na państwa wniosek uchwałę Rada podjęła, ale zdaniem naszym tak jak pan Przewodniczący powiedział, żeby robić drugi etap rewitalizacji należy właśnie te przewody schować, jak również przeprowadzić rozmowy z właścicielami kamienic, wspólnotami mieszkaniowymi, żeby wspólnie dojść do jakiegoś rozwiązania, że przy drugim etapie rewitalizacji Placu Wolności robić też od razu odnowę tych kamienic. Potrzebna jest rozmowa, potrzebne są jakieś ustalenia, bo jeżeli tego nie będziemy robili to w sumie nie ma sensu robić chodników i jezdni ulicy jeśli będą stały przedpotopowe słupy i nie będzie odnowy kamienic.

Pan Burmistrz – to znaczy nie bez powodu zadałem pytanie panu Przewodniczącemu, czy Rada się tym zajęła dlatego, że ja osobiście na dzień dzisiejszy nie znam takiego sposobu, żeby dofinansować prywatnym domkom i wyremontować tylko dlatego, że jest to centrum Hłowej, a do tego, że stoi na obrzeżu miasta nie. Nie znam takiego sposobu, stąd dziwię się w ogóle obietnicy pana Przewodniczącego, że coś takiego w ogóle mógł obiecać wiedząc jaka jest sytuacja prawna.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – to nie była obietnica panie Burmistrzu.

Pan Burmistrz – dobrze, może skończmy w takim razie dyskusję na ten temat, bo jeżeli Rada miała się czymś zająć, to się powinna zająć i wtedy dojdzie do określonych wniosków, czy można się w ogóle tą sprawą zajmować dalej, czy są jakieś podstawy prawne do tego, żeby tą sprawę roztrząsać. Bo jeżeli mówi się mieszkańcom, że wyremontujemy ich domy, bo będziemy drugi etap robić, to jest po prostu według mnie nierealne.

Pan Jerzy Rodak –Radny – ja mam pytanie do pana kierownika Szarego, tak dla przypomnienia, bo drugi etap jeżeli nawet mówimy o tych kamieniczkach, czy tam są uzgodnienia porobione z Konserwatorem Zabytków. To jest strefa typowo zabytkowa, czy te dokumenty w ogóle są skompletowane.

Pan Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej w UM – odnośnie kamienic? Ale drugi etap nie przewidywał remontu kamienic.

Pan Jerzy Rodak – Radny – dlatego ja nie wiem o czym rozmawiamy.

Pan Burmistrz – rozmawiamy o dwóch różnych rzeczach. Drugi etap dotyczy tylko jezdni i państwo wnieśliście swój wniosek odnośnie modernizacji energetyki, natomiast tutaj wpłynął się dodatkowy temat dotyczący remontu kamienic.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – panie Burmistrzu, ja bym prosił o powrót do tematu i odpowiedzi na interpelacje.

Pan Burmistrz – ja odpowiadam, staram się wyjaśnić sytuację, która jest. Ja wiem, że czasami te wyjaśnienia mogą nie pasować, ale rzeczywistość jest taka jaka jest.

Odnośnie pytania pana radnego Goca, ja bardzo przepraszam, że zwracam uwagę, tutaj mam pismo przed sobą i jest Prezes Klubu Radnych „Lepsze Jutro”. Dla mnie nie jest to znaczące, czyli prawdę powiedziawszy to nie powinienem odpowiadać na te pytania, bo pan tego nie złożył jako radny tylko jako przewodniczący klubu. Ale ja to przyjmuję, że są to pytania pana radnego, tak mam przyjąć?

Pan Robert Goc – Radny – tak.

Pan Burmistrz – dobrze, dziękuję. Chodzi tutaj generalnie o opłaty cmentarne.

Pierwsze pytanie: czy kierownik ZGKiM jako administrator cmentarza komunalnego składał wnioski do Burmistrza o urealnienie stawek opłat cmentarnych – prace nad opłatami cmentarnymi praktycznie od sierpnia ubiegłego roku się toczyły w sensie takim, że wpłynął wniosek pana kierownika, był on poprawiany i w ostatecznej wersji przygotowany projekt uchwały trafił do państwa z końcem roku, kiedy został zdjęty z porządku obrad. Natomiast wcześniej nie było wniosku. Z czego wynikały te prace – przede wszystkim z tego, że państwo wnioskowaliście o doprowadzenie wody, również wynikł problem rozwalającego się muru, a więc trzeba było te koszty również włożyć z cenę.

Drugie pytanie: dlaczego pan Burmistrz przez okres ostatnich 10 lat nie urealnił opłat cmentarnych – one były realne, one pokrywały koszty, tak więc nie było potrzeby ich urealniania, nie było wniosku zresztą w tej sprawie.

Trzecie pytanie: jeżeli ustawa o cmentarzach pochodzi z 1959 roku i wg informacji przedstawionej przez pana Sekretarza na ostatniej sesji, że przedłużenie zachowania istniejącego grobu na kolejne 20 lat musi być takie same jak opłata za pochówek to dlaczego dotychczasowe Zarządzenie Burmistrza dotyczące opłat zawiera różniące się opłaty za pochówek i przedłużenie zachowania istniejącego grobu na kolejne 20 lat – no i tutaj to pytanie akurat nie jest do mnie dlaczego tak zawiera, jest to do mojego Poprzednika i poprzedniego Sekretarza. Po prostu taki dokument wyprodukowali, który był niezgodny z istniejącym stanem prawnym.

Czwarte pytanie: dlaczego pan Sekretarz pracując w Urzędzie Miasta od 2007 r. wzorem innych uchwał nie dostosował Zarządzenia Burmistrza w sprawie opłat cmentarnych do obowiązujących przepisów – przede wszystkim przepisów jest tak dużo, że nie ma możliwości nawet fizycznej, żeby wszystkie na okrągło pilnować i sprawdzać, czy są zgodne z prawem. Najczęściej jest tak, że jeżeli coś się zmienia w danym dokumencie wtedy się go uaktualnia. I tak jest również w tym przypadku. Wpłynął wniosek, były prace nad tym wnioskiem i w związku z tym wyszło, że jest on niezgodny w tym akuratnie zakresie z istniejącą ustawą.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – jeżeli pan Sekretarz jest tak bardzo solidny w swoich działaniach i powoływał się również na ustawę z roku 1959, jeżeli pan po przyjsciu do pracy w urzędzie aktualizował wszystkie te ustawy dlatego się dziwie też, że tego właśnie Zarządzenia Burmistrza z 2003 roku nie zaktualizował.

Pan Burmistrz – nie zrozumiał pan tego co powiedziałem. W momencie gdy wpływa wniosek dotyczący jakiegoś dokumentu badana jest jego podstawa prawna, analizowane są dokumenty i w tym momencie jeżeli w podstawie prawnej jest ustawa z 1959 roku również należy się z nią zapoznać na nowo i porównać, czy jest właściwy zapis w tym dokumencie, który jest tworzony. Byłbym super zadowolony, albo życzyłbym panu Sekretarzowi jak najlepiej, gdyby znał wszystkie ustawy od 1959 roku od kropki do kropki i jeszcze ze zmianami. To jest po prostu fizycznie niemożliwe i pan chyba sobie też z tego zdaje sprawę jaki to jest ogrom wiedzy.

Pan Sekretarz Gminy – ja jako Sekretarz nie mam wpływu na to co jest uchwalane, czy w Zarządzeniu. Jaki ja mam wpływ np. na uchwałę, którą żeście państwo podjęli o cenach. No jaki mam wpływ? Jeżeli będzie uchwała uchylona to znowu będzie do mnie pretensja? Ja mówię jedno, ta uchwała nie ma uzasadnienia. Mówiąc o tym więc jaki ja mam wpływ, żebyście państwo tej uchwały nie podjęli? Podobnie jest z takim Zarządzeniem, Sekretarz wydaje swoje opinie, ale kto później co podpisze, ja już na to nie mam wpływu.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – dlatego się dziwię, że od 2007 roku do 2013 roku odnośnie tych opłat cmentarnych jeśli było wiadomo, że opłata musi być taka sama za przedłużenie jak za pochówek i państwo tego nie zauważyli przy takich kwotach to się dziwię właśnie.

Pan Sekretarz Gminy – proszę zajrzeć do tego Zarządzenia. Jest opłata za pochówek równa kwocie za przedłużenie w tym Zarządzeniu.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny – chciałbym przytoczyć tutaj artykuł z Gazety Lokalnej sprzed dwóch lat, w którym jest opłata za miejsce na cmentarzu i miejscowości: Brzeźnica 200 zł za 20 lat, Gozdnicza 250 zł za 20 lat, Hłowa 49,20 zł na 20 lat, Małomice 254 zł na 20 lat, Niegosławice 50 zł, to jest podobna do nas, Szprotawa 145 zł, Wymiarki nie daleko nas 200 zł, itd. Dlaczego u nas akurat miała być najniższa nie wiem, podejrzewam, że na świecie, bo nigdzie niższej już nie ma.

Pan Burmistrz – to znaczy rozumiem, że uważa pan, iż to było źle dla mieszkańców tak - 49 złotych?

Pan Mieczysław Laskowski – Radny – nie, ja się dowiem jeszcze podejrzewam, że Gozdnicza jak miała 250 zł dwa lata temu to teraz ma 350 zł, podnosiła sukcesywnie co roku o 50 zł, czy tam nie wiem jak to się działo i na pewno doszła do tych co my mamy teraz – 434 zł.

Pan Burmistrz – ale jakie to ma znaczenie?

Pan Mieczysław Laskowski – Radny – no, że taki skok był.

Pan Burmistrz – przecież państwo analizowaliście kalkulację, została ona przez państwa przyjęta i ja tutaj nie rozumiem, przecież nikt tego państwu nie wciskał. Ja nie mam wpływu na to co państwo analizujecie i przyjmujecie, tak samo jak Sekretarz.

Pan Jerzy Rodak – Radny – zaraz chwileczkę przed chwilą pan Sekretarz powiedział, że w Zarządzeniu opłaty te są jednakowe, to czegoś już teraz nie rozumiem.

Pan Robert Goc – Radny – czyli pochówek w Zarządzeniu też jest 40 złotych?

Pan Sekretarz Gminy – to pan nie czytał tego?

Pan Robert Goc – Radny – no czytałem, właśnie jedną kwotę widziałem 40 złotych za przedłużenie na kolejne 20 lat.

Pan Sekretarz Gminy – no i co?

Pan Robert Goc – Radny – ja teraz nie pamiętam, nie mam tego dokumentu.

Pan Sekretarz Gminy – poprzednie było źle skonstruowane, ile razy można państwu to tłumaczyć. W poprzednim Zarządzeniu było, że za pochówek, za wykopanie, za wjazd, za 100 tysięcy różnych rzeczy prawda? I to było niezgodne z prawem. Powinno być to jedną kwotą określone i państwo zrobiliście w uchwale dobrze, to państwu gwarantuję. Natomiast ja nie mogę odpowiadać za poprzedniego Sekretarza, za poprzedniego Burmistrza czemu to zrobił źle.

Pan Jerzy Rodak – Radny – no tak, ale było wypowiedziane zdanie, że za pochówek i za przedłużenie, że te kwoty są takie same w Zarządzeniu, ja teraz nie rozumiem czegoś.

Pan Sekretarz Gminy – panie Jurku jeżeli było 40 zł za pochówek tak?

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – nie było 40, było 49 za rezerwację i za przedłużenie rezerwacji. Sam pochówek jest łączna kwota w tym Zarządzeniu.

Pan Sekretarz Gminy – ale, czy to w Zarządzeniu były określone kwoty, czy to był błąd w Zarządzeniu? Czy to był błąd Sekretarza w tej chwili?

Pan Franciszek Przynoga – Radny – to było z Zarządzeniu jako uzasadnienie do projektu uchwały, że za przedłużenie grobu na 20 następnych lat 40 zł, ale ja mam drugie pytanie, bo na ostatniej sesji też zgłaszałem, czy jest taka możliwość, żeby obniżyć o 50% to pan od razu wymienił ustawę, że nie można. I dlatego przez te siedem lat, gdzie pan urzęduje nic nie zrobiono w tym kierunku tzn., że działaliście państwo niezgodnie z prawem i z ustawami

Pan Sekretarz Gminy – czyli co, zawinił poprzedni Sekretarz, zawinił poprzedni Burmistrz, a za to ma obecny Sekretarz zapłacić.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – ale państwo żeście to powielali, dalej realizowali to Zarządzenie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – proszę o przejście do odpowiedzi na następne pytanie.

Pan Burmistrz – Piąte pytanie: dlaczego pan Burmistrz wiedząc już od 12 marca 2013 r. o tak dużej podwyżce opłat za przedłużenie zachowania grobu na następne 20 lat nie dołożył większych starań, aby poinformować osobiście lub zobowiązać administratora cmentarza do poinformowania mieszkańców o szykujących się zmianach w opłatach cmentarnych – drodze państwo Statut określa, że ma być na tablicach ogłoszeń i była uchwała wywieszona na tablicy ogłoszeń. Ustawa mówi, że ma być w Biuletynie Informacji Publicznej i była w Biuletynie Informacji Publicznej. Natomiast państwo nie zażyczyliście sobie, żeby to ogłaszać dodatkowo. Czyli ja zgodnie z prawem ogłosiłem to co ode mnie prawo wymagało. Co miałem dać ogłoszenie w prasie i wtedy ktoś z państwa miałby pretensje do mnie, że znowu jakieś zagrywki polityczne, czy coś w tym rodzaju? Przecież nam nie o to chodzi chyba tak? Nie jest to też akt prawa miejscowego, żeby podlegał publikacji.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – kilka razy na sesjach zgłaszałem problem ogłoszeń, które znajdują się w Urzędzie, ponieważ nie wszyscy mieszkańcy mają czas iść do Urzędu i czytać na tablicy ogłoszeń obwieszczenia, zarządzenia itp. gdyż pracują też w tym samym czasie. Wnioskowałem, czy też proponowałem, żeby te zarządzenia, obwieszczenia umieszczać w gablocie przy Placu Wolności. Tłumaczył pan, że w gablocie wywieszają się tylko jakieś główne obwieszczenia, a jak ktoś chce to może przyjść do Urzędu zobaczyć.

Pan Burmistrz – rozumiem, że pan mówi, że nie wywiesiliśmy uchwały dotyczącej opłat cmentarnych.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – ja mówię ogólnie o ogłoszeniach, obwieszczeniach Burmistrza, ogólnie mówię.

Pan Burmistrz – są zgodnie z prawem, to trzeba Statut zmienić w takim razie.

Pan Jerzy Rodak – Radny – mocno się zastanawiam nad tym faktem, który nastąpił po tworzeniu tej nowej uchwały, bo nagle bum się zrobił na opłaty o przedłużenie. Mocno się zastanawiam, czy czasami nie było tak, że ZGKiM nie pobierał tych opłat wcześniej, bo nagle skąd aż tyle ludzi uderza i opłatę taką robi, coś zrodziło taki fakt.

Pan Burmistrz – ja bym może już skończył tą dyskusję na ten temat, bo to ludzi trzeba by zapytać. Chciałbym tutaj jeszcze przypomnieć, że jeśli bym poinformował nawet w jakiś szerszy sposób o tej uchwale, to i tak byłaby informacja błędna, bo w niedługim czasie była stawka zmieniona, bo VAT był błędny. A więc dopiero byłby galimatias.

Pan Przynoga pytał, czemu nie umieściłem rewitalizacji w projekcie budżetu – jeszcze raz powtarzam ustaliliśmy na samym początku, że państwo bierzecie pełną odpowiedzialność za to co się w Gminie dzieje. Ja przed sporządzeniem projektu budżetu dostaję od państwa wnioski, które staram się umieścić w budżecie, bo wiem, że jeżeli nie będę się o to starał, po prostu nie uchwalicie budżetu. I w związku z tym staram się naprawdę, żeby te wnioski w miarę możliwości Gminy oczywiście, a nie w miarę możliwości życzeń swoich i państwa umieszczać. Dlatego nie umieszczam w projekcie budżetu tych rzeczy, o które państwo nie wnioskujecie. A tutaj akuratnie nie było na to wniosku, nie wiem, czy on by się zmieścił, czy nie, trudno mi powiedzieć, ale we wniosku tego nie było. I państwo wiecie jaka jest sytuacja. Tym bardziej pan jako Przewodniczący Komisji Budżetu wie doskonale jak to się, czy powinien wiedzieć jak to się odbywa.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – chciałbym się odnieść do pana wypowiedzi dlatego, jak już poprzednio mówiłem, na poprzednich sesjach, że jeśli pan by do projektu budżetu wprowadził to zadanie, na pewno po analizie Rada by wprowadziła. Natomiast my nie możemy wprowadzać, bo ja już mówiłem panu, że co z tego, że my wnioski składamy do projektu budżetu, jak pan ich i tak nie wprowadza i nie realizuje.

Pan Burmistrz – proszę pana Gmina w Toto Lotka nie wygrywa, żeby realizować marzenia, my musimy stać na twardym gruncie.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny – panie Burmistrzu o ile sobie dobrze przypominam to były złożone wnioski Komisji ds. Publicznych i co żeśmy tam zgłosili do budżetu mówił pan, że budżet jest tak naprężony, że nie da się z niego nic wycisnąć, ja to pamiętam i ja mówię, że skoro pan nic nie może no to po co było wkładać jeszcze rewitalizację.

Pan Burmistrz – z tego widać, że ma pan realne podejście, czyli nie ma wniosku, nie ma pretensji o to, że ktoś czegoś nie robi, czy nie umieścił, a tutaj ja słyszę ciągle pretensje, że nie umieściłem, ja mówię do państwa, że nie było we wniosku i będziemy się tak przepychać tak?

Pan Jerzy Rodak – Radny – właśnie chciałem zwrócić na to uwagę i tutaj dopowiadając do słów wypowiedzianych przez pana Laskowskiego, budżet był bardzo trudnym budżetem i chcę przypomnieć, że zdecydowaliśmy się na rewitalizację parku i to jest zadanie potężne, do tego mamy wodociąg w Czernej. Naprawdę skończmy dyskusje nad szczegółikami, bo będziemy tak jak mówił pan Burmistrz przepychać się. I to jest takie na zasadzie, że kto tutaj był ważniejszy, nie w momencie kiedy uchwalaliśmy budżet to było najważniejsze i tego się trzymajmy i przestańmy się przepychać.

Pan Burmistrz – następne pytanie – kanalizacja burzowa – no właśnie przepychać, z tą kanalizacją burzową pan do mnie, a ja z powrotem do pana.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny – bo ja tak to ująłem na zasadzie tej ulicy Młyńskiej. Na jednej z sesji powiedział pan do radnego Przynogi: panie Przynoga, jak ja będę wiedział coś na temat Młyńskiej to ja panu sam powiem, niech pan już się nie pyta, ja to pamiętam. I teraz jak ja się będę pytał o kanalizację burzową pana co sesję, to pan też mi to powie.

Pan Burmistrz – nie, nie, a ja myślę, że jeżeli dałem panu odpowiedź, to się doczekam od pana i od Komisji wniosków konkretnych dotyczących tej właśnie kanalizacji burzowej, bo ciągle mówię, że to państwo powinniście się tym zająć jeżeli widzicie taką konieczność, niestety trzeba powiedzieć, chcemy to robić. Potrzebujemy znać koszty inwentaryzacji, trzeba szukać w budżecie źródła sfinansowania i trzeba to zrobić, bo widzimy, że to jest wielki problem, dla nas większy niż inne problemy. No i wniosek powinien być tak jak mówię konkretny, czyli my pomożemy państwu określić koszty zrobienia tej dokumentacji. Bo mówiłem na jakim etapie to jest, że rozmawialiśmy z Drogami Wojewódzkimi, Drogi Wojewódzkie powiedziały, że one tego na stanie nie mają, leży ta kanalizacja częściowo w ich drodze, ale obsługuje ona również budynki mieszkalne, jeszcze pokutuje ciągle to, że ta kanalizacja spełnia rolę również kanalizacji sanitarnej i w związku z tym, że tak powiem nikt do tej kanalizacji się nie przyznaje. My oczywiście na swoich drogach lokalnych czyścimy studzienki, próbujemy utrzymywać tą kanalizację deszczową, ale na drodze wojewódzkiej no to też jest kwestia decyzji, czy będziemy to robić, czy nie, bo to też jest kwestia kosztów. Możemy się w ogóle z nimi nie targować tylko zabrać się za robotę. Tylko trzeba na to mieć przeznaczone w budżecie pieniądze. Czyli, jeżeli państwo uznacie jakąś ścieżkę rozwiązania tego za słuszną, to trzeba określić koszty i do wniosku o przystąpienie, czy wprowadzenie danego tematu do budżetu wskazać źródło sfinansowania tego tematu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ale jedną rzecz chciałem powiedzieć, bo ten temat się przerzuca i rzeczywiście tu jest odbijanie piłeczki. Może panie Burmistrzu należałoby wystąpić z propozycją do radnych, proszę bardzo jeżeli chcecie rozwiązać ten problem to musicie podjąć takie a takie decyzje, czy podjąć taką a taką uchwałę, czy to poprzez wprowadzenie opłaty za burzówkę, bo radni sądzą, że nie wiedzą jaki jest zakres, czy kanalizacja jest na drodze wojewódzkiej, czy krajowej, czy też gminnej. Bo tak będziemy dalej tkwić w tym problemie, a problem będzie nie rozwiązany.

Pan Burmistrz – nie no właśnie dlatego państwo jesteście radnymi, żeby się ...

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ale nie ma z pana strony żadnej propozycji, bo jeżeli będzie propozycja do komisji...

Pan Burmistrz – ja mam wychodzić z propozycją, a państwo będziecie torpedować, przecież zawsze tak jest.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – to wtedy będzie decyzja, nie mamy na to pieniędzy, zostawiamy tak jak jest. Może czekamy, aż Drogi Wojewódzkie same zajmą się tematem.

Pan Jerzy Rodak – Radny – myślę, że dalej się nie rozumiemy, wszyscy tutaj. Jeżeli pada wniosek ze strony radnego, że taka jest sytuacja, bo jednak to tragicznie wygląda, bo te studzienki nie działają, nikt nie krzyczy, że to ma być już natychmiast, panie Burmistrzu jest tylko prośba, to co sam pan powiedział, przeanalizować jaka to by była kwota, czym by to się zamknęło. Bo radny nie jest w stanie decydować, czy szukać gdzieś, nie wiadomo na oślep, to jest tylko kwestia określenia jak to kwotowo będzie wyglądać i wtedy możemy podejść do tematu, czy w budżet następny to wkładamy, czy szukamy w tym budżecie pieniędzy.

Pan Anatol Smaga – Radny – chciałem zakończyć ten temat i powiem tak, w tamtym roku na jednej z komisji był pan Kowalski, kierownik ZGKiM i poruszałem ten temat i pytałem jak można z tego problemu wyjść i taka m.in. luźna była rozmowa, czy złotówkę jeśli byśmy wprowadzili w formie podatku do utrzymania tej kanalizacji, czy to by było rozwiązanie. Odpowiedź nie padła, ale pytałem też w jaki sposób by można (bo tu pana sugestia była taka, żeby taką kontrolę przeprowadzić, żeby wiedzieć co z tą instalacją burzową można zrobić) i pan Kowalski powiedział,

że owszem jest to możliwe do zrobienia, no są pracownicy ZGKiM chodzą co chwilę czyszczą, co chwilę otwierają studzienki, jaki problem dodatkowo wziąć papier i tylko zapisać, tu idzie burzówka, tu idzie burzówka, tu jest to, tu jest to, ja nie widzę takiego problemu.

Pan Burmistrz – to znaczy jest problem duży.

Pan Anatol Smaga – Radny – chwileczkę, chcę zamknąć ten temat. W tamtym roku to poruszałem, więc nie ma tematu, że to nie było w ogóle poruszane i moje sugestie i moja prośba też niczym się odbiła. Aczkolwiek owszem było zapewnienie ze strony pana kierownika, że kiedy trzeba będzie się tym zająć, to rzeczywiście się tym zajmą.

Pan Piotr Kowalski – Kierownik ZGKiM – owszem możemy powiedzieć, które studnie odbierają, które nie, bo czyścimy je dwa razy w roku i to jest prawda. Natomiast inwentaryzacja to jest naniesienie kanalizacji na mapy geodezyjne.

Pan Anatol Smaga – Radny – my już wiemy co mamy zrobić jako komisja i na pewno się tym zajmujemy.

Pan Burmistrz – pan Smaga zapytał o pismo do pana Łozowskiego. Postępowanie administracyjne toczy się. Prosiłbym, żeby nie identyfikować mnie z jakimiś emocjami przy wydawaniu decyzji, bo naprawdę staram się bez emocji i bez zbędnych rzeczy wydawać decyzje, zresztą ten kto siedzi w administracji to wie, że prawo ogranicza wydawanie decyzji bardzo skrupulatnie. To nie jest tak, że urzędnik może sobie decydować w tą, czy w tamtą stronę i, że to jest jego uznaniowa decyzja. Nie tak nie ma, po prostu decyzje się wydaje, muszą być spełnione określone warunki. Jeżeli są spełnione, to wtedy decyzja jest utrzymywana w mocy. Jeżeli nie jest zbyt dokładnie przeprowadzone postępowanie administracyjne, trzeba jeszcze dodatkowo coś wyjaśnić, dodatkowo przyjrzeć się niektórym dokumentom, jest decyzja zwracana z powrotem, uchylana przez organ wyższej instancji i znowu się podchodzi do tej samej decyzji, jeszcze raz się to wszystko analizuje, żeby właśnie jak najbardziej obiektywnie tą decyzję wydać. To nie jest moja wina, że w pobliżu akuratnie miejsca lokalizacji budynku nie ma innych budynków mieszkalnych i akuratnie nie można nawiązać w decyzji, że może się tam budować. Bo to jest na zasadzie takiej, że gdzie mam pole to się wybuduje. Czyli krótko mówiąc też trzeba mieć na uwadze, że Gmina będzie musiała później ponosić koszty (już tak abstrahując od tej decyzji), koszty np. budowy dojazdu, koszty kanalizacji, wodociągu, wszystkiego. To nie jest tak, że ta działka sobie gdzieś tam w polu stoi i wybuduje ktoś dom.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ja dopowiem panie Burmistrzu, ja już informowałem Radę, że na pisma pana Łozowskiego i informację pana Burmistrza, że sprawa jest w dalszym ciągu w toku, załatwiana zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego i taka informacja została panu Łozowskiemu udzielona.

Pan Burmistrz – myślę, że jeżeli komisja się tym zajmie, to praktycznie zajmie się niczym, bo nie ma na to żadnego wpływu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – sprawa jest załatwiana w trybie kpa i Rada na dzień dzisiejszy nie ma nic do powiedzenia.

Pan Burmistrz – kiedy fontanna ruszy – została zrobiona próba, już można włączyć i chcemy je na 1 maja uruchomić.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – pan Sołtys z Czyżówka zadał pytanie do mnie, ja tylko chciałem zapytać panie Sołtysie, czy Rada źle postąpiła, że uchwaliła Fundusz Sołecki?

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – bardzo dobrze.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – dlatego też my o tym myśleliśmy, rozmawialiśmy wcześniej jeszcze jesienią ubiegłego roku przy tworzeniu budżetu, takie zadanie przez radnych zostało wprowadzone i środki zostały ujęte w budżecie na opracowanie Strategii Rozwoju Gminy Hłowa na lata następne. Obecna Strategia obowiązuje do końca tego roku i sam zwróciłem się do Burmistrza, bo był termin 30 marca podjęcie uchwały o wyodrębnieniu środków, bądź niewyodrębnieniu środków na Fundusz Sołecki zasugerowałem, żeby taka uchwała się pojawiła, taka uchwała się pojawiła, Rada podjęła decyzję o wyodrębnieniu środków na Fundusz Sołecki. W związku z tym zgodnie (nie wiem, czy ja dobrze mówię) z ustawą o Funduszu Sołeckim składanie wniosków przez Sołtysów i Rady Sołeckie jest do 30 września tego roku. Także moim zdaniem składanie wniosków odbędzie się zgodnie z prawem, bo Strategia jest do końca roku. Przy podejmowaniu tej uchwały pan Burmistrz też zaznaczał, że problem może być już przy tworzeniu budżetu. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć jedno, w budżecie opracowanie Strategii jest i uchwała i uchwała została podjęta.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – panie Przewodniczący to co pan mówi wszystko jest dobrze, bo wnioski są składane do 30 września, zebrania wiejskie powinny się odbyć do 20 września itd., ale my musimy zamierzenia zrobić na podstawie Strategii na lata następne tzn. na 2014 rok, a my nie mamy, to na podstawie czego ja zrobię zamierzenia, plan na rok 2014?

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – dlatego ja nie wiem, czy ja mówię... Zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień składania wniosków Strategia obowiązuje, a wnioski muszą być zgodne ze Strategią, ja nie twierdzę, być może się mylę.

Pani Agata Parfianowicz – Sołtys wsi Wilkowisko – wnioski mają być złożone zgodnie ze Strategią na 2014 rok, ponieważ na ten rok będzie składany ten wniosek, a Strategii na 2014 rok nie ma.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – i kto to ma zrobić tą Strategię?

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – realizacją budżetu zajmuje się Burmistrz.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – panie Przewodniczący 23 kwietnia br. we wtorek na spotkaniu Sołtysów byliśmy zaniepokojeni i naprawdę obawiamy się, czy ten Fundusz Sołecki na 2014 rok będzie, po wyjściu ze spotkania część Sołtysów mówiła, że jeżeli Funduszu Sołeckiego nie będzie, to zastanowimy się, czy my dalej będziemy piastować te funkcje.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ja ze swej strony mogę zapewnić, że zwrócę się do pani mecenas o interpretację, czy możliwe będzie składanie wniosków. Po uzyskaniu odpowiedzi będziemy dyskutować. Bo można było nie uchwalić, ale Rada wolała wyodrębnić, żeby ten Fundusz powstał. Teraz jest kwestia, czy będzie Strategia.

Pan Burmistrz – to znaczy to zadanie Strategia oczywiście jest zapisane w budżecie i państwo wiecie jak te dodatkowe zadania były wprowadzane, że miały być pokryte wydatki z przychodów uzyskanych ze sprzedaży mienia. Na razie realizacji z tego tytułu niestety nie ma jeżeli chodzi o plan, bo został też plan zwiększony. Były zwiększenia po stronie wydatków i po stronie dochodów. Tutaj jeszcze pan Wdowiak zadał szereg pytań.

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – pierwsze pytanie, czy zgodnie z pańską wiedzą można podjąć drugą uchwałę zmieniającą stawki te, które dzisiaj przyjęliśmy, takie pytanie jakby zasadnicze.

Pan Burmistrz – to znaczy odpowiedź była na to pytanie.

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – ale prosiłbym, żeby powtórzyć, ponieważ teraz te pytania zebrane są w całość.

Pan Burmistrz – to znaczy nie wiem, bo to były pytania do mnie i do pana Przewodniczącego, kto ma odpowiadać.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – z jakiej racji do Przewodniczącego, bo ja mam swoje kompetencje i ja...

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – ja już odpowiadam, mam prośbę, żeby panowie obaj odpowiedzieli na te pytania, a z jakiej racji? Prostej panie Przewodniczący, stawki ustala Rada, my bierzemy odpowiedzialność za stawki, czy te dzisiejsze, czy późniejsze, Rada dlatego pytanie też do Pana.

Pan Burmistrz – też właśnie nie wiem, są pytania – skąd pieniądze, gdy zabraknie – to też państwo będziecie musieli...

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – ale pierwsze pytanie, czy można według pana, czy nie, to jest dla mnie istotne, ponieważ nie mogłem się wcześniej dogadać.

Pan Burmistrz – to co mówiłem, państwo ustalacie stawkę i kiedy to zrobicie ustawa tego nie reguluje. Problem jest tylko w płynnym funkcjonowaniu systemu w sensie takim, że jeżeli jest uchwalona nowa stawka, to od momentu kiedy jest uchwalony termin wprowadzenia tej nowej stawki wszyscy właściciele nieruchomości zamieszkałych muszą złożyć nowe deklaracje z nową ceną. Tu jest, że tak powiem całe zamieszanie. Nie ma tak, że ktoś składa jedną deklarację i potem tylko poprawki, tylko cokolwiek się w tej deklaracji zmienia musi być nowa deklaracja składana cała. Taka komplikacja jest w tym systemie.

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – też tak sędzę. Cieszę się, że ta odpowiedź padła. W związku z tą odpowiedzią było pytanie drugie. Chodziło mi o jasną, klarowną informację dla mieszkańców w tej broszurze, bo tam jest w projekcie zapisane, że Rada uchwaliła stawkę za śmieci segregowane „tyle”, za niesegregowane „tyle” i na tym jakby koniec informacji. Natomiast obawiam się, że mieszkańcy przyjmą to jako ceny ostateczne i tak w naszym przypadku część być może złoży deklaracje przed rozstrzygnięciem przetargu prawda? Natomiast jeżeli byłaby taka informacja, że te ceny mogą się zmienić po wyłonieniu firmy w przetargu, to jeżeli ta informacja do mieszkańca dotrze, to on się będzie tego spodziewał, nie będzie tym zaskoczony.

Pan Burmistrz – ja to pytanie rozumiem, tylko to nie jest właśnie pytanie akuratnie w tym momencie do mnie, tylko do państwa, do pana Przewodniczącego, czy wy ustalicie nowe stawki. To jest pytanie do państwa, bo ja tutaj nie mam nic do powiedzenia, dlatego ja takiej informacji umieścić nie mogę, bo nadużyłbym swoich kompetencji. Natomiast jeżeli państwo tak uznacie, wtedy mogę rozpatrywać ten pomysł, żeby to umieścić w tej informacji.

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – ja rozumiem, tylko, że zwracałem się z prośbą zarówno do pana Sekretarza, jak i do pana Przewodniczącego i pan Przewodniczący odpowiedział, że nie chce wchodzić w kompetencje pana Burmistrza i tak była odbijana piłeczka, a ja chciałbym wiedzieć po prostu na czym stoję. Myślę, że to mieszkańców interesuje.

Pan Sekretarz Gminy – proszę państwa, ja rozmawiałem z panem Mirkiem i bardzo prosiłem, żeby było przez pana Przewodniczącego na piśmie dane, że Rada się tym zajmie. Bo co daje informacja taka, że być może Rada się zajmie. Nikt nie będzie składał deklaracji, będzie czekał, a jaka jest gwarancja, że państwo zajmą się tą sprawą jeszcze raz po przetargu. Chodziło o to, żeby była jasna deklaracja, że po przetargu Rada jeszcze raz się tym zajmie. Ja na dzisiaj się nie mogę doprosić, żeby ktoś taką deklarację złożył, żeby można było w tej informacji umieścić. Bo taka informacja jak tutaj, że być może się zajmie, to jest żadna informacja, proszę mi wierzyć, nikt nie będzie składał deklaracji, bo będzie czekał.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ja mogę powiedzieć jedno, ja nie mogę takiej deklaracji podpisać, bo ja nie wiem jaka będzie decyzja Rady, czy Rada mnie do potwierdzenia takiej deklaracji upoważni. A sami wiemy, że przepisy są tak niejasne, gdyby było odwrotnie najpierw przetarg potem stawka, a teraz te dane, które zostały pobrane, o tym dyskutowaliśmy na komisjach. Wiem, że mogą być nieaktualne i sądzę, że jeżeli tak jak tutaj pan Burmistrz mówił, że każdorazowo będzie można wrócić do ustalenia opłaty, ale jeżeli firma w przetargu wystawi określoną stawkę i będziemy wiedzieć, że zostaje nam na te czysto administracyjne koszty 2 złote, czy Burmistrz wystąpi o obniżenie stawki i będzie pewny, czy mu starczy pieniędzy do końca tego systemu? Ja sądzę, że dopiero koszty będą znane po jakimś okresie.

Pan Burmistrz – to znaczy rzeczywiste koszty zawsze są po wykonaniu znane. Natomiast my musimy planować. Państwo powołaliście specjalną komisję, która się tym zajmuje i bardzo wnikliwie analizuje wszystkie rzeczy związane z gospodarką odpadami. I tutaj również jeżeli będzie nowa cena, przecież nikt nie będzie tego ukrywał, będzie ona podana. Można będzie jeszcze raz przymierzyć się do wszystkich składników kosztowych, pokazać je jak one wyglądają i wtedy wyjdzie nam, czy tych pieniędzy, które zostaną zebrane wystarczy. Tutaj np. również nie jest brane pod uwagę to, że część właścicieli nie będzie od razu wpłacać, tylko być może po egzekucji. Więc tutaj też jakaś rezerwa by musiała zaistnieć, żeby Gmina nie straciła ciągłości finansowej. A więc te wszystkie koszty egzekucyjne też muszą być brane pod uwagę. Czyli im większy zakres niepłacących tym większe później koszty egzekucji. Trudno tu cokolwiek powiedzieć na razie, stąd myślę, że opieranie się na kalkulacjach, na pewnych założeniach, które państwo przyjęliście, a teraz odejście od tych założeń nie jest dobrą wróżbą, bo my dalej nie wiemy praktycznie na czym się opieramy. Moim zdaniem powinno się oprzeć raczej na kalkulacjach i przewidywaniach, planowaniu tego co się chce zrobić. Natomiast tutaj praktycznie podjęliście państwo polityczną decyzję związaną z cenami, a nie opartą o realną kalkulację.

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – chciałbym jedno uściślić, bo pan mi odpowiedział na dwa pytania, a tam było jeszcze jedno pytanie. Była niezgoda pomiędzy radnymi, czy można zmienić te stawki, czy nie. Pan Burmistrz twierdzi, że można i to jest jakby jasne, że po przetargu będzie można do tego wrócić i zmienić. W związku z tym padło pytanie, czy pan jako Burmistrz wystąpi z projektem uchwały proponując stawki jakby dopasowane do wyników przetargu i to samo pytanie padło do pana Przewodniczącego. Bo jeżeli trzeba będzie te stawki zmienić, ponieważ np. zabraknie pieniędzy, już po przetargu będziemy wiedzieli, to trzeba projekt uchwały przygotować.

Pan Jerzy Rodak – Radny – pan Burmistrz już to wyjaśniał.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ja mogę odpowiedzieć za siebie, jeżeli wpłynie do mnie projekt uchwały od Burmistrza, zgodnie ze Statutem od komisji lub grupy pięciu radnych to ja będę zobowiązany ująć to w porządku obrad i taka jest moja rola.

Pan Burmistrz – będę odpowiadał za siebie – drodzy państwo wszystkie dane dotyczące kalkulacji zostaną państwu przekazane tzn. specjalnej komisji i komisja ta podejmie decyzję w tej sprawie. Jeżeli zostanie stworzony projekt uchwały przez komisję, to będzie przez państwa rozpatrywany.

Pan Jerzy Rodak – Radny – nie wiem nad czym my tu dyskutujemy proszę państwa, bo życie samo podyktuje sytuację, przetarg pokaże co dalej będzie i będziemy musieli reagować, czy Burmistrz,

czy my, wszyscy zaczniemy reagować, szkoda naprawdę czasu na takie dyskusje.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – panie Przewodniczący ja nie chciałem panu przerywać, kiedy pan wyjaśniał odnośnie Funduszu Sołeckiego i Strategii. Nie mniej jednak jest tu Sekretarz i bardzo dobrze przepisy zna i my się konsultujemy, nie potrzeba by było zwracać się moim zdaniem skromnym do pani radczynie, a może tutaj od razu powiedzieć pan Sekretarz, czy na podstawie tej starej Strategii my możemy opracowywać wnioski na rok 2014. Ja uważam, że nie. Niech Sekretarz potwierdzi, czy na podstawie Strategii 2013, która się teraz kończy my możemy składać wnioski na 2014 rok. Uważam, że nie. I pytanie moje było takie – kto opracowywał Strategie do tej pory, tą do 2013 roku. Ja słyszałem, że jakaś firma to opracowywała.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – odnośnie Strategii zadanie ujęte jest w budżecie tak jak pan Burmistrz powiedział, że ma być finansowane ze sprzedaży majątku, jednak sprzedaży majątku nie ma. Dlatego też należałoby znaleźć, czy przesunąć środki, czy z rezerwy jakiejś, żeby tą Strategię opracować. Ja nie jestem tak obeznany w finansach Gminy jak Burmistrz, który wie skąd można przerzucić, przesunąć środki, żeby tą Strategię po prostu opracować. To jest tylko dobra wola, bo zadanie jest w budżecie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – zdziwiliśmy się jak otrzymaliśmy projekt budżetu, że nie było opracowania Strategii w projekcie budżetu. Dopiero wprowadzona została przy uchwalaniu budżetu. Teraz myślę, że jest czas, żeby się nad tym zastanowić i jak najszybciej przystąpić do opracowania tej Strategii.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – pytanie jest, czy na podstawie starej Strategii można składać wnioski.

Pan Sekretarz Gminy – obecna Strategia kończy się w tym roku i na 2014 rok nie ma już żadnych zadań ujętych w tej Strategii. Ja mówiłem także jak państwo pamiętacie jeżeli była podejmowana uchwała o tym zagrożeniu. Więc też nie chciałbym mieć później zarzutu od pana Goca, że był Sekretarz i dopuścił, że taka uchwała powstała, bo rzeczywiście ta uchwała o funduszu Sołeckim nie powinna zaistnieć, bo nie było Strategii na 2014 rok. Ale jeszcze można to wszystko nadrobić. Strategię tworzy się około 3 – 4 miesiące. A więc to musi być cała analiza, bo to nie jest taka prosta uchwała, że komisje itd. Strategię tworzą mieszkańcy, grupy robocze. Ostatnio i ile pamiętam chyba 4 miesiące była Strategia tworzona. Więc jeżeli pieniądze się znajdują w lipcu, czy sierpniu to i tak ona do września nie powstanie. Tutaj rzeczywiście trzeba by się zastanowić, jeżeli mamy tą Strategię zrobić to już musiałyby to w tej chwili ruszyć. Kończąc rzeczywiście nie można posługiwać się Strategią, którą w tej chwili mamy do Funduszu Sołeckiego na 2014 rok, to mówię deklaratywnie.

Pan Burmistrz – chcę przypomnieć jeszcze raz, że projekt budżetu był robiony w ten sposób, żeby wszystkie bieżące zadania i te, które wcześniej zostały wprowadzone również przez państwa umieścić, żeby była kontynuacja działalności. Natomiast tej Strategii nie było również w państwa wniosku. Chciałem to zaznaczyć wyraźnie, że nie było we wniosku do budżetu tegorocznego tej Strategii i prosiłbym, żeby przestać się przepychać co do projektu budżetu, bo ten projekt budżetu ja robię po prostu według możliwości Gminy i państwa wniosków, a ile można tyle się umieszcza. A, że państwo macie większe chęci zrobienia czegoś, to nie znaczy, że z tych chęci urodzą się pieniądze, z których można to zrobić.

Pan Jerzy Rodak – Radny – nie znajdziemy pieniędzy, uchwała będzie martwa.

Pan Burmistrz – jeszcze odnośnie tego, co pan mówił, że ja wiem gdzie szukać pieniędzy, jakbym wiedział, gdzie leżą pieniądze, to byśmy to dawno zrobili. Ja mam jeszcze jedną rzecz, chcę powiedzieć państwu, że jednemu z większych podatników pięć lat wstecz musimy oddać podatek i to będzie kwota zbliżona do tej, która państwo wprowadziliście do budżetu ze sprzedaży. Nie wiem skąd to wziąć.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – z jakiego tytułu, to znaczy to już jest ostateczna decyzja?

Pan Burmistrz – można powiedzieć, że tak, to znaczy Prokurator może jeszcze skargę wnieść, ale nie wiem, czy wniesie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ja chciałem odpowiedzieć panu Sołtysowi, ja dziękuję za zaproszenie, ale nie mogłem być, z tego co mi wiadomo pan Burmistrz był na tym spotkaniu, miał być kierownik. Ja nie chciałem wchodzić w kompetencje Burmistrza, a na temat uchwał można było składać wnioski do radnych.

Pan Zdzisław Chodorski – Sołtys wsi Konin Żagański – to nie chodziło tylko o gospodarkę odpadami, mieszkańcy mieli do pana inne pytania i prosili, żebym zaprosił. Panie Przewodniczący po raz drugi pan nas zawiódł, nie przyjechał pan, czyli do ludzi z wiosek wychodzicie tylko jak się

zbliżają wybory, tylko wtedy. Na zebrania nikt nie przyjedzie, chociaż się zaprasza. Jedynie tylko przyjedzie Burmistrz. Pana po raz drugi proszę i pan nie przyjechał. Z tego ludzie wnioskuje, że wychodzą do nich tylko i wyłącznie jak się wybory zbliżają.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – panie Sołtysie ja nie startowałem z okręgu konińskiego, nie prowadziłem tam kampanii i nie zamierzam prowadzić kampanii wyborczej, macie dwóch radnych, proszę zwracać się ze swoimi sprawami do swoich radnych, których żeście wybrali, jak pan doskonale wie jeden radny nie uczestniczy w obradach sesji. Moją kompetencją jest kierowanie pracami Rady i informowanie o pracach Rady.

Pan Zdzisław Chodorski – Sołtys wsi Konin Żagański – panie Przewodniczący też zaprosiłem panią Starostę, chociaż nie mogła przyjechać to zadzwoniła i przeprosiła, że nie może przyjechać, a pan nawet nie raczył zadzwonić. Trzeba była zadzwonić i powiedzieć nie przyjadę.

Pan Jerzy Rodak – Radny – znowu niepotrzebna polemika, bo przecież oprócz Przewodniczącego jest dwóch Wiceprzewodniczących, wystarczyło tylko wysłać kogoś. To nie może być tak, że ktoś chce określoną osobę, może ta osoba nie może być, może jest chora. Może przyjechać ktoś inny. To jest wniosek na przyszłość.

Pan Zdzisław Chodorski – Sołtys wsi Konin Żagański – jeszcze jedno, teraz jak nie będzie Funduszu Sołectkiego, co my zrobimy przez następne lata. Pokupowaliśmy kosiarki do koszenia traw...

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ale panie Sołtysie, Rada uchwaliła Fundusz Sołectki, mogła nie uchwalić, uchwaliła, a pan ma pretensje do Rady, co wy zrobicie.

Pan Zdzisław Chodorski – Sołtys wsi Konin Żagański – dobrze, ale jak nie będzie Strategii, to ten Fundusz nie będziemy mogli przeznaczyć.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – czy będzie Strategia zależy od Burmistrza, jak środki znajdzie.

Pan Burmistrz – chciałem się odnieść jeszcze do tego spotkania, ponieważ tak jak pan zaznaczył są pana kompetencje i nie chce pan wchodzić w moje. Oczywiście, że ani ja nie chcę wchodzić w pana, ani pan w moje, po prostu jako organ wykonawczy przedstawiłem co będą musiał robić, że będą kontrole, że my odpowiadamy za ściąganie, że będą egzekucje, to wszystko przedstawiłem. Główne pytania dotyczyły wysokości stawek, dlaczego, jakie są argumenty za tym, że akuratnie taki system został przyjęty, takie założenia w regulaminie i na te pytania już niestety ja nie czułem się upoważniony do tłumaczenia dlaczego państwo żeście akuratnie takie rozwiązania przyjęli, a nie inne.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – jednym z powodów, że podjęliśmy dzisiaj zmianę uchwały o stawkach były sugestie mieszkańców Iłowej, że te stawki poprzednio uchwalone są nie do przyjęcia. W związku z tym pojawiła się ta uchwała i jednym z impulsów takiego uchwalenia tych stawek jest również wniosek z Sołectwa Konin. W związku z tym taka propozycja z Komisji Doradźnej wpłynęła i dzisiaj te stawki zostały zmienione.

Pan Burmistrz – tylko w tym momencie jakby zaczyna się rysować w jaki sposób w ogóle podchodzić do takich uchwał. Może wcześniej zapytajmy się mieszkańców jakie chcieliby stawki płacić, a później po prostu uchwalajmy. W tej chwili to tak wychodzi.

Pan Jerzy Rodak – jeszcze raz przypomnę – cały system był przyjęty i było jasno powiedziane raz w tygodniu odbierane są śmieci, raz w miesiącu segregacja i to trzeba też ludziom trzeba wytłumaczyć. Bo jeżeli w danej gminie przyjęto system, że raz w miesiącu się odbiera śmieci, to też inne stawki będą. To jasno musi być powiedziane.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ale odbiegamy od porządku obrad. Myślę, że wszystkie odpowiedzi zostały już udzielone.

Ad. II pkt 8

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Józef Brzezicki - Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 21 stron, ponumerowanych od 1 do 21.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 14⁰⁰ do godz. 17³⁰.

Protokołowała:

Maria Sokołowska