

**PROTOKÓŁ Nr XXIX/13**  
**z sesji Rady Miejskiej w Iłowej**  
**z dnia 26 września 2013 r.**

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 11 radnych) i otworzył obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Brzezicki Józef
- 2) Burnat Krystyna
- 3) Goc Robert
- 4) Janczyk Paweł
- 5) Kimla Renata
- 6) Konopa Halina
- 7) Laskowski Mieczysław
- 8) Przynoga Franciszek
- 9) Rodak Jerzy
- 10) Smaga Anatol
- 11) Wdowiak Mirosław

Nieobecny:

Czarnota Zdzisław  
Sawicki Marek  
Stanisławski Mikołaj  
Żołnowska Maria

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Adam Gliniak - Burmistrz
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy
- 4) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego
- 5) Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
- 6) Chodorski Zdzisław – Sołtys wsi Konin Żag.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

### **I. Sprawy regulaminowe**

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

Prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej

### **II. Obrady**

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
  - Burmistrza Iłowej,
  - Przewodniczących komisji stałych i doraźnej Rady Miejskiej w Iłowej.
2. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie:
  - 1) zmian uchwały budżetowej na rok 2013 Gminy Iłowa – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 122)

- 2) zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie operacji pn. "Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna" – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 122)
  - 3) zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2013 roku – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 122)
  - 4) zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia na inkaso – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 117 str 7-8)
  - 5) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 117 str 1-6)
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
  5. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
  6. Zakończenie XXIX sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

### **PRZEBIEG OBRAD**

#### **Ad. II pkt 1**

Pan Adam Gliniak – Burmistrz Iłowej przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 11.09.2013 r. do dnia 26.09.2013 r. :

- na dzień 29 listopada br. ogłosiłem rokowania na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Strefie Aktywności Gospodarczej ozn. nr 1/57, 341/30, 341/31 oraz 341/28 i 641/7 w m. Konin Żagański,
- zgodnie ze złożonym podaniem w dniu 11 września 2013 r. przekazałem do Sądu Rejonowego w Żaganiu sprawę o rozgraniczenie nieruchomości położonych w Szczepanowie ozn. działkami nr 165/15 i 493,
- wydałem decyzję zatwierdzającą podział geodezyjny działek nr 271, 157, 274/1, 159, 235, 276/14, 276/15 położonych w Iłowej na potrzeby rozbudowy drogi powiatowej nr 2705F,
- wydałem zaświadczenie o spłacie zadłużenia z tytułu ceny sprzedaży budynku położonego na działce nr 788 w Iłowej przy ul.3.Maja 20,
- odpowiadając na wniosek odmówiłem sprzedaży działek nr 221 i 222 położonych w Iłowej,
- przesłałem pismo do Starosty Żagańskiego dot. zniszczenia drogi gminnej ul. Sportowej w związku z prowadzonymi pracami związanymi z zadaniem inwestycyjnym p.n. „Rozbiórka istniejącego i budowa nowego mostu w ciągu drogi powiatowej nr 2705F (ul. Poniatowskiego) w km 0+631 wraz z przebudową dróg dojazdowych w miejscowości Iłowa”,
- przesłałem do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze pismo w sprawie ustawienia lustra drogowego przy DW 296 w m. Czerna przy skrzyżowaniu z drogą gminną nr 001816F (działka nr 498),
- uzgodniłem projekt liniowego rozkładu jazdy MZK Sp.z o.o. w Żaganiu na linii komunikacyjnej Nr: 8.1 Żagań-Iłowa-Gozdnicza,
- w ramach podpisanej z ZGKiM w Iłowej umowy rozpoczęto kolejne koszenie poboczy przy drogach gminnych,
- odnośnie jeszcze ul. Sportowej nie tylko pismo zostało wysłane, ale z tego co wiem wykonawca remontu ul. Poniatowskiego został zobowiązany do utrzymania ul. Sportowej w stanie nie pogorszonym i po zakończeniu prac ma doprowadzić ją do poprzedniego stanu,
- odnośnie rejestru przedsiębiorców dokonano 8 zmian: wpisano 1 przedsiębiorcę, zmiana wpisów 2 przedsiębiorców, zawieszenie działalności 1 przedsiębiorca, wznowienie działalności gospodarczej 3 przedsiębiorców, wykreślenie wpisu do działalności gospodarczej 1 przedsiębiorca,
- wydano 1 zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych,
- wszczęto postępowanie w sprawie wydania 2 zezwoleń na sprzedaż alkoholu,
- wydano 1 decyzję o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z powodu likwidacji punktu sprzedaży,
- nadano 1 numer porządkowy dla budynku mieszkalnego,

- odnośnie ochrony środowiska wydano 4 decyzje zezwalające na usunięcie drzew,
- umorzono 2 postępowania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew,
- wydano 4 zaświadczeń o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Iłowa,
- udzielono informacji publicznych dotyczącej wyłapywania bezdomnych zwierząt w 2012 r.,
- przekazano sprawę braku konserwacji rowów przy ogrodzie numer 4 w Iłowej Rodzinych Ogrodów Działkowych w Iłowej do Starostwa Powiatowego w Żaganiu celem wydania stosownej decyzji,
- przekazano do LZMiUW w Żaganiu sprawę braku konserwacji rzeki Czernicy na odcinku działki 2/6 obręb Borowe,
- uzyskano 3 decyzje Starosty Powiatu Żagańskiego o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rosnącego na działkach stanowiących własność gminną,
- wykonano konserwację rowów oznaczonych symbolami: CzW-1 (za stadionem), CzM-7 (przy młyńskiej), kanał obwodowy przy ul. Dolanowo,
- wydałem 4 decyzje o ustalenie warunków zabudowy,
- wydałem 1 decyzję o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- wydałem 1 decyzję odmawiającą ustalenia warunków zabudowy,
- umorzyłem 1 postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy,
- w związku z awariami kanalizacji na Dolanowie i na ul. Żaków spowodowanych wykonaniem sieci z rur o zbyt cienkich ściankach, co powoduje składowanie się rur, podjąłem decyzję kontynuacji procedury zmierzającej do naprawy szkody lub wypłacenia odszkodowania przez winnych zaniedbań. Przypomnę, że kanalizacja ta została wykonana, gdy Burmistrzem Iłowej był pan Aleksander Janus,
- chciałbym państwu serdecznie podziękować za pracę w komisjach i wszystkim komisjom za uznanie wykonania oświetlenia na ul. Traugutta i Poniatowskiego za zadanie priorytetowe. Dlatego powtórnie, ponieważ takie są opinie komisji, proszę o zajęcie stanowiska przez całą Radę w tej sprawie,
- wracając do oświetlenia, na posiedzeniach komisji pojawiło się pytanie, dlaczego gmina ma ponosić koszty przełożenia tych lamp i, czy gmina uzgodniła ich likwidację. W związku z tym bardzo szczegółowo przejrzelismy dokumentację, którą posiadamy i, którą dostarczył nam w ostatnich dniach Zarząd Dróg Wojewódzkich i nie ma w tej dokumentacji śladu, żebyśmy gdziekolwiek tą likwidację uzgodnili. Mamy natomiast tylko i wyłącznie pismo Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, to co mówiłem na poprzedniej sesji, że przełożą to oświetlenie, czyli była taka deklaracja i nic więcej nie ma. Myślę, że tutaj nam wszystkim zależy przede wszystkim na tym, żeby ten problem rozwiązać, natomiast kto ma za to zapłacić, będziemy po prostu tego jeszcze dochodzić. To jest sprawa rozwojowa,
- również chciałbym do państwa jeszcze raz zwrócić się z zapytaniem, ponieważ były dwie opinie komisji jedna negatywna, druga warunkowa tak bym to powiedział, czyli komisja ds. publicznych negatywnie się wypowiedziała, natomiast komisja budżetu uwarunkowała inwestycję dotyczącą odbudowy zbiornika przeciwpowodziowego, retencyjnego przy ul. Młyńskiej. Też chciałbym znać państwa stanowisko w tej sprawie, czy uznać to za priorytetowe rozwiązanie tego problemu, który tam mamy, czy nie. Dlatego, że tutaj w kosztach gminy byłoby jedynie zrobienie dokumentacji, natomiast 100% inwestycji zrobiłby Zarząd Dróg Wodnych i Melioracji. Ostatnio dzwonił do mnie dyrektor tego Zarządu i mówił, że ma jeszcze zabukowane pieniądze na tą inwestycję i tylko od państwa zależy, czy będziemy w stanie sfinansować dokumentację. Trudno mi w tej chwili powiedzieć jaki może być koszt tej dokumentacji. Może być to jak w przypadku Szprotawy 30 tys. zł, oni mają zbiornik w granicach 1 ha, albo może być to około 100 tys. zł, bo tutaj u nas zbiornik będzie miał około 2 ha. Kwestia jest też ile urządzeń inżynierskich na tym zbiorniku będzie odnawianych. Państwo doskonale wiecie, że jest tam problem związany z piętrzeniem tej wody, z pozwoleniem wodno-prawnym, to wszystko byłoby w tym projekcie po prostu załatwione. Poza tym jesteśmy właścicielami tego stawu, tego całego terenu pod stawem i odpowiadamy za stan tego zbiornika.

W momencie kiedy wszedł by Zarząd Dróg Wodnych i Melioracji musielibyśmy przekazać ten grunt na 5 lat w zarząd Samorządu Województwa, bo to byłoby z unijnych pieniędzy robione i po tym jakby okres trwałości projektu by minął, to wtedy dopiero z powrotem nam oddadzą. Gminy niektóre korzystają z tego np. Gmina Małomice robi sobie pod tym właśnie tematem łącznie dwa zbiorniki, jeden duży zbiornik, dookoła jeszcze rekreacyjne tereny. Myślę, że tutaj mógłby być też taki teren, gdzie ludzie mogliby sobie wypoczywać w tym miejscu, nie tylko spełniający rolę ochronną dla miasta. Dlatego prosiłbym jeszcze o zajęcie stanowiska w tej sprawie przez całą Radę.

## **Przewodniczący Komisji Stałych Rady Miejskiej w Hłowej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.**

### **Ad. II pkt 2**

#### **Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych**

##### **Pan Paweł Janczyk – Radny**

- 1) Dlaczego od 2006 r., bo tak pan powiedział na zebraniu w Czernej, że wtedy był realizowany projekt wodociągu w Czernej, przed budową teraz tego wodociągu nie były zrobione korekty i nie są podłączeni wszyscy mieszkańcy, którzy wybudowali nowe domy, bądź kupili inne domy i teraz tam mieszkają, bo zostaną bez wody. Nie wiem, czy będą musieli się podłączyć na własny koszt, czy też nie.
- 2) Czy nie można było jednocześnie z budową wodociągu wykonać kanalizacji.
- 3) Kiedy będą remontowane nasze drogi gruntowe.
- 4) Czy rzeka w Czernej będzie pogłębiana, czy będzie coś zrobione w tym kierunku. Ostatnio pan mówił, że zostały jakieś pieniądze na projekt pogłębienia tej rzeki.

##### **Pan Franciszek Przynoga – Radny**

Panie Burmistrzu mam zapytanie związane z pana pytaniem odnośnie odnowy stawu przy ul. Młyńskiej. Z pana wypowiedzi wynika, że koszt takiej dokumentacji będzie wynosił w granicach około 100-120 tys. zł dlatego chciałbym się zapytać skąd pan weźmie na to środki, jeżeli przez 3 lata nie znalazł pan środków na wykonanie ul. Akacyjowej, podłączenia energii elektrycznej do boiska w Czernej, kosztorysu świetlic, czy też montażu lamp.

##### **Pan Mieczysław Laskowski – Radny**

Panie Burmistrzu ja w sprawie ul. Traugutta i Poniatowskiego, bo na tą chwilę nie wiadomo jakie by były koszty, kiedy ta firma będzie przebudowywać tą drogę dokładnie. Jeżeli zaistniała by taka potrzeba, że za miesiąc np. potrzeba jakąś kwotę, że lampy muszą być tam, musi być tam przekopane, czy pan Burmistrz znalazłby pieniądze, żeby udostępnić tą przebudowę, żeby gmina pomogła w trakcie tej przebudowy, a nie już po zrobieniu drogi, żeby to później jedno z drugim nie kolidowało.

##### **Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej**

W związku z tym, że na ostatniej sesji było pytanie odnośnie interpelacji i wniosków składanych do pani Starosty, ja dzisiaj rano rozmawiałem z panią Starostą i pani Starosta poinformowała mnie, że w zasadzie wszystkie wnioski radnych zostały przekazane do realizacji i będą realizowane na bieżąco, bądź w terminie późniejszym i pani Starosta poinformowała mnie, że osobiście dzwoniła do sołtysów – do pana sołtysa z Konina jak również do sołtysa Czyżówka, jaki jest stan załatwienia danych spraw. Jeżeli chodzi o chodnik przy ul. Poniatowskiego, ten wniosek został uwzględniony i ten odcinek chodnika będzie wykonany. Jedyne nie zapytałem, bo umknęło mi to i mam pytanie do pana Burmistrza, czy to spotkanie, które pani Starosta się zobowiązała w sprawie melioracji się odbyło?

Pan Burmistrz – nie odbyło się.

##### **Pan Mirosław Wdowiak – Radny**

Czy pani Starosta również odniosła się do obiecanego remontu odmalowania mostku na ul. Ogrodowej? Bo też obiecała, że to będzie zrobione.

### **Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej**

To znaczy ja nie rozmawiałem konkretnie o wszystkich wnioskach poinformowała mnie, że wszystkie te wnioski przekazała do realizacji. Niektóre zostaną zrealizowane jeszcze w tym roku np. wycinka krzaków, a pozostałe będzie starała się ująć w przyszłorocznym budżecie.

### **Pan Paweł Janczyk – Radny**

Panie Burmistrzu jeszcze na zebraniu w Czernej mówił pan, że po wybudowaniu kanalizacji koszt od jednego mieszkańca będzie wynosił 20 zł/m<sup>3</sup>, bo ja np. wziąłem swój rachunek i za beczkę, którą wypompowuję ścieki i wychodzi mi ponad 20 zł/m<sup>3</sup>, czyli ta kwota jest już przekroczona.

## **Ad. II pkt 3**

### **Przyjęcie uchwał w sprawie:**

#### **1) zmian uchwały budżetowej na rok 2013 Gminy Iłowa**

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – poinformowała, że projekt był szczegółowo omawiany na komisjach. Zostaje zwiększony plan dochodów (dział 801 rozdział 80103 § 2900) o kwotę 16.805 zł, który jest wynikiem zmniejszenia planu dochodów na § 2310 o kwotę 10.236 zł w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej z tytułu wpłat gmin obcych za pobyt dzieci z ich terenu w oddziale przedszkolnym „Małej Szkoły w Koninie”, ponadto o kwotę 6.569 zł z tytułu wyżej wymienionych wpłat zostaje zwiększony plan dochodów, któremu towarzyszy zwiększenie planu wydatków o kwotę 10.974 zł, (dział 801 rozdział 80103 § 2540) gdzie różnicę między zwiększeniem planu wydatków a planu dochodów w kwocie 4.405 zł pokrywa zmniejszenie planu wydatków o kwotę 4.405 zł (dział 801 rozdział 80101 § 2540) również z tytułu dotacji dla „Małej Szkoły w Koninie”.

Zostaje zmniejszony plan wydatków zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna” tj. w dziale 010 rozdział 01041 :

- § 6058 o kwotę 1.129.496 zł, któremu towarzyszy zmniejszenie kwoty planowanej pożyczki na wyprzedzające finansowanie,
- § 6059 o kwotę 787.250 zł, któremu towarzyszy zmniejszenie kwoty planowanego kredytu o kwotę 750.000 zł oraz zmniejszenie udziału środków własnych gminy o kwotę 37.250 zł w finansowaniu przedmiotowego zadania.

Zmniejszenie planu wydatków o wyżej wymienioną kwotę 37.250 zł pokrywa częściowo zmniejszenie planu dochodów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (dział 700 rozdział 70005 §0770), które znajduje swoje dalsze pokrycie w zmniejszeniu planu wydatków o kwotę:

- 10.000 zł z tytułu wydatków związanych z przygotowaniem decyzji o warunkach zabudowy (dział 710 rozdział 71004 § 4170),
- 40.000 zł na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej w Iłowej z tytułu wynagrodzeń osobowych pracowników (dział 801 rozdział 80101 § 4010),
- 10.000 zł (dział 921 rozdział 92120 §2720) z tytułu dotacji celowej na prace remontowe i konserwatorskie obiektów zabytkowych w związku z tym, że nie było złożonych wniosków o przyznanie dotacji, które należy składać do 30 kwietnia każdego roku (§5.1. Uchwały RM w Iłowej Nr 118/6/XII/12),

oraz zwiększeniu planu dochodów o kwotę 3.174 zł z tytułu środków pozyskanych z innych źródeł na dofinansowanie zadań własnych zrealizowanych w 2012 roku Weekend Seniorów (dział 921 rozdział 92109 § 2708).

Zostaje zwiększony plan dochodów i plan wydatków o kwotę 10.000 zł (dział 754 rozdział 75412) w związku z otrzymaną od Nadleśnictwa Żagań darowizną pieniężną na dofinansowanie zakupu samochodu gaśniczego dla OSP Konin Żagański.

Różnica między zmniejszeniem planu wydatków a zmniejszeniem planu dochodów równa się kwocie 1.879.496 zł, która znajduje swoje pokrycie w zmniejszonych przychodach budżetu z tytułu kredytów i pożyczek.

Pan Franciszek Przynoga – Przewodniczący Komisji Budżetu – komisja budżetu wnioskuje o zmniejszenie kwoty planowanego kredytu z kwoty 750 tys. zł o kwotę 130 tys. zł, z której zostaną sfinansowane zadania ujęte w budżecie na 2013 rok, takie jak:

- utwardzenie nawierzchni kostką polbrukową drogi gminnej ul. Akacyja jako ciąg pieszo-rowerowy – 60 tys. zł,
- wykonanie oświetlenia na terenie Hłowej przy skrzyżowaniu ul. Leśnej i ul. Okrzei oraz na parkingu osiedla Czyżówek przy Wspólnocie Mieszkaniowej blok nr 61-65 – 20 tys. zł,
- dokumentacja kosztorysowa remontu świetlic w miejscowościach Szczepanów i Jankowa Żagańska – 25 tys. zł,
- doprowadzenie energii elektrycznej do obiektu sportowego położonego na działce nr 307/2 i 308 w Czernej – 25 tys. zł.

Zmniejszenie kredytu naszym zdaniem nie wpłynie na wskaźniki roku 2014, gdyż kredyt ten ujęty jest w budżecie na 2013 rok i jego wysokość ujęto ze wskaźnikami oraz nie spowoduje zwiększenia deficytu w budżecie gminy na 2013 rok. Proszę panią Skarbnik i pana Burmistrza o odniesienie się do tego, czy jest to możliwe, czy nie.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – jak pan zobaczy na plan – załącznik nr 3, to ma pan 99.345 zł środki własne, 600.000 zł kredyty i pożyczki – aktualny stan i 1.194.000 zł ma pan pożyczki w toku. Razem daje to nam kwotę 1.893.345 zł. Teraz jeżeli tutaj zmniejszymy nie o 750.000 zł tak jak pan sugeruje tylko zmniejszymy o 620.00 zł, bo byłaby zmiana o 620.00 zł, czyli kredytem byłoby 730.000 zł sfinansowane. Teraz jak pan doda 99.354 zł plus 730.00 zł i plus 1.194.000 zł i wtedy na inwestycji ma pan 2.023.000 zł, czyli na rok 2013 ma pan o 130.000 zł za dużo. Teraz nie wiem jak to będzie wyglądało z przesunięciem środków, bo jeżeli jest 600.000 zł jedynie może pan wziąć więcej kredytu o 99.000 zł, a nie 730.000 zł, bo w środkach własnych ma pan 99.000 zł. Jeżeli weźmie pan w kredycie 99.000 zł to środki własne, które są zaplanowane na tą inwestycję chciałabym wiedzieć na co pan przeznaczy. Bo wprowadza pan finansowanie inwestycji kredytem, kwota 130.000 zł nie wchodzi w grę, maksymalna kwota jest 99.000 zł. Jeżeli przesuniemy środki to teraz chciałabym się dowiedzieć finansowanie środkami własnymi na co pan przeznacza.

Pan Franciszek Przynoga – czy np. z tych 99.000 zł jak tutaj składaliśmy ten wniosek, czy można sfinansować te zadania, które wymieniłem, oprócz utwardzenia nawierzchni kostką polbrukową drogi gminnej ul. Akacyja.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – niech mi pan nie mówi o jakich zadaniach, ja patrzę generalnie na budżet. Proszę pana takie działanie jest wtedy możliwe, jeżeli tych zadań nie byłoby w budżecie, a one już są.

Pan Franciszek Przynoga – tak tylko, że od trzech lat są w budżecie i nie ma środków.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – jeżeli zmniejsza pan wydatki o 99.000 zł, które są wydatkami sfinansowanymi środkami własnymi, ale zwiększa pan wydatki, które są wydatkami sfinansowanymi kredytem, czyli automatycznie wartość kredytu zwiększa się nam. Zwiększa się kredyt o 99.000 zł, wydatki stoją na tym samym poziomie, tutaj ma pan środki własne 99.000 zł, czyli te 99.000 zł środków własnych trzeba na coś przeznaczyć, teraz na co? W zależności od tego na co pan przeznaczy to zobaczymy, czy będzie zwiększenie deficytu, czy nie będzie. Jeżeli będzie zwiększenie deficytu, to Burmistrz wtedy musi wyrazić zgodę.

Pan Franciszek Przynoga – dlatego mam pytanie, bo tutaj przy tym naszym wniosku wyszła kwota 130.000 zł, jeżeli byśmy zrezygnowali z 60.000 zł, to jest 70.000 zł i teraz jest pytanie, czy to spowodowałoby deficyt.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – pan mówił mi, że pan stanął na stanowisku, żeby kredyt był większy na finansowanie tej inwestycji. Więc panu mówię, że przy takim ułożeniu kredyt może być większy o 99.000 zł, o to co jest zagwarantowane sfinansowaniem środkami własnymi. Teraz jeżeli wprowadza pan zwiększenie wydatków finansowane kredytem i przychody z tytułu kredytów, zmniejsza pan wydatki o 99.000 zł finansowane środkami własnymi, czyli te środki własne przeznacza pan na co?

Pan Franciszek Przynoga – pani Skarbnik zapytała na co przeznaczam, a więc tak: na wykonanie oświetlenia na terenie Iłowej 20.000 zł na ul. Leśnej i Okrzei, dokumentację kosztorysową remontu świetlic w Szczepanowie i Jankowej Zagańskiej oraz doprowadzenie energii elektrycznej do obiektu sportowego położonego na działce nr 307/2 i 308 w Czernej.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – jak pan przeznacza te środki, czyli uważa pan, że automatycznie wartość tych zadań wzrośnie o tą kwotę, bo my już mamy je w budżecie.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – nie, nie to nie tak, pan radny chyba coś źle tłumaczy. Ja mam w związku z tym pytanie, Burmistrz wystąpił z projektem zmiany w budżecie, proponuje zmniejszyć kredytowanie o 750.000 zł, intencją radnego i komisji budżetu jest nie zmniejszenie tego zmniejszenia o 750.000 zł tylko o 130.000 zł mniej.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – ale panie Przewodniczący ja panu tłumaczę, że nie może pan 130.000 zł, maksymalnie 99.000 zł.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ale chodzi o to, jeżeli mamy kredyt 600.000 zł na to zadanie i zostawiamy to zadanie tak jak jest wodociąg i środki własne i kredytowanie, tylko to zmniejszenie 750.000 zł, my zmniejszamy z 750.000 zł – 130.000 zł, to jest 620.000 zł i przesuwamy na te trzy zadania do drugiego wniosku i wtedy nie finansujemy to z dochodów własnych tylko z kredytu i w związku z tym moje pytanie, czy takie coś jest możliwe, czy to zwiększy deficyt?

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – wtedy sądzę, że będą kredyty większe od tego deficytu. Bo dajmy na to, że zostawiamy te 600.000 zł, tutaj państwo wprowadzacie kredyt 130.000 zł.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – po prostu zmiana źródła finansowania.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – zmiana źródła finansowania, schodzimy z wydatków i wchodzimy w kredyty.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – po prostu te zadania w związku z tym, że nie ma sprzedaży wykonujemy z kredytów, jeżeli taki wniosek by przeszedł.

Pan Jerzy Rodak – mam pytanie, co by było, gdyby w założeniu w budżecie, w którym było, że wodociąg w Czernej miał kosztować 3.942.000 zł, gdyby ten przetarg skończył się tą kwotą? Co dalej?

Pan Franciszek Przynoga – no właśnie, bo teraz o 50% ...

Pan Burmistrz – to znaczy może ja odpowiem tak, bo my tutaj dyskutujemy o sprawach technicznych, wskaźnikach itd. Drodzy państwo w momencie kiedy przetarg zamknął się kwotą mniejszą wyszedłem z propozycją rozpatrzenia przez państwa sprawy „Schetynówek”, gdyby zamknął się kwotą wyższą, zapominamy o „Schetynówkach”. I w związku z tym też teraz jeżeli państwo zwiększycie kredyty po prostu zapominamy o „Schetynówkach” i tyle. Co ja mogę tutaj odpowiedzieć na ten temat, albo się decydujecie państwo na te „Schetynówki” i jest tak jak jest, bo my musimy sobie zapewnić środki na przyszły rok, zdolność kredytową, albo nie ma tych „Schetynówek” i realizujemy te trzy zadania w tym roku i przyszły rok będzie po prostu bez „Schetynówek”. Bo tutaj jeszcze jest jedna rzecz – w przyszłym roku mamy zaprojektowane w budżecie też w planie inwestycyjnym pieniądze na projekty, mamy również w tym roku deficyt w dochodach ze względu na dwóch podatników tylko w granicach 500.000 zł i musimy mieć po prostu zdolność kredytową, żeby to też ewentualnie na koniec roku pokryć kredytem, ten deficyt. A więc prosiłbym, żebyście państwo, my naprawdę proponujemy rozwiązanie, ja wiem, że nie jest to zgodne z państwa ambicjami, w każdym bądź razie proponujemy naszym zdaniem rozwiązanie najlepsze w sensie takim, że zrealizujemy te inwestycje, które są realizowane. Natomiast w przyszłorocznym budżecie może nam na to zabraknąć pieniędzy i możliwości naszych kredytowych, stąd po prostu jest taka propozycja. A co do technicznych spraw pani Skarbnik państwu wyjaśni.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – chcecie państwo wprowadzić tam gdzie są zadania finansowane środkami własnymi, które były sfinansowane po stronie dochodów – dochodami zaplanowanymi ze sprzedaży, sfinansować kredytem. I teraz jeżeli zdejmujemy środki własne

np. 130.000 zł wprowadzamy finansowanie kredytem, czyli strona wydatkowa nam się nie zmieni. Jak mamy tam np. 100.000 zł odejmiemy 30.000 zł i dodamy 30.000 zł to mamy to samo, tylko mamy inne źródła finansowania. I mamy wtedy kredyt, czyli mamy przychody. Natomiast automatycznie jak zdejmujemy środki własne, to trzeba te środki własne dać na zmniejszenie dochodów ze sprzedaży, bo tak było planowane, bo to jest naczynie połączone. I automatycznie jeżeli zmniejszamy dochody, a wydatki nam się nie zmniejszą (minus środki własne plus kredyty) to wówczas deficyt nam rośnie i na taką rzecz musi wyrazić zgodę Burmistrz.

Pan Robert Goc – ja mam takie pytanie do pana Burmistrza, bo pan mówi o pieniądzu, że 70.000 zł tak zaważy na tych „Schetynówkach”? Jeżeli to by były trzy zadania wykonane tak jak pan kolega radny powiedział, to jest kwestia 70.000 zł, to by zaważyło na „Schetynówkach”, że byśmy nie weszli w „Schetynówki”?

Pan Burmistrz – nie wiem, czy dobrze żeśmy się zrozumieli. I tak ograniczyłem kwotę tych „Schetynówek” do 2.500.000 zł, na takie ryzyko, że tak powiem mogliśmy sobie pozwolić w momencie kiedy cała ta oszczędność poszłaby na zrobienie nam bufora do przyszłorocznego budżetu. Tutaj chciałbym również powiedzieć, że to w jakim stanie jest budżet gminy i zdolność kredytowa na koniec trzeciego kwartału rzutuje na zdolność kredytową na cały przyszły rok, a więc tutaj to też jest bardzo istotne. Pan mówi 70.000 zł tak, te 130.000 zł, o które tutaj wnioskuje komisja budżetu – tak, nawet 10.000 zł rzutuje na to. Dlatego mam do państwa pytanie wiadomo, że ta zmiana może spowodować wzrost deficytu. Wyrażę na to zgodę, ale pod warunkiem, że schodzimy ze „Schetynówek”, bo innego wyjścia nie ma. Tak więc prosiłbym, żebyście państwo podjęli w tej kwestii decyzję.

Pan Franciszek Przynoga – chciałbym powtórzyć pytanie radnego Rodaka, bo w pierwotnym założeniu na wodociągi było 3.800.000 zł około, czy ponad 3.800.000 zł, teraz natomiast jest ogólnie 1.900.000 zł – 50% jest mniej. Pan Burmistrz powiedział, że nie byłoby „Schetynówek” jeśli przetarg by był na 3.800.000 zł rozstrzygnięty, ale jeśli 50 % jest mniej założonych kosztów, to w tym roku jest na „Schetynówki” około 15.000, czy 17.000 zł na opracowanie dokumentacji i na pewno ta kwota nie wpłynęła by na zagranie budżetu na przyszły rok, bo te zadania, które tutaj są te 130.000 zł plus 15.000 zł na „Schetynówki” również by to pokryło. Dlatego też proszę panią Skarbnik o taką odpowiedź już końcową, żeby nie przedłużać, czy jest możliwość, czy nie ma możliwości.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – znaczy, jak możliwość?

Pan Franciszek Przynoga – wprowadzenia tych zadań, żebyśmy już nie przedłużali.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – ja mówiłam państwu na komisji...

Pan Franciszek Przynoga – powiedziała pani, że nie ma zdolności kredytowej.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – proszę pana zdolność kredytowa jest co innego, a później spłaty to jest co innego, mówiłam państwu na komisji, że na rok 2014 wzrost dochodów był przewidziany 4% podobnie jak wzrost dochodów na rok 2013. Natomiast będzie to wskaźnikiem 0,9 %, tutaj musimy oszacować dochody na 2014 rok. Dopóki przecież nie było wiadomo jak się zamknie przetarg na wodociąg, to Burmistrz w ogóle nie podejmował tematu odnośnie „Schetynówek”. Zobaczył, że się zamknął przetarg mniejszą kwotą dlatego podjął temat „Schetynówek”. Na dzień dzisiejszy wiemy jak są dochody ze sprzedaży zrealizowane, jak również jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości od osób prawnych, czyli dwa jakby wykluczone źródła dochodów. Jeżeli chodzi o kwestię zadłużenia to problem w tym, że jest kwestia spłat w latach przyszłych, żebyśmy się zmieścili w tych wskaźnikach.

Pan Mieczysław Laskowski – mam zapytanie do pana Burmistrza, bo trochę mnie dziwi tutaj, że tak dyskutujemy nad tymi zadaniami trzema za 70.000 zł, a na początku sesji pan przedstawia, że chce pan robić zbiornik wodny, który jest na ul. Młyńskiej i na to by trzeba było dać 120.000 zł, czy ile tysięcy, to tamten zbiornik nie będzie miał wpływu na „Schetynówki”, a tylko te zadania, które przedstawił radny Przynoga.



Pan Burmistrz – ja nie mówię, że będą robił, ja tylko daję państwu propozycję jaką otrzymałem z Zarządu Dróg Wodnych i Melioracji, a decyzja należy do państwa. Nie wchodzimy, nie znajdziecie państwo też pieniędzy na to, przecież co ja mogę sam zdecydować o pieniądzach, być może trzeba będzie zrezygnować z niektórych zadań, które państwo w tej chwili chcecie realizować z kredytów, nie wiem, być może. Kwestia jest priorytetów, które są ważne. Bo jeżeli nie będzie ważne np. oświetlenie na ul. Traugutta, nie będzie ważny ten zalew, a będzie ważniejsze to, to musicie państwo otwarcie powiedzieć mieszkańcom, że tak te zadania są dla nas mniej ważne. Trzeba po prostu mieć odwagę bronić swojego stanowiska wśród ludzi, a nie przychodzić i mówić, że Burmistrz nie znalazł. Ja bym prosił, żeby podejść do tego w sposób taki naprawdę rozsądny. Jeżeli chodzi o te zmiany, które są proponowane przez komisję budżetu, powodują one wzrost deficytu. Jeszcze dzisiaj zastanawialiśmy się co z tym zrobić, co komisja budżetu zaproponowała, czy nie uda się tego jakoś załatwić. Stwierdziliśmy, że ryzyko jest bardzo duże i nie możemy sobie pozwolić na to, stąd moje pytanie do państwa, jeżeli państwo nie podejmiecie decyzji co do „Schetynówek”, ja nie wyrażę zgody na zwiększenie deficytu. A więc jeżeli podejmiecie państwo decyzję o zwiększeniu deficytu to schodzimy z zadania ze „Schetynówek”. Tak należałoby to rozumieć.

Pan Mirosław Wdowiak – tak, żeby się upewnić jeszcze, rozumiem, że przyjęcie propozycji komisji budżetu również wpłynie negatywnie na sfinansowanie oświetlenia, tak?

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – to znaczy tu nie było dyskusji na temat oświetlenia.

Pan Mirosław Wdowiak – dobrze, ale zmienia nam się jakby budżet w tym momencie, czy to ma wpływ na to, że zabraknie nam środków na zadania priorytetowe, które określiliśmy – ul. Traugutta i Poniatowskiego?

Pan Burmistrz – mówiłem państwu jakie są zagrożenia, zagrożenia są bardzo duże, chcemy znaleźć te pieniądze, nie wiem, czy nie będzie trzeba nawet zaproponować rezygnacji z niektórych zadań, ale to wszystko od państwa zależy. Te zadania, które państwo wprowadziliście dodatkowo w budżecie, chociaż tak prawdę powiedziawszy, to mogły one zostać jako państwa wnioski i w momencie kiedy pojawią się pieniądze po prostu je wprowadzać. Natomiast w tej chwili one wiszą cały czas i realnych pieniędzy na ich sfinansowanie nie widać, bo miały być zgodnie z założeniami finansowane ze sprzedaży mienia. Natomiast jaka jest sytuacja ze sprzedażą mienia to wszyscy wiemy prawda?, ale tutaj dodatkowo drodzy państwo te 500.000 zł, te „Schetynówki”, my musimy mieć zdolność kredytową, to nie jest tak, że my sobie będziemy rozdawać na prawo i lewo. Jeżeli uznajemy, że jest potrzebne to oświetlenie i trzeba będzie wziąć na to kredyt, to może trzeba, ale w przyszłym roku zamykamy wszystko, nie ma nic, nawet jakbyśmy mieli przyznane te „Schetynówki”. Ja naprawdę nie widzę możliwości ciągnięcia „Schetynówek” i całego tego ryzyka związanego z zamknięciem tegorocznego budżetu i jeszcze „Schetynówki” do tego wiszące jako zobowiązanie państwa do zapewnienia środków w przyszłym roku, których po prostu nie będzie. Jak wtedy zamknąć budżet, co wtedy zrobimy, ani wskaźnikowo nie zamkniemy go, ani kwotowo i będziemy mieć wzajemnie do siebie pretensje o coś o co w ogóle nie powinniśmy mieć pretensji. Dlatego bardzo bym państwa prosił o wyraźne stanowisko w tej kwestii. Robimy „Schetynówki”, czy nie. Jeżeli nie, zgadzam się na zwiększenie deficytu. Jeżeli robimy, nie wyrażam na to zgody.

Pan Franciszek Przynoga – chciałbym się odnieść do pana wypowiedzi dlatego, że wszystkie komisje, wszyscy radni są za „Schetynówkami” i popieramy ten projekt.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – dziękuję bardzo, kończymy dyskusję i przechodzimy do głosowania uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2013 Gminy Iłowa, proszę kto jest za przyjęciem tej uchwały.

**Głosowanie uchwały:**  
**w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych**  
**za przyjęciem uchwały głosowało – 8 radnych**  
**przeciw – 3 (Fr. Przynoga, R. Kimla, H. Konopa)**  
**wstrzymujący się – 0**

**2) zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie operacji pn. "Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna"**

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały i poinformowała, że w związku z tym, że jednym ze źródeł sfinansowania operacji pn. "Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna" według załącznika Nr 3 do projektu zmian uchwały budżetowej na 2013 rok Gminy Iłowa jest pożyczka długoterminowa z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych w kwocie 1.194.000 zł, zostaje przedłożony niniejszy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady podał, że uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**3) zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2013 roku**

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały i poinformowała, że jednym ze źródeł sfinansowania zadania pn. "Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna" według załącznika Nr 3 do projektu zmian uchwały budżetowej na rok 2013 Gminy Iłowa jest kredyt długoterminowy w kwocie 600.000 zł, w związku z tym zostaje przedłożony projekt niniejszej uchwały.

Pan Przewodniczący Rady podał, że uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**4) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości**

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy poinformował, że w projekcie uchwały określającej wysokość stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok przyjęto zasadę, że ich wysokość będzie ustalona w takiej samej proporcji w stosunku do stawek maksymalnych, które będą obowiązywać w 2014 roku, jak w roku 2013. W związku z tym, że górne stawki podatków wzrastają średnio o 0,9 % w roku 2014 w porównaniu z rokiem 2013, można przyjąć ogólne założenie, że w roku budżetowym 2014 wpływy z podatku od nieruchomości również wzrosną o taki sam wskaźnik. Jest to jedna z najniższych w ostatnich latach podwyżka, a wynika to z niskiej inflacji jaka jest w tym roku. Minister ogłosił taki wskaźnik, my musimy się do tego stosować, bo tak mówi o tym ustawa o podatkach i opłatach lokalnych. Co spowodowało zastosowanie tak niskiego wskaźnika, a więc to co mówiłem przy omawianiu tego projektu uchwały, że nie będzie wzrostu stawek opłaty targowej i opłaty od posiadania psów, ponieważ waloryzacja tej stawki po zaokrągleniu do pełnych złotych daje nam kwotę taką samą jak obowiązująca w 2013 roku.

Pan Franciszek Przynoga – Przewodniczący Komisji Budżetu – komisja budżetu oraz komisja do spraw publicznych na swoich posiedzeniach wnioskowała o nie podnoszenie stawek w § 1 pkt 2) lit. b) „związane z prowadzeniem działalności gospodarczej...”, żeby pozostawić na poziomie roku 2013. Mogę od siebie jedynie tylko dodać, że jeżeli nie ma środków i nie będą realizowane zadania zgłaszane przez Klub Radnych „Lepsze Jutro”, to należy wspomóc tych drobnych przedsiębiorców, bo wiemy jaka jest ciężka sytuacja na terenie miasta i gminy Iłowa.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – rozumiem, że to jest wniosek do przegłosowania.

Pan Franciszek Przynoga – tak.

Pan Burmistrz – z tego uzasadnienia rozumiem, że chcecie państwo chcecie zejść z tych zadań, które wnioskowaliście, tak?

Pan Franciszek Przynoga – z jakich zadań panie Burmistrzu, niech pan nie łapie za słowa, panie Przewodniczący proszę o przegłosowanie wniosku.

Pan Burmistrz – ja nie łapię, po prostu to uzasadnienie jest niewłaściwe. Chciałbym powiedzieć jedną rzecz drodzy państwo, jestem za przedsiębiorcami, tak samo jak państwo, chętnie obniżyłbym jeszcze im podatki, gdyby Gmina nie zakładała w swoich planach wzrostu podatków o 4%, natomiast tutaj mamy niecały procent. A więc we wszystkich zestawieniach, które mamy, wskaźnikach, mamy 4% wzrost co roku dochodów gminy w tego tytułu również. W związku z tym nawet brak tego wzrostu o ten 1% może spowodować perturbacje dlatego prosiłbym państwa również o przeanalizowanie tego. Po prostu zrobimy mniej o tą kwotę.

Pan Jerzy Rodak – dla jasności sprawy mam pytanie, o jakich pieniążkach rozmawiamy, bo jeżeli zostawiamy na tamtym poziomie, bo kwota ile wzrośnie rocznie?

Pan Burmistrz – wnioskodawcy powinni to uzasadnić.

Pan Franciszek Przynoga – 20 groszy od metra kwadratowego.

Pan Jerzy Rodak – czyli rocznie powiedzmy zakładając, że taki lokal ma ileś tam metrów, czyli wzrośnie rocznie w granicach 2 złotych, czyli o czym my rozmawiamy?

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – czy radny wnioskuje o przegłosowanie wniosku?

Pan Franciszek Przynoga – tak składam wniosek o przegłosowanie.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – chciałbym państwa odwieść od tej propozycja, dlaczego. Cała polityka podatkowa oparta jest na stabilności polityki finansowej i racjonalności fiskalnej, jeżeli to zostanie zachwiane zaczną się kłopoty. Tu nie chodzi o te 2 złote, chodzi o całą politykę. Stabilność polityki finansowej na czym się opiera? Na przewidywalności, więc wszyscy wiedzą, że w naszej gminie jest to waloryzowane o stopień inflacji. Tutaj nikt się nie spodziewa jakiś wystrzałów, czy czegoś takiego. Racjonalność? To znaczy co jest u podstaw tego, więc jak teraz to wytłumaczyć, dlaczego akurat tej grupie zmniejsza się. Ja się mogę zapytać, a czemu tylko ci, a czemu nie zmniejsza się przedsiębiorcom, którzy prowadzą działalność w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym, to nie są przedsiębiorcy? Tym co prowadzą działalność w zakresie świadczeń leczniczych, to nie są przedsiębiorcy? Dlaczego zaczynamy traktować wybiórczo? Więc to już jest wbrew racjonalności fiskalnej. Ja wiem, że to być może jest tak, że tu się komuś trzeba przypodobać, ale za rok będzie odwrotna sytuacja. To co państwo bardzo często mnie pytacie się na komisjach, dlaczego my musimy podnosić, bo poprzednicy zmniejszyli. Więc sami sobie to fundujemy.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – proszę o powtórzenie wniosku panie radny.

Pan Franciszek Przynoga – wniosek komisji budżetu w § 1 pkt 2) lit. b) pozostawić na poziomie roku 2013.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – kto jest za wnioskiem komisji budżetu i komisji do spraw publicznych.

#### **Głosowanie wniosku:**

**w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych**

**za przyjęciem wniosku głosowało – 5 radnych (Fr. Przynoga, R. Kimla, H. Konopa, M. Laskowski, R. Goc)**

**przeciw – 6 radnych (A. Smaga, J. Brzezicki, J. Rodak, P. Janczyk, K. Burnat, M. Wdowiak)**

**wstrzymujący się – 0**

**Wniosek nie przeszedł.**

#### **Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych**

**za przyjęciem uchwały głosowało – 10 radnych**

**przeciw – 0**

**wstrzymujący się – 1 (R. Goc)**

**5) zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia na inkaso**

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy poinformował, że treść uchwały jeśli chodzi o inkasentów jest identyczna jak obecnie w tym roku obowiązująca, nie zmieniają się inkasenci oraz nie zmienia się prowizja, która wynosi 7% od zainkasowanych opłat z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego. Dlatego proszę państwa o przyjęcie tej uchwały w takiej postaci jak jest w projekcie.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad. II pkt 6**  
**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej**  
za przyjęciem protokołu głosowało – 11 radnych  
przeciw – 0  
wstrzymujących się – 0

**Ad. II pkt 7 – Odpowiedzi na interpelacje radnych**

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Pan radny Janczyk zadał następujące pytania:

- dlaczego nie było aktualizacji projektu – każda aktualizacja projektu to jest praktycznie robienie projektu na nowo, w związku z tym koszt takiej aktualizacji jest dosyć znaczny (może sięgnąć 30-50 tys. zł). W poprzednich budżetach takie pieniądze się nie znalazły, w związku z tym nie było tej aktualizacji robionej. Natomiast to co nam się udało zachować i uniknąć tego wydatku to utrzymanie ważności pozwolenia na budowę. W związku z tym, iż pozwolenie jest aktualne można było przystąpić do realizacji tego zadania. Natomiast jeśli będzie wola państwa to w każdej chwili można środki jeżeli znajdziemy w budżecie przewidzieć na doprojektowanie tych brakujących odcinków i później na wykonanie. Także tutaj nie widzę problemu jakby, czy zamknięcia drogi, kwestia jest wielkości posiadanych środków,
- budowa kanalizacji w miejscowości Czerna, czy nie można tego było zrobić, bo był wniosek komisji w tej sprawie – tak, tylko że tutaj już nie było ważności pozwolenia na budowę, tutaj też biorąc pod uwagę koszt kanalizacji w Czernej nie moglibyśmy wnioskować o dofinansowanie. Po prostu moglibyśmy wnioskować o dofinansowanie do kwoty 4 mln zł, to co mieliśmy w PROW, każda gmina miała 4 mln zł i na swój udział została nam ta kwota, która jest w wodociągu, czyli i tak nie moglibyśmy o dofinansowanie wnioskować. W związku z tym nie miało sensu rozpatrywać tego wniosku z tego względu, że nie było dokumentacji i pieniędzy na dokumentację plus brak możliwości dofinansowania. A poza tym, to co później jeszcze pan poruszył, analiza kosztów funkcjonowania takiej kanalizacji w granicach 15-20 zł. Tutaj pan mówi, że szambo za 20 zł, czy powyżej za m<sup>3</sup>, tak?

Pan Janczyk – tak.

Pan Burmistrz – nie wiem z jaki usług pan korzysta, z jakiej firmy.

Pan Janczyk – z iłowskiej.

Pan Burmistrz – z iłowskiej, to znaczy z ZGKiM?

Pan Janczyk – tak, jak jest dostępna i nie ma uszkodzonej beczki, bo ostatnio była w naprawie.

Pan Burmistrz – to znaczy maksymalna kwota, która była ustalona przez państwa tj. 16,06 zł brutto.

Pan Janczyk – za m<sup>3</sup> tak, a beczka jeździ za darmo?

Pan Burmistrz – to jest za odbiór ścieków 16,06 zł z beczką.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – plus oczyszczanie na oczyszczalni.

Pan Janczyk – tak jak tutaj pan Brzezicki mówi, plus oczyszczanie na oczyszczalni i wychodzi ponad 20 złotych.

Pan Burmistrz – my nie ustaliliśmy stawki za oczyszczanie na oczyszczalni, natomiast ja odnosiłem się do ekonomiczności rozwiązań technicznych w kontekście przydomowych

oczyszczalni.

Pan Janczyk – no tak zgadza się panie Burmistrzu, każdy wie, że jest pan bardzo za oczyszczalniami w Czernej i w Koninie, ale ich na razie nie ma, chyba jest pięć oczyszczalni przydomowych w Koninie ?

Pan Burmistrz – panie radny, co pan zrobił, żeby były dofinansowania do oczyszczalni?

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – panie Burmistrzu proszę odpowiadać na zapytania radnych.

Pan Burmistrz – było pytanie na zebraniu wiejskim, czy są dofinansowania ze strony Gminy do oczyszczalni przydomowych, powiedziałem – nie ma, bo taka jest prawda. Już nie mówiłem dlaczego, ale po prostu powiedziałem, że budżet gminy nie przewiduje dofinansowania do budowy oczyszczalni przydomowych. Gdybyśmy przewidzieli dofinansowanie do budowy oczyszczalni przydomowych, albo co jeszcze lepszego zrobili podobnie jak Małomice wybudowali system oczyszczalni przydomowych, wtedy byśmy widzieli rozwiązany problem ścieków na wsiach. Było też pytanie na zebraniu wiejskim, co zrobić jak ktoś wybuduje przydomową oczyszczalnię, a później powstanie kanalizacja, nic nie będzie musiał się podłączać do tej kanalizacji będzie płacić 1/m<sup>3</sup>, a nie 15 zł za zrzut m<sup>3</sup> do kanalizacji,

- drogi gruntowe – i państwo nie jesteście zadowolony z remontów i ja nie jestem zadowolony z remontów dróg gruntowych i odkąd pamiętam nikt nie był zadowolony z remontów dróg gruntowych. Natomiast nikt do tej pory nie wymyślił nic w zamian oprócz tego, żeby przebudować drogę i ją utwardzić. I dlatego np. jest tutaj stanowisko komisji, żeby tylko wygładzić, to jest jeszcze mniej niż to co było przedtem robione, bo przedtem do każdej dziury było wsypywane. Ja bym bardzo prosił, albo państwo ustalcie jedno stanowisko jak my mamy te drogi naprawiać, albo będziemy robić po prostu tak, żeby było w miarę dobrze i tyle. Bo co my możemy innego zrobić. Tutaj jest ciągła krytyka, ale to jest krytyka nie wiem jak słuszna, bo te drogi po prostu są dziurawe.

Pan radny Rodak – panie Burmistrzu ja przypomnę na której z sesji mówiłem, że materiał, który jest używany do zasypywania tych dziur musi się klinować, to nie może być piasek, bo piasek się nigdy nie będzie klinował. Po prostu musi być użyty materiał, który będzie się klinował i dziura zasypana. Piasek będzie wypłukany po każdym deszczu.

Pan Burmistrz – dobrze, ale wniosek był znowu z komisji, że ma być kamień, a materiał, który się klinuje jest drogi.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – pretensja była, że dużo materiału idzie na remonty dróg, a efekt jest taki sam jakbyśmy wyrównali i za miesiąc znowu wyrównali. Najtaniej byłoby dwa, trzy razy w roku wyrównać tam gdzie się da, bo nie wszędzie można wyrównać, gdzieś trzeba podsypać. Drogi gruntowe, ich jakość zależy też od warunków pogodowych, bo przy takiej pogodzie deszczowej, to można robić różnymi metodami i za dwa tygodnie będzie taki sam efekt,

- czy rzeka Czerna będzie pogłębiana – był planowany projekt taki, żeby tą Czerną odnowić, ale w tej chwili nie widzę, żeby Zarząd Melioracji Wodnych coś w tym zakresie robił, nie ma żadnych uzgodnień w każdym razie dotyczących tego tematu. Nie wiem, czy ten temat po prostu nie przepadł,
- Pan radny Przynoga – skąd środki na projekt – staw przy ulicy Młyńskiej? Nie wiem o jakich środkach w ogóle my rozmawiamy i to co powiedziałem, że nie wiadomo, czy nie trzeba będzie po prostu z niektórych tematów zejść. Natomiast uważam, że jest jakaś szansa, bo pierwszy raz byłoby tak, że nie musimy stawać w konkursie, tylko ktoś nam gwarantuje 100% środków inwestycyjnych. Jest to jakaś szansa załatwienia kilku problemów. Raz przeciwpowodziowego, a drugi raz być może rekreacyjnego, bo tutaj też był wniosek zawsze od państwa, bo nie ma takiego kąpieliska prawda? Natomiast może tutaj udało by się też w ramach tego projektu, chociaż się o tym nie mówi, ale Małomice właśnie tak zrobiły. Tego w projekcie też nie może być, że się robi kąpielisko, tylko jest to przeciwpowodziowy zbiornik, ale można w projekcie technicznym i wykonać np. jakiś fragment też rekreacyjny.

Pan Przynoga – ale Małomice symboliczną złotówkę tylko straciły, bo resztę dostały 100 % dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego itp.

Pan Burmistrz – przepraszam bardzo, bo to jest bardzo istotna informacja, skąd pan taką

informację ma?

Pan Przynoga – w prasie pisało, że 100% dofinansowania w Małomicach jest z zewnętrznych środków.

Pan Burmistrz – sama robota jest 100% dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, natomiast projekt robiły Małomice i z tego co ja kojarzę to było około 200 tys. zł za ten projekt. Tam jest duży zakres, tam jest kilka hektarów. Decyzja należy do państwa. Ja państwa informuję, natomiast decyzja tutaj należy do państwa.

Pan Przynoga – chciałbym panu wejść w słowo, bo jeżeli Rada by wyraziła zgodę na odnowę tego stawu, jak pan przypuścimy o to zabiega, to właśnie skąd byśmy wzięli środki?

Pan Burmistrz – być może w przyszłym roku, nie wiem.

Pan Przynoga – a w przyszłym roku skąd?

Pan Burmistrz – mamy tam zaprojektowane tak jak państwu mówiłem na projekty związane z nowym okresem programowania. Ja rozumiem, że będzie nowa Strategia i będzie trzeba przystąpić do zaprojektowania, do tych zadań, które w tej Strategii będą ujęte. Także tutaj byśmy konkretnych inwestycji w przyszłym roku nie planowali, tylko w sensie takim, że będą robione projekty właśnie do realizacji jak zostaną uruchomione środki. Tak to jest w tej chwili ustawione. Oczywiście może być zmienione, tak jak państwo będziecie sobie życzyć.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – wspomniał pan o rezygnacji z niektórych zadań, które są w tegorocznym budżecie prawda?

Pan Burmistrz – to może dotyczyć pytania już tutaj pana Laskowskiego. Bo jeżeli będzie konieczność zapłacenia, ja też z tą firmą w tej chwili dopiero będę negocjował jak przedstawią mi kosztorys co do ilości lamp, co do ich rozstawienia, co do w ogóle kosztów realizacji jak i tych założeń i dopiero będzie widać w jakim terminie i kiedy te pieniądze będą i jakie będą potrzebne.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – zgadza się, ale też rezygnacja z zadań np. jednej świetlicy, czy drugiej, jak to też są środki takie wirtualne, bo tych środków nie ma.

Pan Burmistrz – albo z oszczędności, no nie wiem, coś państwu proponuje, będę szukał, czy w budżecie, czy po szkołach. Bo gdzie mogę szukać?, tylko tutaj.

Pan Sekretarz Gminy – jeśli chodzi o Małomice, bo pan powiedział tutaj, że złotówka – jest rozstrzygnięty przetarg w Małomicach na dokumentację właśnie w tym zakresie, to jest 234 tys. zł brutto. To jest jak gdyby nieprawda, to co pan powiedział.

Pan Przynoga – ja to wiem z prasy, a widocznie prasa kłamie, bo tak właśnie było napisane.

Pan Sekretarz – to się nakręca i niepotrzebnie emocje. Są dokumenty, wszystko można w tej chwili w dokumentach sprawdzić. Prasa coś pisze, zajrzyjmy, czy był przetarg. Czyli na dokumentację była kwota 234 tys. zł, natomiast rzeczywiście ich inwestycja była w 100% finansowana przez Urząd Marszałkowski. Mamy szansę zrobić to samo.

– Pan Burmistrz – tutaj było pytanie jeszcze ze strony pana Przewodniczącego odnośnie spotkania z panią Starostą, ja powiedziałem, że nie było jeszcze takiego spotkania w sprawie melioracji.

– Chciałbym jeszcze poruszyć pewną sprawę. Pan Przynoga zgłosił jako wnioski dwóch komisji, wnioski, które nie były zaprotokołowane w protokołach. A więc ja nie wiem, gdzie się te wnioski, że tak powiem zrodziły. Dlatego prosiłbym, żeby wnioski były zaprotokołowane w protokołach z komisji.

Pan Przynoga – komisja była zdania, żeby nie podwyższać opłat za lokale użytkowe w 2014 roku.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – chodzi o czynsz za lokale użytkowe, czy podatek od działalności gospodarczej?

Pani Skarbnik Gminy – podatek od nieruchomości.

Pan Burmistrz – po prostu tworzy się niepotrzebny bałagan, my czytamy protokoły z posiedzeń komisji i chcemy w jakiś sposób ustosunkować się do tych wniosków, natomiast w tym momencie te wnioski nie oddają odzwierciedlenia w protokołach, a więc są indywidualnymi wnioskami państwa, bez konsultacji z innymi członkami komisji. To jest bardzo nie dobry zwyczaj, dlatego prosiłbym, żeby tutaj podejść do tego inaczej.

- Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – uważałem panie Burmistrzu, że jeżeli są opinie wszystkich komisji, to ma pan jakąś przesłankę do podjęcia zadań jeżeli chodzi o oświetlenia ulicy Traugutta, bo taka sama procedura była w przypadku „Schetynówek”. Jeżeli pytał mnie pan odnośnie, czy radni są za przystąpieniem do zadania „Schetynówki”, to zapytałem na komisjach, w protokole było i podjęto kroki i poszła już zmiana w budżecie i w związku z tym jeżeli taki był wniosek dot. oświetlenia ulicy Traugutta i Poniatowskiego mówiłem, że pan Burmistrz był zdania, żeby była zmiana w budżecie lub uchwała o przystąpieniu do danej inwestycji, o zobowiązaniu do podjęcia tej inwestycji. Jeżeli pan chce, żeby Rada jeszcze przegłosowała, to ja zaraz przegłosuję ten wniosek.

Pan Burmistrz – to znaczy tak, ja bym bardzo prosił właśnie o przegłosowanie dlatego, że później nie ma niejasności, bo na spotkaniach było, że Rada ma podjąć decyzję, natomiast komisje, państwo wiecie, że wnioski państwa nie są wiążące dla mnie, natomiast wiążące dla mnie jest stanowisko Rady.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – w przypadku „Schetynówek” była taka procedura.

Pan Burmistrz – tak, ale wtedy pan powiedział mi: tak jest akceptacja. Natomiast w tej chwili pan powiedział, że nie może podjąć decyzji, bo Rada ma podjąć.

Pan radny Rodak – ja proponuję, żeby przegłosować.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – dobrze, kto z państwa radnych jest za podjęciem zobowiązania o przystąpieniu do inwestycji „Wykonanie oświetlenia drogowego ulic Traugutta, Poniatowskiego i te zadania, które są w budżecie na ten rok.”

Pan Burmistrz – przepraszam bardzo, ale ja rozumiem, że jeszcze dodatkowo w tym państwa głosowaniu mają się znaleźć tematy, które już są w budżecie, one są, natomiast my mówimy o tym, czego nie ma i to państwo macie przegłosować.

Pan radny Rodak – tylko, żeby było wiążące, że zajmiemy się całym oświetleniem kompleksowo.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – kto jest za podjęciem takiego zobowiązania?

W Głosowaniu uczestniczyło 11 radnych

Za – głosowało 11 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – i druga sprawa, jeżeli chodzi o zbiornik wodny przy ulicy Młyńskiej – kto jest za tym, żeby przystąpić do tego zadania?

W głosowaniu uczestniczyło 11 radnych

Za – głosowało 4 radnych (P. Janczyk, K. Burnat, M. Wdowiak, J. Rodak)

Przeciw – 4 radnych (R. Kimla, Fr. Przynoga, H. Konopa, M. Laskowski)

Wstrzymujących się 3 radnych (J. Brzezicki, A. Smaga, R. Goc)

Wniosek nie przeszedł.

## **Ad. II pkt 8**

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Józef Brzezicki - Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 15 stron, ponumerowanych od 1 do 15.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 14<sup>00</sup> do godz. 17<sup>20</sup>.

Protokołowała:

Maria Sokołowska