

PROTOKÓŁ Nr XIX/12
z sesji Rady Miejskiej w Iłowej
z dnia 29 listopada 2012 r.

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 13 radnych) i otworzył obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Brzezicki Józef
- 2) Burnat Krystyna
- 3) Czarnota Zdzisław
- 4) Goc Robert
- 5) Janczyk Paweł
- 6) Kimla Renata
- 7) Konopa Halina
- 8) Laskowski Mieczysław
- 9) Przynoga Franciszek
- 10) Rodak Jerzy
- 11) Smaga Anatol
- 12) Wdowiak Mirosław
- 13) Żołnowska Maria

Nieobecni:

Sawicki Marek
Stanisławski Mikołaj

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Adam Gliniak - Burmistrz
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego
- 4) Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
- 5) Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek
- 6) Chodorski Zdzisław – Sołtys wsi Konin Żag.
- 7) Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 8) Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej
- 9) Maciej Beszterda – Sołtys wsi Żaganiec
- 10) Ewa Sowa – Pełnomocnik Burmistrza ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom
- 11) Kazimierz Łątkowski – Dyrektor ds. Organizacyjnych Centrum Konsultingowego Business Expert w Poznaniu

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

I. Sprawy regulaminowe

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

Prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej

II. Obrady

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
 - Burmistrza Iłowej,
 - Przewodniczących komisji stałych i doraźnej Rady Miejskiej w Iłowej.

2. Przedstawienie opinii kierunkowej w zakresie zmiany formy organizacyjno-prawnej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej przez Centrum Konsultingu Business Expert Sp. z o.o. Sp. k. Poznań.
3. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Iłowa – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 77)
 - 2) uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody dotyczących pomników przyrody „Wanda” i „Boruta” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 78 str 18 – 19)
 - 3) przyjęcia programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla gminy Iłowa na 2013 rok – referuje Pełnomocnik Burmistrza ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom (Druk Nr 78 str 1 – 11)
 - 4) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Iłowa na 2013 rok – referuje Pełnomocnik Burmistrza ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom (Druk Nr 78 str 12 – 17)
 - 5) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na rok 2013 – referuje Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej (Druk Nr 79 str 1 – 26)
 - 6) ustalenia stawek dotacji przedmiotowej na 2013 rok dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 79 str 27 – 28)
 - 7) uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Iłowa – referuje Przewodniczący Komisji Doraźnej (Druk Nr 76 str 1 – 11)
 - 8) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty – referuje Przewodniczący Komisji Doraźnej (Druk Nr 76 str 12 – 14)
 - 9) terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – referuje Przewodniczący Komisji Doraźnej (Druk Nr 76 str 15– 16)
 - 10) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – referuje Przewodniczący Komisji Doraźnej (Druk Nr 76 str 17 – 19)
 - 11) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – referuje Przewodniczący Komisji Doraźnej (Druk Nr 76 str 19 – 24)
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
6. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
7. Zakończenie XIX sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

PRZEBIEG OBRAD

Ad. II pkt 1

Pan Adam Gliniak – Burmistrz Iłowej przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 8.11.2012 r. do dnia 29.11.2012 r. :

- zostało wydanych 6 decyzji o warunkach zabudowy,
- wydałem 1 decyzję odmawiającą ustalenia warunków zabudowy,
- wydałem 1 decyzję o przeniesieniu decyzji o warunkach zabudowy,
- odnośnie działalności gospodarczej – do rejestru wpisano 1 przedsiębiorcę, zmiany wpisów dokonało 10 przedsiębiorców, zawieszenia działalności zgłosiło 2 przedsiębiorców,

- nadano 1 numer porządkowy budynkowi mieszkalnemu,
- wszczęto postępowanie o wydanie 3 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- przydzielono 1 lokal mieszkalny,
- przedłużono umowę na 1 lokal socjalny,
- zostało wydanych 6 decyzji zezwalających na usunięcie drzew,
- wydano 7 zaświadczeń o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Iłowa,
- wydano zaświadczenie o prowadzeniu przez rodziców gospodarstwa rolnego,
- zawiadomieniem przekazano Policji w Iłowej pismo mieszkanki Jankowej Żagańskiej informujące o fakcie mycia pojazdu na terenie nieutwardzonym przez mieszkańca Jankowej Żagańskiej celem przeprowadzenia postępowania o wykroczenie,
- wpisano przedsiębiorcę do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Iłowa,
- wystąpiono z pismem do LZMiUW w Żaganiu o usunięcie złamanych drzew z rzeki Czarna Mała w mieście Iłowa,
- negatywnie zaopiniowałem możliwość dokonania podziału nieruchomości położonej w Iłowej przy ul. Traugutta - działki nr 832/5,
- złożyłem w formie pisemnej uwagi co do postępowania w sprawie stwierdzenia nabycia przez Gminę Iłowa prawa własności nieruchomości ozn. działką nr 5/1 obręb Kowalice gm. Iłowa (droga w Klikowie),
- na wniosek Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze wystąpiłem do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji o stwierdzenie w części nieważności decyzji komunalizacyjnej. Sprawa dotyczy działki nr 719/5 o pow. 42 m², na której znajduje się chodnik w pasie drogi wojewódzkiej nr 296 przy aptece przy Placu Wolności,
- na wniosek Starosty Żagańskiego wszcząłem postępowanie w sprawie wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości ozn. działką nr 296/4 położonej w obrębie Szczepanów,
- na wniosek RUCH S.A. podpisałem aneks przedłużający czas trwania umowy najmu gruntu pod kioskiem przy ul. Kolejowej,
- złożyłem do Starosty Żagańskiego wniosek o wszczęcie procedury wywłaszczenia na rzecz Gminy Iłowa działki nr 824/2 w Iłowej przy ul. Młyńskiej (działka przy młynie),
- zaopiniowałem pozytywnie projekty stałych organizacji ruchu na drogach gminnych w rejonie przejazdów kolejowych w Koninie Żagańskim,
- uzgodniłem lokalizację i zatwierdziłem projekt budowlany zjazdu z drogi ozn. działką nr 296 w m. Iłowa ul. Piaskowa na działkę nr 297,
- zgłosiłem na Komisariacie Policji w Iłowej popełnienie wykroczenia polegającego na zanieczyszczeniu drogi gminnej w Iłowej ul.3.Maja,
- w ramach podpisanej umowy zakończony został remont dróg gruntowych przy ul. Sportowej, ul. Żaków (od strony ul. Ogrodowej), ul. Żaków (przy szkółce krzewów ozdobnych) , ul. Traugutta, ul. Młyńskiej, ul. Ogrodowej (do lecznicy zwierząt), w m. Borowe , w m. Czerna, w m. Jankowa Żagańska (przy przystanku w „Janowie”) a przy bezobsługowej stacji paliw remont pobocza,
- podpisałem umowę na remont dróg gruntowych na terenie wsi Kowalice,
- w ramach podpisanej umowy zakończony został remont przepustu w ciągu drogi gminnej przy ul. Blacharskiej,
- zakupiono i przekazano dla Sołtysa Sołectwa Szczepanów materiały do pomalowania przestanku autobusowego w Szczepanowie. Prace zostaną wykonane przez pracowników podległych Sołtysowi,
- 9 listopada br. nastąpił ostateczny odbiór świetlicy wiejskiej w Klikowie. Wykonawcą było Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „PRO-Q” pana Piotra Handzlika z Konina Żagańskiego. W tej chwili świetlica ta jest zarządzana przez Gminne Centrum Kultury i Sportu w Iłowej,

- została wydana 1 decyzja dla pracodawcy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika. Dofinansowanie dotyczyło jednego młodocianego,
- w dniu 20 listopada br. uczestniczyłem w uroczystości związanej z 50- leciem pożycia małżeńskiego. Z tej okazji w imieniu Prezydenta Rzeczypospolitej wręczyłem siedmiu parom medale „Za długoletnie pożycie małżeńskie”.

Przewodniczący Komisji Stałych i Komisji Doradźnej Rady Miejskiej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.

Ad. II pkt 2

Przedstawienie opinii kierunkowej w zakresie zmiany formy organizacyjno-prawnej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej przez Centrum Konsultingu Business Expert Sp. z o.o. Sp. k. Poznań.

Pan Kazimierz Łątkowski – Dyrektor ds. Organizacyjnych Centrum Konsultingowego Business Expert w Poznaniu

Ponad 20 lat temu Gminy dostały majątek służący wykonywaniu zadań własnych. Majątek został wydzielony z mienia ogólnonarodowego, tak jak to było przed wojną, kiedy Gminy też posiadały swój majątek. Państwo dostaliście też część takiego przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej i wasi poprzednicy z pierwszej kadencji, którzy mieli wybrać formę organizacyjno-prawną, wybrali zakład budżetowy. Można było wybrać też spółkę prawa handlowego, ale w tamtym czasie była to tak nieznaną materia, bo w czasach słusznie minionych spółek prawie nie było. U państwa powstał zakład budżetowy. Od 21 lat trwacie państwo w tej formie organizacyjno-prawnej tego zakładu. Ustawa o gospodarce komunalnej z 1997 roku mówi, że zadania własne, czyli gospodarkę komunalną, a także zadania użyteczności publicznej może Gmina prowadzić w formie samorządowego zakładu budżetowego lub spółki prawa handlowego. Decyzję w jakiej formie zawsze podejmuje Rada. Na dzisiaj już tylko mniej więcej 25 % podmiotów gospodarki komunalnej jest prowadzona w formie zakładów budżetowych. Większość stanowią spółki. Różnie to bywało w czasach przeszłych, nie mniej im dłużej jesteśmy w formie zakładu budżetowego, tym bardziej jesteśmy do tej formy przywiązani. Bo wszystko co nowe jest trudne do zaakceptowania. Zakład budżetowy to jest najniższa forma gospodarowania majątkiem i pieniędzmi jaką w ogóle wymyślono. Dlatego, że majątek nie jest amortyzowany, czyli nie jest odtwarzany (a z drugiej strony jesteście państwo do tej formy bardzo przywiązani) amortyzacja, która normalnie jest kosztem usługi, a więc może być taniej. Ten zakład budżetowy jest zarazem formą gospodarki pozabudżetowej, on nie jest w waszym budżecie, jest obok tego budżetu i możecie w sposób bardzo dowolny kształtować jego relacje, dając lub nie dając dotację, przez co wpływając na ceny, które nie zawsze odpowiadają tym cenom, które być powinny. Szczególnie ma to znaczenie tam gdzie w zakładzie budżetowym znajdują się woda i ścieki. Gdzie majątek jest dużej wartości i w tym momencie zawsze jest pokusa, żeby była najniższa cena, to tak jak w Iłowej jest chyba najniższa cena na wodę w województwie. Tym czasem to nie jest nic zdrożnego, pod jednym warunkiem, że pieniądze, które uciekają nam z amortyzacji przyjdą z budżetu. Jeżeli przyjdą z budżetu to nic złego się nie dzieje, kiedy najczęściej tak nie jest. Dlatego, że polskie gminy muszą gonić zapóźnienia lat przeszłych, budować oczyszczalnie, budować kanały, uzdatniać wodę i w zasadzie jakiegokolwiek pieniądze z budżetu jeśli przeznaczacie, to przeznaczacie na nowe zadania, a te zadania, które są, ten majątek, który już jest zakopany w ziemi i jego nie widać, on się starzeje. Mimo, że w poprzednich latach ponieśliście duże nakłady finansowe na ten majątek, to na dzisiaj z 23,5 mln zł zakopanego majątku macie już tylko 15 mln zł, tyle wyniosło umorzenie. Umorzenie wynosi 38 %, czas byłoby pomyśleć o pieniądzach na remonty i odtwarzanie. Słyszałem sprawozdanie jednej z komisji, gdzie była mowa o kanalizacji podciśnieniowej, słynne zawory. To jest problem, ponieważ te zawory, które wtedy stosowano, to dzisiaj wymiana takiego zaworu to jest kwota rzędu 800 Euro. To są poważne pieniądze, myślę, że w taryfie tego nie ma. Badaliśmy waszą taryfę, ona jest tak skąpa i tak uboga jak tylko się da. Tam nie ma żadnych pieniędzy na zabezpieczenie. Same ścieki i woda zgodnie z wolą ustawodawcy nie mogą przynosić strat. Powinny dawać nawet rozsądny zysk, pytanie co to jest, czy to jest 1 %, czy 2 %, czy 5 %. Zrobiliśmy analizę ekonomiczno-finansową waszego zakładu. Oczywiście przez ostatnie dwa lata zakład przyniósł dodatni wynik netto rzędu około 30 tys. złotych, trzy lata temu była strata podobnej wielkości.

Tylko, że wynik to nie jest wszystko. Pytanie, czy w tym wyniku zostało zrobione wszystko czego oczekujemy żeby zrobić, a więc kupić te zawory, usprawnić to wszystko. Tego się nie robi, bo nie ma na to pieniędzy. Do tego w tym zakładzie jest ubogi krewny gospodarki komunalnej tj. mieszkaniówka. Nie ma takiej gminy, w której przypis do gospodarki mieszkaniowej równałby się zebranych kwotom. Takiej gminy nie ma. W najlepszych tylko 5 % nie płaci, średnio w Polsce nie płaci 20 %. Natomiast oczekuje się, że w ramach tych czynszów, które państwo stanowiąc i zebranych kwot wszystko zostanie zrobione. Nie ma takiej możliwości. Wobec tego jeśli mamy zakład budżetowy, a on się musi zamknąć w tej gospodarce, w przychodach dotacja nie może przekroczyć 50 %, tak to ustawodawca powiedział, on ma tylko jedną możliwość, robić to na co go stać. Gmina zrobiła kiedyś słuszny krok w przeszłości pozostawiając dochody z lokali użytkowych, żeby w domyśle wspomagały gospodarkę mieszkaniową. Jeżeli razem złożymy gospodarkę lokalami mieszkalnymi i użytkowymi, to wynik uzyskany (przychody minus koszty) nie będzie dobry dlatego, że na lokalach użytkowych nie ma kosztów tylko przychody. Kolejnym elementem gospodarki komunalnej są odpady. W tej chwili ma miejsce rewolucja w zakresie gospodarki odpadami, od 1 stycznia br. weszła w życie zmieniona ustawa, teraz państwo przygotowujecie się do podjęcia uchwał w tej sprawie, które pokażą w jaki sposób w przyszłości będzie zbierany „podatek śmieciowy”, jak Gmina znajdzie się w tym po roku, czy pieniądze, które uchwalicie pokryją faktyczne koszty (zwykle w pierwszym roku tych śmieci, odpadów jest więcej niż myślimy). Problemem jest to, że gospodarka odpadami została tak doregulowana, że na odbiór tych odpadów trzeba będzie ogłosić przetarg. Parę samorządów w Polsce kwestionuje tą sprawę, zgłoszono nawet projekt ustawy o zmianę tych zapisów, ale wszystko wskazuje na to, że zapisy pozostaną. Jeśli zostanie ogłoszony przetarg, państwa zakład budżetowy nie będzie mógł stanąć do przetargu (z mocy prawa). Wobec tego trzeba pomyśleć, co zrobić z tym działem (gospodarka odpadami), bo w tej formie organizacyjno-prawnej on nie może pozostać. Gdyby była spółka, to mogłaby wystartować pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań rozporządzenia wykonawczego do ustawy tj. np. dwa samochody bezpylne, dwa następne samochody i jeszcze jeden samochód, baza itd. . Koszt dostosowania (wiadomo jakim sprzętem dysponuje dzisiaj zakład), to w granicach 1,5 mln złotych i jeszcze nie mieć pewności, że się wygra przetarg. Do końca grudnia będą się jeszcze rejestrowały w Gminach podmioty gospodarcze, które zajmują się odpadami i mają siedziby do 60 km od granicy Gminy. One też będą mogły startować w przetargu w Iłowej. W całej Polsce teraz trwa taki wyścig kto wystartuje do przetargu. Dlatego wzięliśmy to wszystko pod uwagę chcąc przedstawić państwu jakieś wnioski tj. majątek dużej wartości znajduje się poza zakładem budżetowym (wodociągi, kanalizacja, wartość netto tego majątku to około 15 mln złotych, a majątek zakładu to około 40 tys. złotych), to powoduje, że amortyzacja i umorzenie to jest jedna dziesiąta procenta, czyli nie ma pieniędzy na odtworzenie. To powoduje, że teoretycznie woda i ścieki są tanie, ale według sprawozdania jednej z komisji należałoby mieć jeszcze niższą cenę. Ceny te stanowione przez radę nie biorą pod uwagę wartości tego majątku, bo ten majątek jest poza podmiotem. Zakład budżetowy płaci tylko od niego podatek, ale u państwa zwalnianie go nawet z połowy tego podatku (macie takie prawo). Poza tą ceną znajduje się to co służyło by rozwojowi. Nadszedł taki moment, że musicie państwo zmierzyć się z tym tematem. Efektywność w poszczególnych działach zakładu wygląda następująco: gospodarka ściekami za rok 2011 przyniosła stratę 32 tys. złotych, gospodarka mieszkaniowa stratę 193 tys. złotych, woda 48 tys. złotych, wywóz i składowanie nieczystości stałych plus 58 tys. złotych, prace zlecone strata 49 tys. złotych, utrzymanie zieleni minus 1 tys. złotych, pozostałe działalności dały przychody 103 tys. złotych, razem na plusie 37 tys. złotych. Ale istotne jest jak to wygląda w poszczególnych działkach, z gospodarką mieszkaniową nic nie zrobimy (ustawodawca ograniczył drastyczne podnoszenie czynszu). Trzeba zastanowić się co z tym wszystkim zrobić. Można ten zakład przekształcić w spółkę. Na pewno nie z odpadami, bo tym nie mogą zajmować się z mocy prawa (wobec tego byłoby trzeba te odpady wyłączyć). Można zrobić z gospodarką mieszkaniową razem i pozostawić pozostałe działalności tylko trzeba pamiętać, że jeżeli jest spółka to pieniądze w gospodarce mieszkaniowej biegną trochę inaczej niż dzisiaj. Nie ma mowy o dotacji do spółki, ale spółka będąca 100 % spółką Gminy jest podmiotem wewnętrznym, nie musi startować do przetargów i ma zlecone wykonanie, czyli jest umowa o zarządzanie gminnym zasobem lokalowym. Wszystko co zbierze jest przychodem Gminy, bo Gmina nie może rezygnować z przychodów ze swojego majątku. Natomiast wydatki są też wydatkami Gminy, czyli właściciela. Zawsze jednak jest luka między przypisem a tym co się zbierze. Tą lukę musi pokryć właściciel.

Dzisiaj też pokrywa godząc się na to, że w zakładzie budżetowym środki przepływają w różny sposób. W spółce jest to niemożliwe, bo jest to zadanie z zewnątrz. Jak zsumowaliśmy przychody za rok 2011, to woda, którą państwo traktujecie w trzech pozycjach: kanalizacja odrębnie, Szczepanów, Hłowa odrębnie, po złożeniu razem to jest 41 % wszystkich przychodów (1.250 tys. złotych), na drugim miejscu są odpady około 1 mln złotych, czyli najważniejsza część przychodów jest w wodzie i ściekach. Jeżeli włożyć cały ten majątek do spółki, to jest to niemożliwe do wykonania jednym krokiem, bo przeliczając ten majątek średnim wskaźnikiem amortyzacji 4,5 % to nam wyszło, że jeżeli nie ruszy się sprzedaży (tyle samo będzie wody kupowane, tyle samo zrzucane będzie ścieków) to wtedy woda w Hłowej musiałaby być droższa o złoty pięć w stosunku do obecnie obowiązującej ceny dwa dwadzieścia jeden, w Szczepanowie dotąd było dwa siedemdziesiąt trzy a musiałoby być o złoty trzydzieści więcej i ścieki teraz jest pięć trzydzieści trzy musiałoby być o dwa pięćdziesiąt cztery więcej. Takiego kroku nie wytrzyma żadne społeczeństwo, państwo nie miałoby nawet odwagi zagłosować za tym, dlatego trzeba znaleźć jakiś inny środek. Jak to zrobić? Rzadko zdarza się, żeby cały majątek był poza zakładem jak w Hłowej, to się raczej nie zdarza. Trzeba by było rozłożyć wkładanie tego majątku na 3 – 4 lata, czyli każdego roku wkładacie po części. Pewnie i tak w pierwszym i drugim roku ludzie by tego nie akceptowali, bo państwo być może za chwilę podniosą cenę wody o siedem groszy w Hłowej, o dwa grosze w Szczepanowie, około trzydziestu groszy podniesiecie za ścieki, to przy tych kwotach, o których wcześniej mówiłem, to jest nic. To jest zakonserwowanie tego co jest dotychczas, wręcz nawet pewien odwrót. Trzeba by było zastosować coś innego, ustawodawca przewidział w roku 2005 takie problemy, że kiedy się będzie oddawało do użytku nowe inwestycje np. nowe ujęcie wody, to gwałtownie wzrośnie wartość majątku i amortyzacja i to się przełoży na cenę. Ustawodawca więc powiedział, że w tym przypadku można spółkę dotować poprzez dopłatę do grupy taryfowej i wiele gmin w ten sposób postępowało. Ich budżet dzielił się ciężarem podniesienia cen z mieszkańcami. Oczywiście w budżecie trzeba znaleźć te pieniądze, co nie jest łatwe, a w nadchodzących latach jeszcze będzie trudniejsze. Jeśli się jednak tego do tej pory nie zrobiło to teraz przyszedł na to czas. Wszyscy mają takie problemy, tylko niektórzy wcześniej już je rozwiązali, im dłużej tym jest trudniej. Jeśli nowa taryfa wejdzie od 1 stycznia 2013 roku to nawet jeśli podejmiecie decyzję o przekształceniu, to nie możecie jej prędzej podjąć jak w drugiej połowie roku, bo ta taryfa nie ma w sobie amortyzacji, czyli przy przekształceniu w I kwartale 2013 roku przy bieżącej taryfie przez rok, koszty amortyzacji byłyby już, czyli spółka na własne wasze życzenie ponosiłaby każdego miesiąca stratę. Dlatego moment przekształcenia trzeba zgrać zawsze z taryfą, żeby jak najkrócej spółka była w starej taryfie.

Podsumowując, zakład budżetowy był dobry w przeszłości, w latach 90-tych, kiedy był tzw. „popiwek”, kiedy był inny sposób liczenia umorzeń, dzisiaj jest to anachroniczna forma ekonomiczna. To jest przez państwa znane, tym się zajmujecie na co dzień. Jako firma konsultingowa rekomendujemy państwu przekształcenie w jednoosobową spółkę Gminy (bez odpadów) z częściowym wniesieniem, na raty majątku wodociągowego. Oczywiście termin zrobienia tego i jaka ilość tego majątku, to wymaga waszej decyzji. Jeżeli potem będziemy wnosili majątek aportem do spółki, to od aportu trzeba płacić 23 % podatek VAT. Dlatego mniej bolesne dla budżetu jest wniesienie w pierwszym etapie większej ilości majątku, bo przy przekształceniu nie płaci się VAT-u, a od każdego miliona wnoszonego majątku trzeba zapłacić haracz w wysokości 230 tys. złotych. To lepiej te pieniądze przeznaczyć na dopłatę do swoich mieszkańców do wody. Jest to mechanizm jak to zrobić potem. W tej chwili jesteście państwo w trudnej sytuacji tego zakładu budżetowego, na dłuższą metę nie można unikać decyzji, teraz jednak nie jesteście chyba jeszcze gotowi, bo to pokazuje skala podwyżki za wodę i ścieki oraz macie problem odpadów (jak cała Polska), z którym musicie się zmierzyć. Rekomenduję jednak państwu przejście w drodze przekształcenia. W opracowaniu podane są dwie metody utworzenia spółki. Jedna metoda polega na likwidacji zakładu budżetowego i tworzy się spółkę do której wnosi się aport. Druga metoda polega na tym, że dzień likwidacji zakładu, to jest dzień rejestracji spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym i wszystko co jest w zakładzie budżetowym następnego dnia jest w spółce. Nie ma aportu, nie ma 23 % haracz dla Państwa, pracownicy przechodzą na nowego pracodawcę (zmieni się tylko nazwa pracodawcy) ze wszystkimi przywilejami, nie ma żadnego tutaj zwolnienia. W tej metodzie istotne jest, żeby zakład wcześniej wyposażyć w drodze decyzji wewnętrznej Gminy np. w część majątku wodociągowego. Jak będzie to zapisane w ostatnim dniu w księgach rachunkowych, to następnego dnia jest w spółce i nie ma haracz w postaci 23 % VAT-u.

Z tego punktu widzenia najlepiej byłoby włożyć cały majątek, ale to się chyba nie da, bo 15 mln złotych w wodociągu tj. około złotówki podniesienie ceny wody, trzeba będzie to podzielić na części. Zależało nam na pokazaniu pewnych mechanizmów rządzących tym procesem.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – pan dyrektor dosyć dokładnie wyjaśnił ścieżkę i drogę przekształcenia, chciałbym jednak zapytać, jeśli chodzi o poszczególne działy, to w tym zakładzie gospodarka odpadami jest na plusie 58 tys. złotych i dziwi, że ustawodawca chce to jakoś inaczej rozwiązać, ogłosił przetarg, czy bez odpadów ta spółka po przekształceniu (znając rynek jaki jest na terenie Iłowej) utrzyma się?

Pan Kazimierz Łątkowski – To zależy od państwa dlatego, że wszystkie inne pozostałe działalności, to są działalności, którym tu na tej sali ustala się cenę usługi, to od państwa zależy. Oczywiście należy wychwycić wszystkie nielegalne przyłącza, żeby zaczęto płacić i wyegzekwować obowiązek przyłączenia się, to może i luka finansowa się zmniejszy. Są dwa źródła finansowania, albo od tego, który korzysta, albo z budżetu jeśli przeznaczymy więcej w budżecie na prace zlecone np. na utrzymanie zieleni, na utrzymanie czystości na drogach.

Ad. II pkt 4

Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Mieszkańcy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy Hutniczej pytają kiedy zostanie zlikwidowana stara nieużyteczna hydroformia, ten obiekt. Dotyczy to m.in. mojego wniosku z 25 kwietnia br. wysłaliście państwo do mnie pismo informujące, że szukacie właściciela i do Vitrosiliconu i do Wspólnot. Po prostu nie ma właściciela ten obiekt, dlatego mieszkańcy pytają się co dalej, chcieliby uporządkować ten teren, być może jakiś parking zrobić.

Pan Paweł Janczyk – Radny

- składałem wniosek o czyszczenie i meliorację rzeki Czerna i co dalej,
- czy wał przeciwpowodziowy na odcinku 60 m od sołtysa w dół, który był w ubiegłym roku uzupełniany, będzie jeszcze w tym roku naprawiany,
- pan Burmistrz podpisał pismo dla Klubu Sportowego w Czernej o przyłączeniu prądu do roku 2013, czy to będzie ujęte w budżecie, bo w piśmie jest, że pan się zobowiązuje do roku 2013 przyłączyć przyłącze prądowe na boisko w Czernej.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny

Zapytał, co się dzieje z kanalizacją burzową na terenie miasta Iłowa. Mamy przykład obok GCKiS, jest kałuża, która jest rozbryzgiwana w kierunku EKO, przy intensywniejszych opadach deszczu pojawiają się kałuże np. też na skrzyżowaniu z ulicą Traugutta, wzdłuż tych głównych dróg jest kilka takich miejsc, gdzie woda się zatrzymuje i nie odchodzi.

Ad. II pkt 5

Przyjęcie uchwał w sprawie:

1) ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Iłowa

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały i poinformował, że została zmieniona ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych. Zgodnie z nowelizacją tej ustawy od 1 stycznia tego roku wszedł nowy przepis, który mówi, że wszystkie zmiany aktów prawa miejscowego stanowione przez rady muszą być w ciągu 12 miesięcy wprowadzone w formie tekstu jednolitego tego aktu do obiegu prawnego. Pierwszą taką uchwałą, którą chcemy ogłosić w formie tekstu jednolitego jest Statut Gminy Iłowa. W przygotowaniu jest kolejnych 10 uchwał, które przedstawimy najprawdopodobniej na sesji styczniowej. Tekst jednolity jest to zebranie wszystkich zmian i pokazanie jak ten akt prawny brzmi na dzisiaj po wszystkich wprowadzonych w nim zmianach. Stanowi to ułatwienie przede wszystkim dla obywateli. Intencją ustawodawcy jest, aby co jakiś czas, nie rzadziej, niż 12 miesięcy od zmiany ogłaszać tekst jednolity.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

2) uzgodnienia zakresu prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody dotyczących pomników przyrody „Wanda” i „Boruta”

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej omówiła projekt uchwały i poinformowała, że w związku z działaniem silnie wiejących wiatrów i gwałtownych burz wskutek czego wystąpiły uszkodzenia na pomnikach przyrody na lipie drobnolistnej pn. „Wanda” rosnącej na terenie Leśnictwa Kowalice oraz na buku zwyczajnym pn. „Boruta” rosnącego na terenie Leśnictwa Kowalice, Nadleśnictwo Żagań zwróciło się o uzgodnienie prac pielęgnacyjnych na w/w drzewach. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody ustanowienie pomnika przyrody oraz wprowadzanie zakazów, które chronią pomniki przyrody leżą w kompetencji Rady. Zakazy te nie dotyczą prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody po uzgodnieniu ich z organem uchwalającym dany pomnik przyrody.

Uchwałą Rady Miejskiej w Iłowej Nr 216/5/XXI/08 z dnia 30.12.2008 r. i Nr 204/5/XXI/08 z dnia 16.12.2008 r. zostały ustanowione przedmiotowe pomniki przyrody.

Mając na uwadze, że wnioskodawca planuje przeprowadzić zabiegi pielęgnacyjne poprzez przycięcie złamanych i wiszących gałęzi, które stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi przebywających w pobliżu podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

3) przyjęcia programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla gminy Iłowa na 2013 rok

Pani Ewa Sowa – Pełnomocnik Burmistrza ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom omówiła jednocześnie dwa projekty uchwał ze szczególnym wskazaniem na priorytety określone w proponowanych zapisach uchwał.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

4) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Iłowa na 2013 rok

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

5) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na rok 2013

Pan Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej omówił szczegółowo zaproponowane taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na 2013 rok. Niniejsze taryfy stanowią zestawienie cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, obowiązujące na terenie Gminy Iłowa na okres 12 miesięcy, tj. od dnia 01.01.2013 do dnia 31.12.2013 r.

Taryfę dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków opracowano w oparciu o przepisy prawa.

Pan Franciszek Przynoga – poinformował, że komisja budżetu podczas swego posiedzenia doszła do wniosku, że istnieją możliwości zahamowania wzrostu stawek za ścieki poprzez obniżenie kosztów awarii szczególnie w okresie zimowym lub zwiększenie przyjmowania ścieków do oczyszczalni. Dlatego podobnie jak komisja do spraw publicznych złożyłem wnioski do pana Burmistrza w celu powołania komisji, która by w trybie pilnym zbadała stan podłączenia do kanalizacji ściekowej domostw w Iłowej oraz rzetelnego zdawania ścieków przez mieszkańców Gminy Iłowa.

Jeśli wszyscy będą solidnie zdawali ścieki i będą podłączeni do kanalizacji ściekowej jest możliwość zahamowania wzrostu cen za ścieki.

Przewodniczący Rady Miejskiej – rozumiem, że to były ogólne wnioski na następne działania, a nie do taryfy.

Pan Jerzy Rodak – komisja rewizyjna badając te taryfy, już na poprzednich sesjach przedstawialiśmy protokół, wskazaliśmy na element awaryjności tego systemu kanalizacji. Analizując koszty energii i pozostałe koszty, nie mają one tak potężnego wpływu, tylko awaryjność tego systemu. Składaliśmy wniosek, żeby zakupić 30 zaworów i powoli systematycznie wymieniać, o czym mówił dzisiaj pan kierownik. Nieuchronnie czeka ten system, uporządkowanie i doprowadzenie do pewnej płynności tego systemu, bo przychodzi okres zimowy i zaczynają się problemy. Gdybyśmy ten element sfinalizowali kilka lat do tyłu i wymieniali systematycznie te zawory to też inaczej ta taryfa by się układała.

Pan Franciszek Przynoga – chciałem dodać, że słuszność mojego wniosku potwierdzają słowa przedstawiciela firmy konsultingowej na temat dzikiego zdawania ścieków.

Pan Robert Goc – chciałbym się dowiedzieć jak wygląda sprawa opłaty za korzystanie ze środowiska w wysokości 95 tys. złotych.

Pan Piotr Kowalski – sprawa jest sporna i w tej chwili jest w sądzie administracyjnym, rozprawa ma się odbyć 17 grudnia br.

Pan Robert Goc – jeśli przegramy to, czy kwota wejdzie w stawki w przyszłym roku?

Pan Piotr Kowalski – nie, dopiero na jesień przyszłego roku, w taryfach na rok 2014.

Przewodniczący Rady Miejskiej – czy taryfy zgodnie z prawem były badane i sprawdzane pod względem prawnym i pan Burmistrz je zaakceptował?

Pan Burmistrz – zostały sprawdzone, inaczej nie mogłyby się tutaj znaleźć i są wykonane zgodnie z prawem. Jednocześnie chciałbym powiedzieć państwu, że w bieżącej eksploatacji tej sieci jest również wymiana zaworów, czego od samego początku nie robiono i stąd te problemy, które się nawarstwiają. Cały czas zwracałem na to uwagę, że to powinno być w bieżącej eksploatacji, a to ciągle chce się wtłoczyć w inwestycje. To powinno zamykać się w kwotach, bo zgodnie z prawem zostało to zrobione, ale to nie znaczy, że one zawierają wszystkie składniki cenowe, bo np. tych zaworów nie zawierają, a gdyby były inaczej skonstruowane to byłyby zgodne też z prawem i mogłyby zawierać te składniki cenowe. Państwo to uchwalacie więc z pełną świadomością idziecie w to, że dalej mamy problem. Ja próbowałem sugerować pewne rozwiązania, pewne rzeczy, które również mogłyby zmienić tę kwotę podwyżki, bo nie podoba mi się, że wzrost cen jest poniżej inflacji. Chciałbym, żeby mieszkańcy płacili jak najmniej, ale to nie znaczy, że system w pewnym momencie może mieć duże problemy z funkcjonowaniem, bo na jego odtworzenie zabraknie środków. Dlatego też prosiłbym, żebyście państwo wzięli to pod uwagę.

Odnosząc się do wniosków, które padały, odnoszące się do kontroli podłączeń w mieście Iłowa to chciałbym powiedzieć, że te działania były podjęte. Do miesiąca października mieliśmy deklaracje mieszkańców, że się podłączą i z tych deklaracji niewiele wynikało. W tej chwili rozpoczynamy procedurę administracyjną, wszczynamy postępowania. Procedura ma doprowadzić do zaistnienia przyłączy. Natomiast z państwa wypowiedzi rozumiem, że nie macie państwo dalej propozycji dla mieszkańców wsi, oprócz sprawdzenia ich ścieków i karania za nie przestrzeganie ustawy o ochronie środowiska. To co mówiliśmy o przydomowych oczyszczalniach wchodzi w niwecz. Rozumiem, że mamy podjąć restrykcyjne działania na państwa wniosek, natomiast nie mamy dalej konstruktywnej propozycji dotyczącej rozwiązania tego problemu na wioskach.

Pan Franciszek Przynoga – przydomowe oczyszczalnie nie rozwiążą nam problemu zdawania ścieków do oczyszczalni, jeszcze pogłębią koszty Gminy.

Pan Burmistrz – mam pytanie, czy ewentualnie z bilansu ścieków, które byłyby dowożone do oczyszczalni ścieków, zna pan różnicę w cenie w oczyszczaniu tych ścieków, to jest demagogia.

Pan Robert Goc – nie znamy tej ceny, ale zgodnie z ustawą ministra środowiska każdy obywatel ma obowiązek zbierania ścieków i oddawania do oczyszczalni. Podejrzewam, że większość domostw posiada szamba lub oczyszczalnie, ale chodzi o zdawanie tych ścieków do oczyszczalni.

Pan Burmistrz – to też są pana przypuszczenia. Pana słowa potwierdzają to co wcześniej powiedziałem. Nie macie państwo propozycji pomocy dla wiosek w rozwiązaniu tego problemu tylko, że mają obowiązek i trzeba to egzekwować. Nie mamy dokładnych danych ilu mieszkańców ma sprawne, szczelne szamba. Faktycznie zaczynamy pracę od samego początku. Jeśli chodzi o miasto to Gmina podała pomocną dłoń w sensie rozwiązania tego problemu ścieków, natomiast w przypadku wiosek takiej propozycji na razie nie ma, tylko kwestia egzekwowania prawa.

Pan Zdzisław Chodorski – Sołtys wsi Konin Żagański – cały czas o tych ściekach mówimy w mieście. Dlaczego się państwo bronicie przed załatwieniem dotacji dla tych ludzi w wioskach. Ludzie na zebraniach pytają się, co z oczyszczalniami, bo w innych Gminach jakieś dotacje dostają, a w naszej Gminie w ogóle. Cały czas słyszę jeden radny, drugi radny mówi wywozić ścieki. Gro ludzi na wioskach skorzystało by z tego, że dotacja by była, to resztę by sfinansowali i pozakładali. Dlaczego państwo zajmujecie się tylko wywózką tych nieczystości do oczyszczalni, a nie dać ludziom szansę na jakąś dotację, żeby sobie porobili przydomowe oczyszczalnie.

Pan Franciszek Przynoga – odnośnie odpowiedzi na zapytanie pana Burmistrza dot. propozycji z jakimi wyszliśmy to chciałbym przypomnieć, że wyszliśmy z propozycją budowy kanalizacji ściekowej w miejscowości Czerna, na którą nie wyraża pan zgody.

Pan Burmistrz – znowu zafałszowanie, ja bardzo proszę, żeby opierać się na faktach. Ja, czy wyrażę zgodę, czy nie, to i tak państwo podejmujecie w tych kwestiach decyzje. Ja ani nie wyrażałem, ani nie byłem przeciw, ja po prostu powiedziałem państwu jakie są fakty jeśli chodzi o możliwości zdobycia środków na taką inwestycję, a państwo mieliście w tym zakresie podjąć decyzję. Podjęliście decyzję i jest ona ujęta. Natomiast moje stanowisko ogranicza się zawsze i wyłącznie do informowania państwa o faktach, ja nie sugeruję państwu jakichś extra rozwiązań, bo wiem, że macie swoje określone zdanie i wzięliście na siebie tę odpowiedzialność za funkcjonowanie Gminy zgodnie z tym co pan przewodniczący powiedział. Decyzja należy więc do was i wiecie o tym doskonale, że czy ja będę coś sugerował, tłumaczył, czy nie, to i tak podejmiecie decyzję, którą uznacie za słuszną.

Przewodniczący Rady Miejskiej – chciałbym wrócić do tematu taryf, bo nad tym powinniśmy dyskutować. A jeśli chodzi o tematy, na które zeszliśmy, to na pewno będziemy dyskutować przy okazji projektu budżetu.

Pan Jerzy Rodak – chciałbym państwu przypomnieć, to nie jest tak jak pan Burmistrz mówi. Podobna sytuacja się odbywa z tymi ściekami, każdy wniosek, który wpływa, żeby uszczelnić ten system jakoś dziwnie upada. Ja widzę proste rozwiązanie, każdy obywatel przynosi i składa deklarację np. do podatku, wystarczy zażądać od niego kwit ile zdał ścieków i ile zapłacił, bo dzisiaj łatwo to sprawdzić, bo w każdym gospodarstwie jest wodomierz. Zróbmy podstawowy krok, uszczelnijmy jak najmocniej, bo zgadzam się z panem Przynogą, że im więcej ścieków spłynie do oczyszczalni, tym bardziej ta oczyszczalnia będzie wpływała na obniżenie kosztów.

Pan Burmistrz – ta wypowiedź nic nie wnosi, dalej nie ma rozwiązania dla wiosek oprócz kontroli i egzekwowania, a ja prosiłem państwa, żeby ten problem rozwiązać w inny sposób. Jeżeli nie macie państwo innej propozycji, to rozumiem, że mam te działania podjąć i wyegzekwować prawo od mieszkańców wsi.

Pan Jerzy Rodak – w tamtej kadencji też mówiliśmy o oczyszczalniach, temat upadł, bo się okazało, że nie można dofinansowywać, czyli znowu stanął ten problem. W poprzedniej kadencji radni szli w tym kierunku.

Pan Burmistrz – oczywiście była podjęta uchwała, została uchylona. Zostały zmienione przepisy ponieważ rady nie mogły podejmować uchwał o dotacjach, zmieniono przepisy i od tego momentu, gdy państwo zostaliście radnymi można było ten temat podjąć na nowo i nie został on podjęty przez państwo.

Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
za – 9 radnych
przeciw – 4 (Fr.Przynoga, M.Laskowski, R.Goc, P.Janczyk)
wstrzymujących się – 0

6) ustalenia stawek dotacji przedmiotowej na 2013 rok dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały i poinformował, że projekt uchwały zakłada wzrost stawek dotacji do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w stosunku do ich wysokości w 2012 r. o prognozowany średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2013 r. określony w projekcie Budżetu państwa na 2013 rok, wynoszący 2,7%. Pan Józef Brzezicki – stawki podatków podnoszone były o 4%, a tutaj jest zastosowano 2,7%, skąd ta różnica?

Pan Sekretarz – podatki są zmieniane na podstawie inflacji z pierwszego półrocza tego roku, natomiast wzrost stawek jest według przewidywanej inflacji na przyszły rok. To SA dwa różne wskaźniki i zawsze tak było przeliczane.

Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

7) uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Iłowa

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji Doraźnej Przedstawił sprawozdanie z pracy komisji doraźnej i poinformował, że komisja została powołana Uchwałą Rady Miejskiej Nr 127/6/XIII/12 z dnia 23 maja 2012 roku. Przedmiotem działania komisji było opracowanie nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Iłowa.

W skład komisji weszli następujący radni:

- 1) Laskowski Mieczysław – Przewodniczący Komisji
- 2) Przynoga Franciszek – Wiceprzewodniczący Komisji
- 3) Goc Robert – Sekretarz Komisji
- 4) Czarnota Zdzisław – Członek Komisji
- 5) Wdowiak Mirosław – Członek Komisji

Komisja do dnia dzisiejszego odbyła 17 posiedzeń.

Już na 2 swoim posiedzeniu komisja rozpatrywała propozycje Łużyckiego Związku Gmin, aby zadania związane z gospodarką odpadami przekazać do Związku. Jednakże komisja po wysłuchaniu wszystkich zalet i wad tego rozwiązania, postanowiła wydać negatywną opinię na temat przekazania zadań do Związku i taka też negatywną opinię przedstawiła Radzie Miejskiej.

Rada Miejska na XIV sesji w dniu 21 czerwca 2012 r. oraz XV sesji w dniu 12 lipca 2012 r. odrzuciła projekt zmiany Statutu Łużyckiego Związku Gmin i postanowiła nie przekazywać zadań gminy związanych z gospodarką odpadami na rzecz Łużyckiego Związku Gmin.

Najważniejsze ustalenia komisji:

- 1) postanowiono nie przyjmować przez gminę obowiązku usuwania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości niezamieszkałych. W związku z tym właściciele nieruchomości niezamieszkałych (głównie przedsiębiorcy), na których powstają odpady komunalne będą zawierali umowy na dotychczasowych zasadach z firmą wpisana do rejestru działalności regulowanej,

- 2) komisja dokonała wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Mając do wyboru zgodnie z art. 6j ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości następujące metody:
 - od liczby mieszkańców,
 - od ilości zużytej wody,
 - od powierzchni lokalu mieszkalnego,

postanowiono uznać, że liczba mieszkańców zamieszkiwanych na danej nieruchomości jest tym czynnikiem, która wpływa na ilość produkowanych śmieci i dlatego ten czynnik postanowiono przyjąć w Gminie Iłowa,

- 3) ustalono opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 17,23 zł za odpady niesegregowane oraz 16,04 zł za usuwanie odpadów segregowanych. Ustalając opłatę komisja przyjęła przede wszystkim dane za 2011 rok przekazane przez ZGKiM Iłowa, dotychczasowy podmiot odbierający odpady, jako najbardziej miarodajne oraz w przypadku tworzenia i prowadzenia gminny punkt selektywnej zbiórki odpadów (gpszo) oraz obsługi administracyjnej systemu przyjęto dane szacunkowe. Wysokość opłaty może ulec zmianie po przeprowadzeniu przetargu na odbiór odpadów. Szczegółowe wyliczenia przyjęte do ustalenia wysokości opłaty znajdują się w protokołach z posiedzeń komisji oraz w uzasadnieniu do uchwały,
- 4) ustalono miesięczną częstotliwość wnoszenia opłaty,
- 5) ustalono, że terminem wnoszenia opłaty będzie 15 dzień każdego miesiąca,
- 6) ustalono tryb gotówkowy i bezgotówkowy wniesienia opłaty,
- 7) ustalono szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych. Przedstawiony projekt uchwały w tym zakresie określa ilość odpadów odbieranych od właściciela nieruchomości w zamian za wniesioną opłatę, częstotliwość odbierania odpadów komunalnych oraz sposób świadczenia usług przez gpszo,
- 8) opracowano wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, gdzie ustalono, że miejscem składania deklaracji będzie Urząd Miejski, terminem złożenia pierwszej deklaracji będzie termin 30 dni przed wejściem systemu w życie,
- 9) ustalono, że system wejdzie w życie zgodnie z terminem ustawowym tj. 1 lipca 2013 roku,
- 10) komisja postanowiła, że w chwili obecnej gmina nie powinna przejmować od właścicieli nieruchomości obowiązków w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych oraz obowiązków uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników,
- 11) wszystkie te ustalenia znalazły swoje odbicie, jak również wynikały z ustaleń zawartych w nowym projekcie regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Iłowa.

Komisja pragnie podziękować za pomoc w opracowaniu nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi panu Sekretarzowi Gminy Romanowi Andzelowi oraz Przewodniczącemu Rady Miejskiej Józefowi Brzezickiemu.

Komisja prosi Radę Miejską o przyjęcie i uchwalenie zaproponowanych uchwał.

Przewodniczący Komisji Doraźnej poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej, żeby w związku z jego obecnością na wszystkich posiedzeniach komisji doraźnej i większą znajomością tematu, szczególnie jeżeli będzie taka potrzeba omówił projekty uchwał.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zobowiązała gminy do podjęcia tych pięciu obowiązkowych uchwał. Pierwszą jest uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Iłowa. Zgodnie z ustawą regulamin musi zawierać określone punkty i zostać zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu. W związku z tym po określeniu ostatecznego kształtu regulaminu przez komisję doraźną, Burmistrz wystąpił do Inspektora Sanitarnego o opinię i taka też pozytywna opinia wpłynęła. Już po akceptacji Inspektora Sanitarnego pani mecenas wystąpiła z pewnymi wnioskami natury redakcyjnej i w związku z tym musielibyśmy przegłosować na sesji pewne zmiany tego regulaminu.

Wnioskowane zmiany redakcyjne zostały omówione już na posiedzeniach komisji i dotyczą : tytułu uchwały, § 1 ust. 1, § 2 pkt 3, § 2 pkt 7, § 4 ust. 2 pkt 4, § 4 ust. 4, § 6 ust. 1, § 6 ust. 2, § 8 ust. 3, § 10, § 12 ust. 1 pkt 3, § 13, § 14 ust. 1, § 14 ust. 2, § 17 ust. 1, § 19 ust. 4 pkt 4, § 20 ust. 2, § 20 ust. 3, § 22 ust. 3 pkt 4, § 23 ust. 1 (punkty 1,2 i 3), § 25 zdanie wprowadzające.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy Rada jest za wprowadzeniem wnioskowanych zmian redakcyjnych.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – omówił projekt uchwały w sprawie regulaminu. Wskazał na zawartość regulaminu. Poinformował, że regulamin wynika z uchwał nad którymi pracowała komisja doraźna. Zgodnie z ustawą dział II zawiera wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości. W tym dziale w § 5 ust. 1 pani mecenas sugerowała, że rada nie ma kompetencji, żeby takie uregulowania wprowadzić, jednak komisja uznała, żeby ten zapis znalazł się w regulaminie, gdyż jest to bardzo ważna sprawa dla utrzymania porządku i czystości.

Pan Przewodniczący przytoczył treść § 5 ust. 1 i 2:

„§ 5. 1. Właściciele nieruchomości winni utrzymywać w należyтым stanie tereny zielone wchodzące w skład nieruchomości poprzez:

- 1) koszenie terenów zielonych co najmniej z częstotliwością zapobiegającą rozsiewaniu się chwastów;
- 2) usuwanie z terenów zielonych zeschłej i skoszonej trawy;
- 3) przycinanie drzew, krzewów i żywopłotów w stopniu nieutrudniającym ruchu pieszych na nieruchomości oraz w bezpośrednim jej otoczeniu a także usuwanie martwych ich części w celu zapobiegania ich niekontrolowanego obłamania;
- 4) usuwanie innych nieczystości z tych terenów.

2. Do obowiązków właścicieli nieruchomości należy pielęgnowanie zieleni przyległej do nieruchomości, położonej między nieruchomością a chodnikiem, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości. Utrzymanie zieleni usytuowanej w chodniku lub pomiędzy chodnikiem a jezdnią należy do zarządcy drogi.”

To jest jeden paragraf, który świadomie żeśmy zostawili, mając nadzieję, że nie zostanie zakwestionowany przez organ nadzoru, jeżeli tak by się stało, to ten paragraf nie wejdzie w życie, pozostała część będzie zgodna z prawem.

Pan Mirosław Wdowiak – uczestnicząc w obradach komisji wyraziłem odmienne zdanie na ten temat, przychyliłem się do sugestii pani mecenas, dlatego składam wniosek formalny o przegłosowanie, aby § 5 wykreślić, ponieważ jest niezgodny z prawem.

Później przejdziemy do głosowania wniosku , teraz dalej będę omawiał projekt uchwały. I tak dział III określa obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie gromadzenia, segregacji i usuwania odpadów komunalnych. Radnych poszczególnych komisji szczegółowo zapoznawałem z treścią tego działu. W tym dziale również jest rozdział drugi mówiący o częstotliwości i sposobie pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Komisja przychyliła się, żeby § 17 został w wersji regulaminu tj.

„§ 17. 1. Nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi wykorzystywane na cele działalności gospodarczej i użyteczności publicznej nie przyłączone do sieci kanalizacyjnej muszą być wyposażone w szczelne, bezodpływowe zbiorniki (szamba) przeznaczone do gromadzenia nieczystości ciekłych. Na terenach poza aglomeracją Iłowa nieruchomości mogą być wyposażone w lokalną (przydomową) oczyszczalnię ścieków z zastrzeżeniem ust. 5.

2. Warunek, o którym mowa w ust. 1, będzie również spełniony, jeżeli nieruchomość będzie podłączona do bezodpływowego zbiornika (szamba) lub do lokalnej (przydomowej) oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na pobliskiej nieruchomości.

3. Przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacji sanitarnej powinno nastąpić w terminie do 6 miesięcy po oddaniu do użytku tej sieci.

4. Pojemność zbiorników i przepustowość oczyszczalni, o których mowa w ust. 1, wymagania techniczne, lokalizację, warunki budowy i eksploatacji - określają odrębne przepisy.

5. Właściciel nieruchomości zobowiązany jest oddzielić ścieki bytowe od ścieków z gospodarstwa rolnego (gnojowica, gnojówka, soki kiszonkowe), dla których tryb postępowania określa ustawa z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033, z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 171, poz. 1016) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy.

6. Zabrania się odprowadzania wód opadowych do kanalizacji sanitarnej.”

To jest też paragraf do którego treści pani mecenas miała wątpliwość.

**Głosowanie wniosku zgłoszonego przez pana Wdowiaka:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych
za – głosowało 3 radnych (M.Wdowiak, K.Burnat, M.Żołnowska)
przeciw – 10
wstrzymujących się – 0
Wniosek nie został przyjęty.**

Pan Burmistrz – w § 4 ust. 2 pkt 2 mamy zapis:

”§ 4. 2. Właściciele nieruchomości mają obowiązek:

- 2) gromadzenie nieczystości stałych wyselekcjonowanych oddzielnie od nieczystości stałych zmieszanych, a w szczególności selektywne gromadzenie odpadów opakowaniowych: ze szkła, z tworzyw sztucznych oraz metali, z papieru i tektury oraz opakowań wielomateriałowych, odpadów biodegradowalnych;”

jako Burmistrz mam wykonać tą uchwałę i chciałbym wiedzieć jak to interpretować ze względu na ilość pojemników. Czy to znaczy, że mają być co najmniej dwa pojemniki, czy ma być ich więcej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – to wynika bezpośrednio z ustawy, że takie frakcje odpadów mają być selektywnie zbierane. Prace komisji zmierzały do tego, żeby nie było rewolucji, żeby to co jest w Iłowej, że zbieramy u źródła, żeby dalej to robić i nie przewracać systemu wprowadzając zmiany, bo do selektywnej zbiórki wchodzi odpady biodegradowalne i metal, który w praktyce u nas może nie występować. Komisja rezygnuje ze szkła białego i kolorowego na jeden rodzaj frakcji szkła, jeden worek, a w zamian dochodzą biodegradowalne.

Pan Burmistrz – to niezbyt jasno to wynika z tego zapisu. Ze szkła, z tworzyw sztucznych oraz metali, czy to oznacza trzy pojemniki, z papieru i tektury czwarty oraz opakowań wielomateriałowych piąty, odpadów biodegradowalnych szósty, no i zmieszane siódmy. Wychodzi siedem pojemników. To będzie też warunek do przetargu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – odpady zmieszane jeden pojemnik, szkło, tworzywa sztuczne, papier, tektura, wielomateriałowa i biodegradowalne oraz metal.

Pan Burmistrz – wiecie państwo, że każdy pojemnik dodatkowy to wzrost kosztów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zgadza się, rada nie wprowadza tutaj nic dodatkowego oprócz tego co wynika z ustawy.

Pan Burmistrz – ale inne elementy ustawy nakładają też obowiązki, które podnoszą koszty w stosunku do tego co mamy. Wprowadzają dodatkowe koszty, czy nie zastanowić się nad tym, czy nie zmniejszyć ilości, wiadomo, że musimy segregować, ale nikt nie mówi ile tych pojemników ma być i połączyć niektóre frakcje ze sobą np. szkło kolorowe i białe. Dlaczego o to pytam, bo większość gmin pracujących nad tym, taką politykę przyjęło, żeby było tych pojemników jak najmniej. Bo i tak po wyselekcjonowaniu te odpady trafiają do instalacji regionalnej i tam trzeba je jeszcze dosegregowywać. Inni wyszli więc z założenia, żeby nie pomnażać kosztów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – inna sytuacja jest, gdy ta regionalna instalacja już istnieje, u nas jej nie ma. Te uchwały, które teraz podejmiemy będziemy mogli korygować.

Pan Burmistrz – rozumiem, że ma być siedem pojemników.

Pan Mirosław Wdowiak – dlaczego siedem? Papier, tektura i opakowania wielomateriałowe to jest jeden pojemnik, szkło to też jeden, tworzywa sztuczne i metale kolejny, czwarty to odpady biodegradowalne, piąty odpady zmieszane.

Pan Burmistrz – mowa jest więc o pięciu pojemnikach.

Przewodniczący Rady Miejskiej – to jest pięć strumieni odpadów, które mają być osobno zbierane.

Pan Burmistrz – moje kolejne pytanie dotyczy odpadów zielonych i biodegradowalnych, ustawa określa co to jest. Rozumiem z zapisów, że to jest to samo, a postępowanie państwo co do tych odpadów jest różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej – w pierwszej wersji chcieliśmy wprowadzić wszelkie definicje tych odpadów, ale nie można. Wiadomo, że odpady zielone to odpady z koszenia terenów zielonych, a odpady biodegradowalne to odpady z gospodarstw domowych, resztki pokarmowe itd., to inny strumień. Odpady zielone trafiają do punktu selektywnej zbiórki odpadów, a na biodegradowalne pojemnik do odbierania.

Pan Burmistrz – nie wiem, czy to jest właściwa do końca interpretacja, odpady zielone to stanowiące części roślin odpady komunalne pochodzące z terenów pielęgnacji zieleni oraz targowisk, z wyjątkiem odpadów pochodzących z czyszczenia ulic i placów. Natomiast w art. 3 ust. 3a jest definicja bioodpadów i rozumie się przez to ulegające biodegradacji odpady z terenów zieleni i jak to rozumieć, co to jest z terenów zieleni odpad ulegający biodegradacji. Bo biodegradacja jest tu również dziwnie określona, bo rozumie się przez to odpady, które ulegają rozkładowi tlenowemu itd., to niewiele mówi ta definicja. Takie są zapisy ustawy i stąd moje wątpliwości, że oddzielne uregulowanie tych kwestii i niepokój mój budzi też to, że ktoś będzie musiał z trawą skoszona jechać do punktu selektywnej zbiórki zgodnie z regulaminem. W przypadku łowej być może jest to w porządku, ale w przypadku wiosek to może być to mrzonka, że ktoś skosi i przywiezie. My tego nigdy nie wyegzekwujemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – nic nie stoi na przeszkodzie, żeby odpad zielony został kompostowany na terenach zielonych w gospodarstwie, oczywiście będziemy musieli osiągnąć pewne poziomy. Jeśli chodzi o ustawę tak wiele niejasności i niedopowiedzeń, że my na sesji tutaj nie rozwiążemy tego, bo nawet ministerstwo ma tu wiele wątpliwości.

Pan Burmistrz – my nie rozstrzygniemy, a nasi mieszkańcy będą czytać uchwałę. Jeżeli przeczytają, że muszą mieć pojemnik na odpady biodegradowalne i wezmą sobie ustawę i będą mieć jeszcze interpretację inną od naszej, to nie będzie jednoznaczności.

Przewodniczący Rady Miejskiej – z drugiej strony jest zapis, że gminy tworzą punkty selektywnej zbiórki odpadów. Jedni to tłumaczą, że selektywne punkty muszą być co najmniej dwa, my tworzymy jeden, też nie wiemy, czy dobrze, czy nie powinno być kilka. Była sugestia, że wystarczy jeden, takie są interpretacje.

Pan Sekretarz Gminy – rozstrzygnijmy, chodzi o to, czy skoszoną trawę można dać do worka z odpadami biodegradowalnymi?

Przewodniczący Rady Miejskiej – może to będzie lepsze rozwiązanie, żeby trafiały do worka, jeżeli to potem nie wpłynie na konkretny odbiór od mieszkańca. Jeśli ktoś zechce, taka była nasza intencja, to przywozi do punktu lub pakuje do worka.

To nie przeszkadza, żeby w selektywnym punkcie było odbierane, ale czy mogą być razem jeżeli ustawodawca je rozgraniczył? Mam wątpliwość.

Pan Burmistrz – ten projekt uchwały nie daje takiej możliwości, którą pan w tej chwili sugeruje, bo należy odpady zielone dowieźć do punktu. Jest to więc wyłączenie z biodegradowalnych, na które mamy pojemniki i każde wszystkim te odpady zielone dowozić do punktu selektywnej zbiórki (ten zapis § 7). Paragraf ten mówi wyraźnie, że leki, chemikalia, zużyte akumulatory, a także odpady zielone należy dostarczyć oddzielnie nie zmieszane do gminnego punktu selektywnej zbiórki odpadów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – to też wynika z ustawy, że taki zapis powinien wynikać i musieliśmy w związku z tym umieścić taki zapis, co się robi z lekami itd.

Pan Burmistrz – ja po prostu mówię o swoich wątpliwościach w czytaniu tego, bo później trzeba to zastosować i ludziom powiedzieć, gdzie mają tą trawę dostarczyć lub gdzie ją sypać, bo § 7 wskazuje na obowiązek dowiezienia do punktu. Z drugiej strony mają obowiązek mieszkańcy ustawić kubły, w tym kubel na biodegradowalne odpady i tak jak byśmy z tych biodegradowalnych wyjmowali te zielone, które też są biodegradowalne. Z tych zapisów tak to wygląda. Nie wiem, czy chcielibyście państwo jeszcze coś tu zmienić, czy uznajecie, że ten zapis jest dobry. To jest moja tylko wątpliwość.

Pan Mirosław Wdowiak – cały problem polega na definicji, jaką przyjmujemy. Jeżeli przyjmujemy, że biodegradowalne i zielone to jest to samo, to po co ustawodawca to rozgraniczył. Pan Burmistrz cytował i trudno tutaj zrozumieć.

Pan Burmistrz – nie ma definicji biodegradowalnych odpadów, jest tylko definicja bioodpadów, odpadów ulegających biodegradacji (to są odpady, które ulegają rozkładowi tlenowemu lub beztlenowemu przy udziale mikroorganizmów – taka jest definicja, niewiele znacząca dla przeciętnego obywatela).

Pan Mirosław Wdowiak – czy mógłby pan wytłumaczyć, czy oprócz produktów zielonych jeszcze coś innego ulega takiej biodegradacji?

Pan Burmistrz – według mnie wszystko to co jest organiczne. Jeżeli ktoś wrzuci skorupkę jajka, liście, trawę itd. to wszystko ulegnie biodegradacji. Przecież wiemy co można kompostować.

Pan Mirosław Wdowiak – więc produkty zielone wchodziłyby w skład biodegradowalnych, które są pojęciem szerszym, a zielone węższym. Czyli te zielone należałoby wyłączyć z biodegradowalnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej – takie są przepisy prawne, które jednoznacznie nie określają. My zrobiliśmy to co nakazuje ustawa, że należy zielone oddzielić, być może to w interpretacjach zostanie później wyjaśnione.

Pan Burmistrz – proponuję wyłączyć w § 7 odpady zielone.

Przewodniczący Rady Miejskiej – ale, czy nam nie uchylą. Na wniosek pana Burmistrza w § 7 proponuję wyłączyć słowa : „a także odpady zielone”.

Pani Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego – w art. 4 ust. 2 ustawy mamy następujący zapis:

„Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

- a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych.”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – dlatego tutaj musiał się znaleźć zapis „a także odpadów zielonych”. Dlatego zostało to rozgraniczone.

Pan Burmistrz – różnica jest w tym, że rozjechały się intencje ustawodawcy, bo selektywny punkt ma zbierać odpady zielone, a nie, że obywatel musi te odpady tam zawieźć i to jest ta różnica. Na to zwracam państwa uwagę. W tej chwili kažemy mu zawieźć, a to nie ma być tak. Punkt selektywnej zbiórki odbierze jeśli ktoś zawiezie. Państwa intencja była inna, ale zapis jest inny.

Przewodniczący Rady Miejskiej – pan Burmistrz proponuje w § 4 ust. 2 pkt 2 po słowach „odpadów biodegradowalnych” dopisać „oraz odpadów zielonych”. Proponuję przegłosować ten wniosek.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – w § 7 proponuję wykreślenie słów „a także odpady zielone”.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.11-29.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

W związku z brakiem dalszych wątpliwości pan Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie uchwały po zmianach:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

8) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że komisja doraźna zaproponowała jako metodę ustalania opłaty za usuwanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, metodę zależną od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość. W paragrafie 2 jest proponowana wysokość opłaty. Komisja nie wiedząc jak ustalić wysokość po wielu konsultacjach i sugestiach, postanowiła przyjąć koszty oparte na kosztach faktycznych odbiorcy odpadów komunalnych tj. ZGKiM w Iłowej. Przyjęto następujące dane:

- przyjęto jako przybliżoną liczbę mieszkańców zamieszkałych, która powinna być objęta systemem w ilości 5 854 osoby (aktualna liczba osób objęta wywozem odpadów komunalnych przez ZGKiM Iłowa),
- ilość wytwarzanych odpadów komunalnych na terenie gminy (dane ze sprawozdania za 2011 r. z ZGKiM Iłowa):
 - odpady komunalne – 1 244,5 Mg/rok
 - odpady zebrane selektywnie – 244,8 Mg/rok
 - odpady wielkogabarytowe – 43,5 Mg

Razem ilość odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości – 1 532,8 Mg

- koszt odbioru odpadów komunalnych (dane z ZGKiM Iłowa)
- koszt odbioru odpadów komunalnych zebranych zmieszanych w pojemnikach – 108 663,24 złotych,

- koszt zbiórki i transportu odpadów komunalnych zebranych selektywnie – 89 408,91 złotych,
- koszt transportu odpadów komunalnych
 - zebrane w pojemnikach – 123 080,12 złotych,
 - koszt zbiórki i transportu odpadów wielkogabarytowych – 12 249,60 złotych
- koszt odzysku odpadów komunalnych 46 070,19zł
- koszt tworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (prognoza)

przyjęto plac utwardzony o powierzchni 500 m²

- a – ogrodzenie – 10 000,00 złotych
- b – utwardzenie placu – 75 000,00 złotych
- c – oświetlenie – 15 000,00 złotych
- d – wykonanie boksów na odpady (komplet pojemników) – 16 000,00 złotych
- e – monitoring – 2 000,00 złotych
- f – wc + szatnia – 10 000,00 złotych
- g – wykonanie projektu – 15 000,00 złotych

Razem – 143 000,00 złotych

- koszt utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (rocznie)
- a – koszty osobowe (2 etaty x 40 000,00 złotych) = 80 000,00 złotych
- b – eksploatacja – 5 000,00 złotych

Razem – 85 000,00 złotych

Koszty obsługi administracyjnej systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (przyjęto dane Urzędu) – 2,5 etatu x 40 000,00 złotych = 100 000,00 złotych.

Ogółem koszty roczne systemu:

- a) dla odpadów segregowanych:
715 487,06zł [793 328,06zł] + 143 000,00zł + 85 000,00zł + 100 000,00zł = 1 043 487,06zł
- b) dla odpadów niesegregowanych = [1 121 328,06zł]

Wyliczenie opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych

- a) dla segregujących:
 $1\,043\,487,06zł : 5\,854\text{ osoby} = 178,25\text{ zł/os/rok} : 12\text{ m-cy} = \underline{14,85\text{ zł/os/mc}}$
- b) dla niesegregujących:
 $1\,121\,328,06zł : 5\,854\text{ osoby} = 191,55zł/os/rok} : 12\text{ m-cy} = \underline{15,96zł/os/mc}$

Stawki opłat określone w § 2 uchwały:

ust. 1 = 15,96zł + 8% VAT= 17,23zł brutto

ust. 2 = 14,85zł + 8% VAT= 16,04zł brutto

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.11-29.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

9) terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że uzgodniono następujące zagadnienia:

- częstotliwość wnoszenia opłaty – miesięcznie,
- termin wnoszenia opłaty – do 15 dnia danego miesiąca,
- termin wniesienia pierwszej opłaty – do 15 dnia następnego miesiąca,
- termin wniesienia opłaty w przypadku zmiany danych – do 15 dnia następnego miesiąca po zmianie danych,
- tryb wnoszenia opłaty – wpłata gotówkowa w kasie, wpłata bezgotówkowa na konto, pobór opłat przez Sołtysów.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.11-29.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

10) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że:

- ilość odpadów komunalnych odbieranych od właściciela nieruchomości w zamian za wniesioną opłatę wyniesie 264,5 kg /osobę/rok.
- częstotliwość odbierania odpadów komunalnych zmieszanych będzie następująca:
 - 8 razy w m-cu dla budynków wielorodzinnych
 - 4 razy w m-cu dla budynków jednorodzinnych
- odbiór odpadów zebranych selektywnie:
 - budownictwo jednorodzinne – 1 raz w m-cu
 - budownictwo wielorodzinne – na bieżąco po wypełnieniu pojemników.
- sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych:
 - 1) dni i godziny otwarcia:
 - w okresie letnim (kwiecień – wrzesień) od wtorku do soboty od godz. 10⁰⁰ do godz. 20⁰⁰,
 - w okresie zimowym (październik – marzec) od wtorku do soboty od godz. 9⁰⁰ do godz. 17⁰⁰,
 - 2) odpady przyjmowane do punktu selektywnego:
 - odpady wielkogabarytowe zbierane 2 razy w roku w ramach obliczonej opłaty, w pozostałych terminach mieszkańcy dowożą odpady wielkogabarytowe we własnym zakresie nie ponosząc kosztów za przyjęcie lub zlecają transport za dodatkową opłatą prowadzącemu punkt selektywny odpadów,
 - zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny – transport na własny koszt, składowanie nieodpłatne,
 - odpady budowlane (gruz ceglany i betonowy oraz inne odpady z budowy i remontów) będą przywożone i przyjmowane za dodatkową opłatą określoną przez prowadzącego,
 - inne odpady selektywne mogą być przywożone na własny koszt i składowane nieodpłatnie w specjalnych kontenerach umieszczonych w punkcie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.11-29.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

11) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej omówił proponowany wzór deklaracji. Wniosek komisji rewizyjnej: w pkt C dopisać wyrazy: „niepotrzebne skreślić”.

**Głosowanie wniosku:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych
za – 10 radnych
przeciw – 0
wstrzymujących się – 3 (M.Wdowiak, K.Burnat, L.Czarnota)**

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.11-29.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad. II pkt 7
Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej**
za przyjęciem protokołu głosowało – 13 radnych
przeciw – 0
wstrzymujących się – 0

Ad. II pkt 8 – Odpowiedzi na interpelacje radnych

Pan Burmistrz – odnośnie hydroforni przy ulicy Hutniczej poinformował, że jest zdziwiony postawą byłego użytkownika tej hydroforni, który nie sprzedał jej razem z mieszkaniami i jeszcze się wyparł, że jest właścicielem i trzeba po nim sprzątać. Jest to kwestia pieniędzy. Uzgodniłem wstępnie z kierownikiem ZGKiM, że obkosisy to. Obiekt jest na naszej działce, trzeba zrobić zgłoszenie rozbiórki, dokumentację rozbiórki i przeznaczyć na to pieniądze. Wspólnota Mieszkaniowa nie ma prawa do tego gruntu, nie może więc nic tam robić i planować. Jeśli więc spotka się pan z argumentacją, że chcieliby coś tam zrobić, to nie mogą nic tam robić poza swoją działką. Fakt faktem, że jest tam budynek, jest ujęcie wody, być może przydałoby się utrzymywać je (na bieżącą konserwację nie ma pieniędzy w budżecie), jako zapasowe źródło wody na wypadek skażenia naszego ujęcia. Nad tym trzeba się zastanowić, czy to rozbierać, czy w sytuacjach alarmowych nie można byłoby uruchomić, bo nie mamy innego źródła wody, oprócz ujęcia przy ulicy Traugutta. Proponowałbym zostawić to w takim stanie w jakim jest, bo nie mamy pieniędzy, żeby to specjalnie remontować, ale utrzymywać w estetycznym wyglądzie.

Odnośnie melioracji rzeki Czarna – wyjaśniłem już z panem radnym Jancykiem, że chodziło o informację, którą przekazałem po spotkaniu w Starostwie, gdzie mówiłem, że jest złożony projekt na regulację rzeki. Na dzień dzisiejszy słuch o tym zaginął. Nic do nas nie trafia, nie mamy żadnych informacji, może dlatego, że nie jesteśmy właścicielami ani zarządcą tych cieków. Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych odpowiada za to, w tym także za zabezpieczenie przeciwpowodziowe, stąd te wały, które były tam robione to było to w czasie akcji ratowania nieruchomości w trakcie powodzi. Tylko wtedy możemy reagować i w tym momencie znalazły się worki i materiał do zabezpieczenia. Po zakończeniu akcji worki te zostały też zebrane z innych miejsc i zwiezione na ten wał. To nie znaczy, że my mamy budować wały, bo to nie nasze zadanie. Gmina nie może tego kontynuować, bo robiliśmy na nie swoich gruntach i nie swoje zadanie.

Odnośnie elektryfikacji boiska – otrzymaliście państwo projekt budżetu, który jak widzicie jest bardzo skromny, mieszczą się tylko zadania, które były zapisane już od pierwszego budżetu, który realizowaliśmy i państwo też mówicie, żeby te zadania dalej kontynuować.

Faktycznie było takie pismo, niezbędne dla Klubu, aby rozgrywki nadal rozgrywały się w Czernej i takie pismo wysłałem, obiecałem, że do 2013 roku przedstawię państwu propozycje rozwiązania problemów związanych z dostarczeniem energii. Uważam, że propozycja podjęcia działań związanych z inicjatywą społeczną, jak również w tegorocznym projekcie budżetu na przyszły rok, gdzie też takie środki się znalazły dawały takie możliwości rozwiązania tego problemu a, że ktoś nie potrafi z takich środków skorzystać i składa zły wniosek to trudno się do tego odnosić. Bo taka sytuacja i szansa była. W pierwszym rozdaniu Czerna była sama i mogła tę inwestycję już dawno zrealizować. Niestety wniosek był źle złożony i w związku z tym jeśli ktoś nie potrafi liczyć, to nie mogłem go pozytywnie rozpatrzyć, bo złamałbym prawo. Dlatego uważam, że z tego pisma, które podpisałem już się wywiązałem. Oczywiście istnieje możliwość wprowadzenia tej inwestycji, ale to zależy od państwa.

Odnosnie kanalizacji burzowej w Iłowej – temat kanalizacji w Iłowej jest nie rozwiązany, a problem istnieje i jest dość istotny dla mieszkańców. W tej chwili można powiedzieć, że każdy zarządca drogi powinien zająć się kanalizacją, która obsługuje jego drogę. Tak prawdę powiedziawszy nie mamy inwentaryzacji tej kanalizacji i dokładnie nawet nie wiadomo jak ona przebiega. Bo te mapy, które są w geodezji nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego. Stan faktyczny jest zupełnie inny niż na mapach. Żeby w ogóle ten temat załatwić to trzeba by było zacząć od inwentaryzacji, czyli zrobić dokumentację, negocjować z zarządcami dróg zakres obsługi tej kanalizacji i uregulować stan obsługi kanalizacji dróg gminnych. Na dzień dzisiejszy mamy załatwioną sprawę czyszczenia studzienek, natomiast utrzymanie i odtwarzanie kanalizacji burzowej nie jest rozwiązane. W mediach pojawiły się informacje na temat opłaty za odprowadzanie wód opadowych na zewnątrz działki. Niektóre gminy wprowadzają taką opłatę i z tych opłat utrzymuje się kanalizację burzową. My takiej opłaty nie mamy, dobrze by było żebyście się państwo nad tym zastanowili jak te problemy próbować rozwiązać. Bo sami widzicie, że im więcej będzie ciężarów na budżecie, tym mniej będzie na robienie czegokolwiek, z tego bieżącego utrzymania. Jeśli chodzi o kałuże na drodze wojewódzkiej to wielokrotnie występowaliśmy do zarządcy tej drogi i jak do tej pory nie udało się im tego zrobić.

Jeśli chodzi o wnioski dotyczące przekształcenia ZGKiM w Iłowej to posiadamy dwa egzemplarze tego opracowania, jedno przekazemy do biura rady. Jest to dość obszerne, na końcu znajduje się podsumowanie. Pan Przewodniczący zdecyduje jak dużo tego opracowania skserować dla państwa. Jeśli państwo będziecie chcieli mamy również całość w formie elektronicznej. Nad tymi wnioskami należy się zastanowić i je przeanalizować. Ekspert wskazał, że majątek najlepiej przekazywać sukcesywnie, ale wtedy wchodzi podatek 23% od wprowadzenia aportu. Może trzeba będzie rozpatrzyć inne możliwości przekazywania majątku bez takich obciążeń. Proszę więc o wnioski w jakim kierunku należy iść.

Ad. II pkt 9

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Józef Brzezicki - Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XIX sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 21 stron, ponumerowanych od 1 do 21.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 14⁰⁰ do godz. 17⁴⁵.

Protokołowała:

Maria Sokołowska