



## REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w ZIELONEJ GÓRZE

ul. Chmielna 13, 65-261 Zielona Góra, tel.: 068 329 19 00, fax: 068 329 19 03  
www.zielonagora.rio.gov.pl; e-mail:zielonagora@rio.gov.pl

---

Zielona Góra, dnia 2012.06.08

RIOI.092.29.2012

**Pan**

**Adam Gliniak**

**Burmistrz Iłowej**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 31.01.2012 r. do 20.04.2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Iłowa o statusie miejsko - wiejskim za 2011 rok. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 20.04.2012 r.

Zasadniczym celem kontroli była ocena realizacji budżetu, zgodności wewnętrznych regulacji prawnych z obowiązującymi przepisami, prowadzenia rachunkowości i przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Uregulowania organizacyjno prawne zawarte zostały w Statucie Gminy oraz Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Iłowej.

Rada Miejska w Iłowej nie określiła zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza, o których stanowi art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 tej ustawy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy należy do zadań Burmistrza. W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz potwierdził konieczność podjęcia uchwały w tym zakresie, a wynika z nich również, że przyczyną nieprawidłowości była niezajomość przepisów prawa.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych ustalono, że Rada Miejska w Iłowej wyraziła zgodę na przystąpienie Gminy Iłowa do spółki pn. Zakład Zagospodarowania

Odpadów Sp. z o. o. w Żarach i objęcia w niej udziałów. Inspektorzy prowadzący kontrolę ustalili również, że kwotę 193.850,00 zł tytułem podwyższenia kapitału spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Sp. z o. o. w Żarach zatwierdził do wypłaty R. A. Sekretarz Gminy w dniu 04.05.2011 r. Stosownie do art. 60 ust. 2, w związku z art. 11a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo dokonywania wydatków budżetowych. Kontrolujący ustalili, że Burmistrz Iłowej nie powierzył Sekretarzowi Gminy na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) określonych obowiązków w zakresie gospodarki finansowej. Zgodnie z tym przepisem przyjęcie obowiązków powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym jednostki. Z wyjaśnień Sekretarza Gminy wynika, że przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów prawa.

Sprawdzając funkcjonowanie kontroli zarządczej inspektorzy stwierdzili, że w kontrolowanej jednostce nie została dokonana identyfikacja ryzyka w odniesieniu do celów i zadań, a tym samym jego analiza, o czym mowa w pkt. 7 i 8 standardów kontroli zarządczej ujętych w załączniku do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84). Burmistrz Iłowej nie zapewnił więc funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w zakresie art. 68 ust.2 pkt 7 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa w tym zakresie.

Obowiązująca w Urzędzie dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości, zawiera elementy określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Prowadzone są wszystkie wymagane księgi rachunkowe, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a ewidencja operacji gospodarczych następuje na kontach przewidzianych w zakładowym planie kont.

Poddane kontroli dowody księgowe za okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011r. dotyczące dochodów w rozdziale 70005 § 0770 na kwotę 194.832,57 zł oraz wydatków w rozdziale 60016 § 6050 na kwotę 1.765.951,53 zł, w rozdziale 75022 § 3030 w wysokości 64.831,90 zł i w rozdziale 75023 § 4410 w kwocie 26.096,65 zł były prawidłowo ujmowane w ewidencji księgowej i spełniały wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe dotyczące badanej próby dowodów księgowych prowadzone są rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, w myśl art. 24 ustawy o rachunkowości.

Sprawozdania budżetowe, o których mowa w § 4 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 r., zostały sporządzone w sposób czytelny i trwałe oraz w terminach określonych w ww. rozporządzeniu. Kontrola prawidłowości wykazania w rocznych sprawozdaniach dochodów w rozdziale 70005 § 0770 na kwotę 194.832,57 zł i rozdziale 75801 § 2920 na kwotę 4.841.530,00 oraz wydatków w rozdziale 60016 § 6050 na kwotę 1.765.951,53 zł, w rozdziale 75022 § 3030 w wysokości 64.831,90 zł i w rozdziale 75023 § 4410 w kwocie 26.096,65 zł wykazała, że dane w przedstawionym zakresie były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej i dowodów księgowych.

Kontrola stanu kasy Urzędu Miejskiego wykazała, że stan gotówki w kasie zgodny był ze sporządzonym raportem kasowym, a stan druków ścisłego zarachowania zgodny był z ewidencją.

Raporty kasowe sporządzane były za właściwe okresy, a ich salda początkowe były zgodne z poprzednimi, przy zachowaniu kolejności numeracji. Operacje kasowe ujmowane były w raportach w dniu ich realizacji, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Bankową obsługę budżetu Gminy Iłowa wykonuje Bank Spółdzielczy w Iłowej, w oparciu o umowę zawartą w dniu 31.12.2010 r. na okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2012 r. Prognozowany koszt obsługi bankowej w okresie obowiązywania umowy, nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W trakcie kontroli w zakresie udokumentowania i rozliczenia inwentaryzacji składników majątkowych Gminy Iłowa nie wniesiono zastrzeżeń.

Uchwalony w dniu 30 grudnia 2010 r. budżet Gminy Iłowa na 2011 r. określał dochody w kwocie 30.120.369 zł oraz wydatki w kwocie 35.761.792 zł. Deficyt budżetu w wysokości 5.641.423 zł Rada Miejska postanowiła pokryć przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów i pożyczek. Ostatecznie Gmina Iłowa osiągnęła dochody w wysokości 20.546.513,45 zł, zaś wydatki zamknęły się kwotą 22.659.748,81 zł.

W zakresie rozrachunków kontroli poddano prawidłowość funkcjonowania konta 201, w szczególności w zakresie rozliczeń z kontrahentami, którym w 2011 r. udzielone zostały zamówienia publiczne – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dochody z tytułu subwencji zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej i wykazane w sprawozdaniu budżetowym. W toku kontroli danych dotyczących naliczenia

subwencji nieprawidłowości nie stwierdzono.

W zakresie realizacji zadań własnych Gminy kontroli poddano prawidłowość wykorzystania dotacji w dziale 852, rozdziale 85219 w kwocie 90.250,00 zł oraz w dziale 854, rozdziale 85415 w kwocie 82.812,00 zł. W trakcie kontroli inspektorzy stwierdzili, że została ona wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, a niewykorzystane kwoty zwrócono dysponentowi.

W ramach kontroli dochodów Gminy kontrolą objęto realizację dochodów z tytułu podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych. Kontroli poddano terminowość składania deklaracji podatkowych, wpłaty podatków, podejmowanie czynności egzekucyjnych oraz dokonywanie umorzeń. Na 21 objętych kontrolą podatników - osób prawnych podlegających obowiązkowi podatku od nieruchomości 8 złożyło deklaracje z opóźnieniem wynoszącym od 6 do 341 dni. W przypadku 2 podatników organ podatkowy wezwał do złożenia deklaracji, po czym podatnicy dopełnili tego obowiązku. W pozostałych przypadkach organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wynikającej z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), tj. nie zażądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji ani nie wezwał do jej złożenia. Z wyjaśnień osoby odpowiedzialnej – E.G. – podinspektor ds. wymiaru podatków wynika, że przyczyną nieprawidłowości było zaniedbanie.

W toku kontroli ujawniono, że Gmina Iłowa złożyła deklarację na podatek od nieruchomości po terminie, tj. w dniu 27.12.2011 r. czym naruszono art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie.

Kontrolujący ustalili, że jednostki organizacyjne Gminy Iłowa, tj.: Przedszkole Miejskie w Iłowej, Szkoła Podstawowa w Szczepanowie oraz Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Iłowej nie dopełniły obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości naruszając art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z wyjaśnień podinspektor E.G. wynika, że nieprawidłowość powstała wskutek przeoczenia. Deklaracje zostały złożone w trakcie kontroli.

W zakresie realizacji wpływów z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych, stwierdzono 1 przypadek, w którym organ podatkowy nie wysłał do zobowiązanego upomnień na cztery raty za 2011 r., czym naruszono § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137,

poz. 1541 z późn. zm.). Z wyjaśnień T.M. podinspektora ds. księgowości podatkowej wynika, że nieprawidłowość spowodowana była niewłaściwą interpretacją przepisów prawa.

W toku kontroli stwierdzono 2 przypadki zaliczenia nadpłat w podatku od nieruchomości na poczet bieżących zobowiązań podatkowych nie wydając postanowienia, czym naruszono art. 76a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa stanowiącym, że w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie. Ze złożonych przez podinspektora T.M. wyjaśnień wynika, że nieprawidłowość spowodowana była niewłaściwą organizacją pracy w Urzędzie Gminy.

Kontrola poprawności składania deklaracji na podatek leśny wykazała, że spośród 13 skontrolowanych podatników – osób prawnych (100 %), 2 podatników złożyło deklaracje po terminie ustawowym, odpowiednio w dniach: 19.08.2011 r. i 21.11.2011 r. Organ podatkowy w jednym przypadku wezwał do złożenia deklaracji, po czym podatnik dopełnił tego obowiązku. W przypadku drugiego podatnika o nr 110012, tj. Gmina Iłowa kontrolujący zażądali wyjaśnień od Burmistrza, dlaczego nie dochował terminu wskazanego w art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy o podatku leśnym do złożenia deklaracji na podatek leśny. Burmistrz wyjaśnił przyczynę nieprawidłowości przeoczeniem.

Ponadto ustalono, że podatnik o nr 110012, tj. Gmina Iłowa dokonał jednorazowej zapłaty podatku leśnego za cały rok w dniu 29.09.2011 r., czym naruszono art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy o podatku leśnym. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów prawa.

W realizacji dochodów z tytułu podatku rolnego, podatku od środków transportowych - od osób fizycznych i prawnych, w zakresie terminowości składania deklaracji, regulowania zobowiązań podatkowych, umarzania zaległości podatkowych - nieprawidłowości nie stwierdzono.

Decyzje w sprawie ustalenia wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego w poddanych kontroli próbach, doręczone zostały w terminie umożliwiającym zapłatę należnego podatku.

Rozliczenia inkasentów odbywały się zgodnie z postanowieniami art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa, a wypłata wynagrodzenia za inkaso następowała w wysokości i na zasadach określonych w uchwale podjętej w tej sprawie przez organ stanowiący.

W trakcie kontroli w zakresie realizacji wpływów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2011 r. nie stwierdzono nieprawidłowości. Jednakże z dochodów uzyskanych z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pozostała niewykorzystana kwota 5.233,20 zł. Powyższe było niezgodne z art. 18<sup>2</sup>

stanowiącym że dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18<sup>1</sup> oraz dochody z opłat określonych w art. 11<sup>1</sup> wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Z wyjaśnień Skarbnika Gminy wynika, że niewykorzystane środki zwiększyły kwotę wolnych środków, tj. nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym Gminy wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w toku poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Burmistrza Iłowej w dniu 25.03.2009 r. Prezes RIO wniósł o przeznaczanie dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na cele określone w art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza wynika, że przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe planowanie wydatków na cele określone w art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W zakresie kontroli wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, pracowników, w tym stawek wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego kontrolujący stwierdzili, że zostały one ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami, a składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i fundusz pracy za każdy miesiąc 2011 r. odprowadzane były terminowo.

W zakresie kontroli zwrotu kosztów poniesionych przez pracowników na wydatki z tytułu podróży służbowych stwierdzono, że w badanej próbie rozliczenia dokonywano na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnianemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wydatków bieżących dotyczących wypłaty diet dla radnych i sołtysów inspektorzy nie stwierdzili nieprawidłowości.

Kontrola realizacji zadań wynikających z art. 30 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) wykazała, że w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego za 2011 r., w przypadku nauczycieli stażystów, wykazano dane dotyczące średniomiesięcznych etatów są niezgodne ze stanem rzeczywistym, w konsekwencji czego

naliczono i wypłacono nauczycielom stażystom dodatki uzupełniające zawyżone o 391,49 zł. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę zostało sporządzone i podpisane przez Sekretarza Gminy. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że nieprawidłowość była spowodowana omyłką - błędem rachunkowym, który nie został zauważony w trakcie sporządzania i zatwierdzania sprawozdania. W trakcie kontroli została sporządzona stosowna korekta sprawozdania.

W trakcie kontroli w zakresie udzielania zamówień publicznych inspektorzy prowadzący kontrolę ustalili, że w 2011 r. Burmistrz udzielił 8 zamówień publicznych, w tym 5 na dostawy i usługi o łącznej wartości 1.085.691,29 zł netto oraz 3 na roboty budowlane o łącznej wartości 1.435.542,81 zł netto. W dniu 21.02.2012 r. Burmistrz przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2011 ZP-SR1 zawierające błędy, w szczególności w zakresie zawyżenia wartości udzielonych zamówień na dostawy i usługi o kwotę 231.481,48 zł oraz wykazania postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, zakończonego udzieleniem zamówienia o wartości 66.464,25 zł netto, pomimo że Gmina Iłowa w 2011 r. nie udzieliła żadnego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki. Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości był błąd rachunkowy i omyłkowe wykazanie w sprawozdaniu z postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki. W trakcie kontroli zamawiający sporządził i przekazał do UZP w dniu 08.03.2012 r. korektę rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach, o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie dostaw i usług kontroli poddano prawidłowość udzielenia 3 zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie kredytów o łącznej wartości 2.309.000 zł i prognozowanym koszcie obsługi w wysokości 783.561,67 zł, co stanowi 70,6 % łącznej wartości udzielonych w 2011 r. zamówień publicznych na dostawy i usługi. Stwierdzono, że ogłoszenia o udzieleniu zamówienia opublikowane zostały w BZP w terminie od 2 do 5 dni po zawarciu umowy, tj. z naruszeniem art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącym, że jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jako przyczynę nieprawidłowości Burmistrz wskazał nieobecności z powodu delegacji. Zarządzeniem Nr 21/06 z dnia 28.12.2006 r. Burmistrz Iłowej powierzył Sekretarzowi Gminy m. in. prowadzenie w imieniu burmistrza wszystkich spraw

pozostających w kompetencji burmistrza podczas jego nieobecności w pracy lub niemożności sprawowania funkcji.

W 2011 r. Burmistrz Iłowej zawarł 3 umowy na roboty budowlane pn.: Budowa placów zabaw w Gminie Iłowa o wartości 274.709,50 zł, Kompleksowy program poprawy bezpieczeństwa na drogach (...) o wartości 1.409.257,13 zł oraz roboty dodatkowe dot. zadania pn.: „Kompleksowy program poprawy bezpieczeństwa na drogach gminnych (...) o wartości 81.751,03 zł.

Na podstawie umowy nr GK-II272/01a/2011 zawartej w dniu 14.11.2011 r. z Sudeckim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Sp. z o. o. z Jeleniej Góry, Burmistrz Adam Gliniak, zlecił wykonanie robót dodatkowych dla zadania pn.: „Kompleksowy program poprawy bezpieczeństwa na drogach gminnych (...)”. Zakres robót zawarty został w protokole konieczności z dnia 12.08.2011 r. Wartość umowna robót ustalona została na kwotę 81.751,03 zł, co przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Burmistrz Iłowej zawierając w dniu 14.11.2011 r. umowę nr GK-II272/01a/2011 na roboty dodatkowe udzielił zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, niezgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącym, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W myśl art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Burmistrz wyjaśnił, że zakres prac określony w umowie wynikał z protokołu konieczności sporządzonego w dniu 12.08.2011 r., tj. przed odbiorem końcowym robót podstawowych, a umowa na roboty dodatkowe została podpisana po odbiorze końcowym, ponieważ w tym dniu zostały zapewnione środki w budżecie. Złożone wyjaśnienie nie zmienia faktu, że Burmistrz Iłowej zawierając w dniu 14.11.2011 r. umowę nr GK-II272/01a/2011 na roboty dodatkowe udzielił zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, niezgodnie z art. 7 ust. 3, w związku z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

W postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na budowę placów zabaw za cenę 274.709,50 zł, zamawiający udzielił zamówienia publicznego wykonawcy na podstawie umowy nr GK-II.271.2.2011, zawartej w dniu 04.10.2011 r. Zamawiający treści ogłoszenia o zamówieniu przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowiących nie



więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Przy ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia uwzględnił jednak jedynie wartość zamówienia podstawowego. Działanie to było niezgodne z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się również wartość zamówień uzupełniających. Burmistrz Iłowej wyjaśnił, że zamawiający pierwotnie planował udzielenie zamówień uzupełniających, ale z nich zrezygnował, nie dokonując korekty zapisów SIWZ, co spowodowało umieszczenie omyłkowego zapisu w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia.

Podczas realizacji powyższego zadania, działając na podstawie § 9 umowy zamawiający naliczył karę umowną w wysokości 6.867,74 zł, za 25 dni zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy, licząc od dnia 25.11.2011 r. do dnia odbioru robót, tj. do dnia 19.12.2011 r. Zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy wyniosła zaś 19 dni, gdyż zgodnie z protokołem odbioru roboty zakończono w dniu 14.12.2011 r. w związku z tym wysokość kary umownej winna wyrażać się kwotą 5.219,48 zł. Zamawiający naliczył i pobrał karę umowną w wysokości wyższej o 1.648,26 zł niż wynika to z prawidłowego obliczenia. Wykonawca dokonał zapłaty kary umownej w wysokości 6.867,74 zł w dniu 25.01.2012 r., na podstawie noty księgowej obciążeniowej z dnia 23.12.2011 r. Z wyjaśnień Burmistrza Iłowej wynika, że zamawiający błędnie zinterpretował zasady naliczania kary. Po stwierdzeniu przez kontrolujących powyższej nieprawidłowości, w dniu 02.03.2011 r. zamawiający dokonał zwrotu nienależnie pobranej części kary w wysokości 1.648,00 zł.

Ogłoszeniem opublikowanym w dniu 14.03.2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, wszczęte zostało postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Kompleksowy program poprawy bezpieczeństwa na drogach gminnych (...)”. W wyniku przeprowadzonego postępowania zamawiający wybrał ofertę Sudeckiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o. o. z Jeleniej Góry za cenę 1.409.257,13 zł. Zamówienia publicznego wykonawcy udzielił Burmistrz Iłowej na podstawie umowy nr 272/01/2011, zawartej w dniu 18.04.2011 r. Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, zażądał dokumentów z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Burmistrz potwierdził nieprawidłowość nadmieniając,

że w postępowaniu zamawiający zauważył nieprawidłowe zapisy SIWZ i postanowił nie stosować ich do wykonawców, którzy złożyli oferty.

W toku kontroli oceny realizacji zadań zleconych dokonanej na podstawie prawidłowości wykorzystania dotacji celowej w dziale 010, rozdziale 01095 w kwocie 65.841,97 zł oraz w dziale 751, rozdziale 75011 na łączną kwotę 78.100,00 zł – nie stwierdzono nieprawidłowości.

W zawartym porozumieniu pomiędzy Gminą Żary o statusie miejskim, a Gminą Iłowa ustalono zwrot kosztów dotacji, jakiej udzieliła Gmina Żary dla Przedszkola Niepublicznego „Groszki”, w zakresie dotyczącym dzieci będących mieszkańcami Gminy Iłowa. W § 5 umowy porozumienia zapisano, że refundacja udzielonej dotacji dokonywana będzie w terminie 14 dni od dnia doręczenia noty obciążeniowej. Noty obciążeniowe za I, II, III kwartał 2011 r. na łączną kwotę 3.695,84 zł uregulowane zostały niezgodnie z postanowieniami zawartej umowy, przez co naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Skarbnik Gminy tłumaczy nieprawidłowość przeoczeniem zapisu w porozumieniu o terminie refundacji kosztów udzielonej dotacji.

W zakresie dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, kontroli poddano prawidłowość udzielenia i rozliczenia dotacji na zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu udzielonej na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.). Gmina Iłowa udzieliła dotacji dla Klubu Sportowego „Vitrosilicon-Intra” na zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu w kwocie 68.500,00 zł. Termin wykonania zadania określono do dnia 30.11.2011 r. Z ustaleń kontrolujących wynika, że klub sportowy złożył sprawozdanie z wykonania projektu z zakresu sportu po terminie, tj. w dniu 30.12.2011 r., co było niezgodne z zapisem § 9 ust. 1. zawartej umowy stanowiącej, że zleceniobiorca jest zobowiązany do przedłożenia sprawozdania w terminie 20 dni po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia. Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza wynika, że nieprawidłowość wynika z przeoczenia ww. terminu przez Prezesa Klubu.

Kontroli poddano także dotacje udzielone na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu. W toku kontroli stwierdzono, że ogłoszenia dotyczące otwartego konkursu ofert nie zawierały informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego

samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i uprawnionym podmiotom, czym naruszono art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Z wyjaśnień Burmistrza Iłowej wynika, że w przypadku ogłoszenia na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu w Koninie Żagańskim w 2011 r. nie zamieszczono powyższych informacji, gdyż było to pierwsze zadanie tego klubu w 2011 roku. Natomiast w przypadku dwóch pozostałych ogłoszeń na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu w Czernej i Iłowej w 2011 r., przyczyną niezamieszczenia ww. informacji było przeoczenie.

Ponadto ustalono, że „LZS Płomień” złożył sprawozdanie częściowe z wykonania zadania w terminie przewidzianym w umowie, jednakże nie na wzorze określonym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25. Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Iłowej wynika, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie.

Ustalono również, że Towarzystwo Turystyczno Sportowe „Orzeł” oraz Klub Sportowy „Vitrosilicon-Intra” nie przedłożyły sprawozdań częściowych z wykonania zadania, czym naruszono § 9 ust. 2 umów. W § 9 ust. 2 zawartych umów zapisano, że sprawozdanie częściowe będzie składane za okres od 17 marca do 30 czerwca 2011 r. w terminie do 15 lipca 2011 r. Przyczyny niewyegzekwowania ww. sprawozdania Burmistrz Iłowej tłumaczy przeoczeniem.

W toku kontroli w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrola w zakresie zadłużenia Gminy Iłowa na ostatni dzień 2011 r. wykazała, że zadłużenie ogółem wyniosło 6.385.173,10 zł, w tym 6.350.966,25 zł z tytułu zaciągniętych długoterminowych kredytów i pożyczek, zaś pozostałą kwotę 34.206,85 zł stanowiły wymagalne zobowiązania, w całości z tytułu dostaw towarów i usług. Spłata zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek następowała w wysokościach i terminach określonych w umowach.

Kontrolą w zakresie dochodów z majątku objęto wpływy ze sprzedaży nieruchomości, sprzedaży lokali mieszkalnych dotychczasowym najemcom, opłaty za użytkowanie wieczyste, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, dochody uzyskane z dzierżawy oraz opłaty z tytułu trwałego zarządu nieruchomości.

W trakcie kontroli inspektorzy stwierdzili, że w trzech transakcjach sprzedaży (dz. 7/10, 78/2,

80/6) podczas ogłaszania kolejnych przetargów (II i III przetarg ustny nieograniczony), w sporządzonych ogłoszeniach nie podano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Z przywołanego przepisu wynika, że w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. Z wyjaśnień osoby odpowiedzialnej – J.K. – podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej wynika, że nieprawidłowość spowodowana była przeoczeniem.

W zakresie kontroli dochodów ze sprzedaży lokali mieszkalnych dotychczasowym najemcom, opłat za użytkowanie wieczyste, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, a także w zakresie dochodów uzyskanych z dzierżawy oraz opłat z tytułu trwałego zarządu, nie wniesiono zastrzeżeń.

W trakcie kontroli w zakresie wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości inspektorzy stwierdzili, że Gmina Iłowa nie posiada planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, w skład którego wchodzi nieruchomości stanowiące przedmiot własności gminy i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy, czym naruszono art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z wyjaśnień Burmistrza Iłowej wynika, że nieprawidłowość spowodowana jest przeoczeniem.

W toku kontroli w zakresie prawnych form władania nieruchomościami ustalono, że jednostki organizacyjne Gminy Iłowa, tj.: Ośrodek Pomocy Społecznej w Iłowej, Przedszkole Miejskie w Iłowej, Gimnazjum im. Jana Pawła II w Iłowej, Szkoła Podstawowa im. Lotników Alianckich w Iłowej, Szkoła Podstawowa w Szczepanowie, Gminny Zespół Ekonomiczno - Administracyjny Szkół w Iłowej, Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej oraz Miejska Biblioteka Publiczna w Iłowej, nie zostały wyposażone w mienie niezbędne do ich działalności, na zasadach określonych w art. 51 ust. 1 i 2, w związku z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza wynika, że nieprawidłowość spowodowana była niewłaściwą współpracą Gminy z ww. jednostkami organizacyjnymi w tym zakresie.

W trakcie kontroli w zakresie ewidencji środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz rozliczeń Gminy Iłowa z jej jednostkami organizacyjnymi inspektorzy nie wniesli zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o:

1. Dokonywanie wydatków publicznych przez pracowników Gminy posiadających stosowne upoważnienie zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm).
2. Zorganizowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której stanowi art. 68 ustawy o finansach publicznych zapewniającej osiągnięcie określonego tym przepisem celu, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.
3. Korzystanie z możliwości wynikającej z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), poprzez żądanie składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwanie do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
4. Przestrzeganie oraz egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych gminy obowiązku składania deklaracji podatkowych w terminie wskazanym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).
5. Wysyłanie do podmiotów zobowiązanych upomnień, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).
6. Przestrzeganie obowiązku wydawania postanowień w sprawach zaliczenia nadpłaty w podatku na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych, zgodnie z art. 76a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.
7. Składanie deklaracji na podatek leśny na dany rok podatkowy oraz terminowe regulowanie zobowiązań podatkowych z tytułu podatku leśnego stosownie do art. 6 ust. 5 pkt 1 i art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).
8. Przeznaczanie dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na cele określone w art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).
9. Przestrzeganie zasad określonych w załączniku Nr 1 i Nr 2 rozporządzenia Ministra

Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

10. Prawidłowe sporządzanie sprawozdania o udzielonych zamówieniach, o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).
11. Zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
12. Uwzględnianie wartości zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości zamówienia, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, o czym stanowi art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. Żądanie od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
14. Zawieranie umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.
15. Egzekwowanie od klubów sportowych obowiązku składania sprawozdań częściowych z wykonania zadania publicznego w terminie zgodnym z zapisem zawartej umowy.
16. Zamieszczanie w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert informacji wymaganych art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.).
17. Egzekwowanie od kierowników jednostek kultury fizycznej i sportu, którym udzielono dotacji, obowiązku składania w ustalonym terminie częściowych sprawozdań z wykonania zadania publicznego na druku wg wzoru określonego w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

18. Zamieszczanie w ogłoszeniu o kolejnym przetargu terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
19. Sporządzanie przez Burmistrza Gminy, gospodarującego gminnym zasobem nieruchomości, 3-letnich planów wykorzystania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu, zgodnie z przepisem art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 3 i art. 23 ust. 1d ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).
20. Uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne, stosownie do art. 51 ust. 1 i 2 w związku z art. 56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Prezes Izby

/-/

Ryszard Zajączkowski

Do wiadomości:

1. Rada Miejska w Iłowej,
2. a/a.