

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71, art. 72, art. 75 ust 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 oraz 82 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247), zwanej dalej ustawą o oś, a także § 3 ust. 1 pkt 52 lit b, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2016.71.), w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz w zw. z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), dalej zwanej kpa,

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20-08-2019 r (data wpływu 23-08-2019r) firmy Amalfi Invest Sp z o.o, Suchy Las, ul. Akacjowa 4/107,62-002 Suchy Las w imieniu której działa pełnomocnik Pan Leszek Borowiak,

działając w oparciu o:

- raport oceny oddziaływania inwestycji na środowisko sporządzony w kwietniu 2021r przez zespół autorów tj. mgr inż. Martę Kaczmarek, mgr inż. Lidie Mijas oraz inż. Paulinę Winkiel;
- uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wyrażone w postanowieniu z dnia 27 maja 2021r., znak: WZŚ.4221.93.2021.AN;
- opinię Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Żaganiu z dnia 16 sierpnia 2021r, znak: NZ.9022.26.2021;
- opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 października 2019r, znak: WR.RZŚ.435.1195.2019.AN;

po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania, dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy łącznej do 15 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianą do realizacji na działkach o nr ewid.269/2, 286/1,287/1,251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa**” i jednocześnie określam następujące środowiskowe uwarunkowania:

I. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji:

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie instalacji paneli fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną służącej do wytwarzania energii elektrycznej z energii słonecznej o mocy do 15 MWp włącznie. Inwestor dopuszcza budowę instalacji etapowo w zależności od dostępnej mocy przyłączeniowej. Inwestycja zlokalizowana zostanie w obrębie działek nr ewid. 269/2, 286/1, 287/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa, których powierzchnia całkowita wynosi 30,406 ha, natomiast łączna powierzchnia terenu zajętego przez przedmiotową inwestycję nie będzie przekraczać 20 ha. Na działce nr ewid. 251/1 (droga publiczna) przewiduje się jedynie przejście trasą linii kablowej nn/SN lub innej instalacji technicznej niezbędnej do funkcjonowania przedmiotowej elektrowni fotowoltaicznej. Będzie to również droga dojazdowa do elektrowni.

W ramach inwestycji planuje się montaż i/lub budowę następujących elementów:

- moduły fotowoltaiczne w ilości do 50 000 sztuk o łącznej mocy nominalnej do 15 MWp włącznie, o jednostkowej mocy w przedziale od 300 Wp do 1200 Wp;
- system wolnostojących konstrukcji wsporczych (tzw. stoły fotowoltaiczne) nachylonych w kierunku południowym lub innym optymalnym;
- falowniki w ilości do 450 szt. (w przypadku falowników rozproszonych), do 15 szt. (w przypadku falowników centralnych),
- kontenerowe stacje transformatorowe nn/SN w ilości do 15 sztuk, przy każdej stacji do 2 miejsc postojowych;
- string-boxy;
- zjazdy, komunikacja wewnątrz farmy oraz plac manewrowy;
- system monitoringu (bariera IR, czujniki ruchu, kamery);
- wewnętrzną trasę linii kablowej;
- ogrodzenie inwestycji;
- pasy zieleni izolacyjnej.

Na chwilę obecną teren przewidziany pod lokalizację elektrowni fotowoltaicznej jest obszarem niezabudowanym oraz nieużytkowanym rolniczo.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Przed przystąpieniem do prac związanych z realizacją inwestycji, w tym prac ziemnych dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych zwierząt.
2. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace związane z realizacją farmy fotowoltaicznej prowadzić wyłącznie w porze dziennej między 6.00-22.00.
3. Zaplecze techniczne, dla ekip budowlanych zorganizować na terenie utwardzonym, zapewniając oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, a po zakończeniu prac teren przywrócić do poprzedniego stanu.
4. Odpady powstające podczas realizacji inwestycji segregować i gromadzić w pojemnikach lub miejscach do tego przeznaczonych oraz zapewnić ich sukcesywny odbiór przez uprawnione podmioty.
5. Zastosować niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu utrzymania dróg dojazdowych w czystości oraz ograniczające emisję pyłu w trakcie transportu materiałów i prowadzenia prac budowlanych.
6. Prace prowadzone w ramach planowanej inwestycji można realizować wyłącznie z użyciem sprawnego technicznie sprzętu spełniającego obowiązujące w momencie budowy standardy jakościowe i techniczne, wykluczając emisje do ziemi zanieczyszczeń z grupy ropopochodnych i innych.
7. Zaplecze budowy należy zorganizować na terenie o utwardzonej, szczelnej nawierzchni oraz wyposażyć w sorbenty do absorpcji ewentualnie rozlanych substancji ropopochodnych.
8. Wykorzystywany w trakcie budowy sprzęt parkować po zakończeniu prac na terenie utwardzonym.
9. Przeglądy, naprawy oraz konserwacje maszyn i urządzeń prowadzić poza terenem budowy.
10. W przypadku stwierdzenia awarii sprzętu budowlanego jego prace należy niezwłocznie przerwać, a ewentualne wycieki płynów eksploatacyjnych należy gromadzić w szczelnych pojemnikach ustawionych pod maszynami.

Zanieczyszczony w wyniku awarii grunt należy zabezpieczyć a odpady gromadzić w szczelnych kontenerach i przekazać uprawnionym odbiorcom.

11. Transformatory zlokalizować w obrębie kontenerowej stacji transformatorowej zabezpieczonych przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego.
12. Zastosować powłokę antyrefleksyjną dla pokrycia paneli fotowoltaicznych aby zapobiec ewentualnemu odbiciu światła od paneli.
13. Koszenie pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej w drugiej połowie sierpnia każdego roku.
14. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych stosować środki biodegradowalne.
15. Zastosować zielen izolacyjną w szczególności od strony zabudowy mieszkaniowej.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

1. Zainstalować do 50 000 sztuk paneli o mocy od 300 Wp do 1200 Wp każdy o łącznej mocy do 15MW i całkowitej wysokości konstrukcji do 4m.
2. Posadowić do 15 stacji transformatorowych typu kontenerowego, w przypadku zastosowania transformatorów olejowych stację wyposażyc w szczelne misy olejowe mogące pomieścić 100% oleju transformatorowego na wypadek ewentualnego wycieku.
3. Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować z zachowaniem wolnej przestrzeni o wysokości minimum dwudziestu centymetrów nad gruntem.

IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony Środowiska:

Przedmiotowa inwestycja ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej nie jest zaliczona do zakładów mogącym być źródłem poważnej awarii o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz 1973.). Oddziaływanie

projektowanej inwestycji nie obejmie swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie.

V. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do tych przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko – nie są wymagane w przedmiotowej sprawie.

Ze względu na charakter oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz usytuowanie inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, a także lokalny zakres oddziaływania, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

VI. Wymogi w przypadku stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Planowane przedsięwzięcie, ze względu na swój rodzaj, nie wymaga utworzenia obszaru ograniczonego obszaru użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska(Dz.U z 2021 poz.1973).

VII. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, brak jest konieczności:

1) przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, pod warunkiem, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

2) przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

IX. Uczynić charakterystykę całego przedsięwzięcia załącznikiem do niniejszej decyzji, stanowiącą jej integralną część.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20-08-2019 r (data wpływu 23-08-2019r) firma Amalfi Invest Sp z o.o,w imieniu której działa pełnomocnik Pan Leszek Borowiak wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia polegającego na: budowa elektrowni

fotowoltaicznej o mocy łącznej do 23 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianą do realizacji na działkach o nr ewid. 269/2, 286/1, 287/1, 251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa. Do wniosku zostały dołączone następujące załączniki:

- a) karta informacyjna o planowanym przedsięwzięciu wraz z zapisem na nośniku danych;
- b) kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- c) wypisy z rejestru gruntów;
- d) pełnomocnictwo;
- e) dowód wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz za pełnomocnictwo;

Przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 52 lit.b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r zostało zakwalifikowane jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może zostać stwierdzony na podstawie art. 63 ust 1 ustawy ooś.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 ustawy ooś tut. organ wystąpił w dniu 04 września 2019r do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu oraz do Wód Polskich z wnioskiem dotyczącym wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie poinformowano strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu pismem znak: NS-NZ 9022.4.76.2019 z dnia 23 września 2019r nie wniósł o ustalenie obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 02 października 2019 roku wpłynęła do urzędu petycja mieszkańców Jankowej Żagańskiej z podpisami 108 osób niewyrażających zgody na budowę farmy fotowoltaicznej na wskazanych przez Inwestora działkach. W petycji mieszkańcy podnieśli następujące argumenty:

- elektrownia źle wpływa na otaczającą przyrodę w pobliżu znajdują się lasy uniemożliwiona zostanie migracja zwierząt, występuje tu też siedlisko żurawi, zwiększa się ryzyko wystąpienia pożaru;

- obniży wartość sąsiadujących gruntów uniemożliwiających rozbudowę i osiedlanie się nowych mieszkańców;

-ewidentnie obniży wartość krajobrazową i rekreacyjną mieszkańców oraz innych osób chętnie odwiedzających nasza okolice;

-powoduje efekt cieplarniany, co nie jest ekologiczne;

-tego typu inwestycje powinny być lokalizowane z dala od gospodarstw domowych;

W/w petycja została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu w dniu 08 października 2019r. Przesłano również odpowiedź na petycję informując, iż postępowanie administracyjne jest w toku.

Pismem znak: WZŚ.4220.536.2019.AN z dn. 10 października 2019 r Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 18 października 2019r mieszkańcy odnieśli się ponownie do złożonej petycji prosząc o nałożenie na Inwestora raportu oddziaływania na środowisko.

Zawiadomieniem z dnia 22 października 2019 r poinformowano strony o przedłużeniu postępowania administracyjnego.

Pismem znak: WR.RZS.435.1195.2019.NR z dn. 23 października 2019 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wyraziło stanowisko, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 05 listopada 2019 r odbyło się spotkanie Inwestora z mieszkańcami Jankowej Żagańskiej. Podczas spotkania Inwestor przedstawił zakres inwestycji i odpowiadał na pytania mieszkańców. Mieszkańcy wyrazili obawy co do realizacji inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej w m. Jankowa Żagańska.

Burmistrz Hłowej po przeprowadzeniu dokładnej analizy planowanego przedsięwzięcia, po zasięgnięciu opinii organów współdziałających oraz mając na względzie postulaty mieszkańców w postanowieniu z dnia 19 listopada 2019 r stwierdził, że zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla w/w przedsięwzięcia. Skala i rozmiar przedsięwzięcia jakim jest budowa 90 000 szt. paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy

do 23 MWp w niedalekiej odległości od zabudowań mieszkalnych wymaga przedłożenia szczegółowego raportu oddziaływania na środowisko. Przede wszystkim organ wskazał, iż w raporcie należy przeanalizować i przedstawić przewidywane oddziaływania tego przedsięwzięcia na najbliższą zabudowę mieszkalną. Ważne jest również przedstawienie szczegółowego procesu technologicznego wykonania paneli fotowoltaicznych oraz ich parametrów. Z treści raportu winno jednoznacznie wynikać czy uciążliwości spowodowane działalnością inwestycji ogranicza się tylko do wnioskowanego terenu.

Postanowieniem z dnia 07-01-2020r postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało zawieszono do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 14-04-2021r do tutejszego urzędu wpłynął wniosek Inwestora wraz z raportem oddziaływania na środowisko. Jednocześnie Inwestor zawniósł o zmniejszenie skali inwestycji oraz zmianie nazwy inwestycji w następujący sposób:

było:

„budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy łącznej do 23 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianą do realizacji na działkach o nr ewid. 269/2, 286/1, 287/1, 251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa.”

wnioskowana zmiana:

„budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy łącznej do 15 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianą do realizacji na działkach o nr ewid. 269/2, 286/1, 287/1, 251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa.”

Powyższe spowodowane jest zmniejszeniem areálu przeznaczonego pod inwestycję pierwotnie zakładano do 23 ha, na chwile obecną areál ten nie będzie przekraczał 20 ha. Rewizji poddano także założenie techniczne z których to wynika, iż wnioskowana pierwotnie moc projektu jest zbyt wysoka.

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2021r podjęto zawieszono postępowanie administracyjne. Tego samego dnia skierowano pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Wystąpiono również do Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarnej w Żaganiu o wydanie opinii warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z dnia 27 maja 2021r, znak;WZŚ.4221.93.2021.AN uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia w wariacie wskazanym przez wnioskodawcę.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w odpowiedzi na pismo Burmistrza Iłowej z dnia 21 maja o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia nie zajęło stanowiska w sprawie. Zgodnie z art. 77 ust 1 pkt ustawy o oś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jeśli organ ten wyraził wcześniej opinię iż zachodzi taka konieczność. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lwówku Śląskim, dla w/w przedsięwzięcia wydał opinię z dnia 23 października 2019,znak: WR.RZŚ.1195.2019.NR o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym organ ten nie ma podstawy prawnej do zajęcia stanowiska w sprawie.

W dniu 16 lipca 2021 r do urzędu wpłynęły pisma kierowane do Burmistrza oraz Rady Miejskiej od Państwa Agnieszki i Dariusza przeciwiają się planowanej inwestycji budowy farmy fotowoltaicznej w miejscowości Jankowa Żagańska, podnosząc iż wszystkie argumenty przeciw planowanej inwestycji zostały opisane w petycji z dnia 02 października 2019 i są nadal aktualne.

W związku z oczekiwaniem na opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu poinformowano strony o przedłużeniu postępowania do 30 września 2021r.

W dniu 18 sierpnia 2021r do urzędu wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu znak: NZ.9022.26.2021 opiniujące pozytywnie w zakresie higieny środowiska oraz ochrony warunków higienicznych i zdrowotnych planowanego przedsięwzięcia z zastrzeżeniem, że w decyzji środowiskowej powinny zostać wprowadzone następujące warunki:

1. Inwestycja będzie realizowana i eksploatowana z obowiązującymi przepisami z uwzględnieniem rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi,
2. W przypadku realizowania inwestycji etapowo, zakresy oddziaływań będą mieściły się w maksymalnym zasięgu ustalonym w raporcie przedsięwzięcia na środowisko,

3. Zostaną zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne zawarte w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
4. Emisja zanieczyszczeń nie będzie przekraczała dopuszczalnych stężeń w powietrzu,
5. Prace budowlano-instalacyjno-montażowe prowadzone będą w porze dziennej w godz. 6-22.
6. Poziom hałasu na granicy zajmowanych działek nie pogorszy istniejącego klimatu akustycznego w tym rejonie
7. Od strony sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej zastosowane zostaną rozwiązania projektowe minimalizujące negatywny odbiór wizualny planowanej inwestycji np. wzdłuż ogrodzenia obsadzona zostanie roślinność zimozielona, średniowysoka do wysokości 3,00m.
8. Stosowane środki w procesie mycia paneli fotowoltaicznych będą biodegradowalne.

Na podstawie art 33, art. 79 ust. 1 ustawy o oś Burmistrz Iłowej podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia konsultacji społecznych w ramach oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy łącznej do 15 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianą do realizacji na działkach o nr ewid. 269/2, 286/1, 287/1, 251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa.” Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego, na tablicy Urzędu Miejskiego przy ul. Żeromskiego 27 oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Jankowa Żagańska na okres 30 dni. Termin na składanie uwag i wniosków został wyznaczony początkowo od 3 września do 4 października 2021r. Z uwagi na to, iż na stronie internetowej nie umieszczono wszystkich niezbędnych informacji o przedsięwzięciu uzupełniono i wydłużono termin na wniesienie uwag do raportu do 21 października br. W wyznaczonym terminie wniesiono uwagi do raportu. W piśmie, które wpłynęło do tegoż urzędu w dniu 20 października br. od mieszkańców Jankowej Żagańskiej wniesiono następujące uwagi:

1. *Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą „ Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 15 MWp włącznie z niezbędną infrastrukturą opracowany przez PROFeco Marta Kaczmarek z dnia 7.04.2021r jest opracowaniem bardzo ogólnym, nierzetelnym. Raport nie zawiera informacji na temat zagrożenia p. pożarowego wręcz stwierdza się w nim, że takowe nie występują. W rzeczywistości zgodnie z podawanymi informacjami bardzo często występują pożary paneli fotowoltaicznych, spowodowane nie tylko wadliwą instalacją, ale też*

dochodzi do ich samozapłonów. Pożary tego typu są również bardzo trudne do ugaszenia. Jak zatem taka sytuacja ma się do dwóch zbiorników paliwa o poj. 20000m sześciennych każdy oraz siedmiu mniejszych należących do firmy Apeksim. Samo usytuowanie w tak bliskim sąsiedztwie takich zbiorników jest niekomfortowe dla mieszkańców. Wiemy, że stu procentowe zabezpieczenia nie istnieją. Uważamy, że ww. firma powinna być poinformowana, wręcz powinna być stroną w tym przedsięwzięciu.

Odpowiedź Inwestora do uwagi nr 1

Przedłożony w niniejszej sprawie raport oddziaływania na środowisko spełnia wymagania określone, dla tego typu dokumentów w art. 66 ustawy ooś. W kontekście spełnienia wymogów z zakresu ochrony przeciwpożarowej informuję, iż projektowana inwestycja wyposażona zostanie w instalację odgromową zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie prawodawstwem. Zabezpieczenie terenu inwestycji przed przepięciami skutecznie zminimalizuje występowanie sytuacji awaryjnej. Wskazać należy dodatkowo, iż poszczególne elementy wchodzące w skład przedmiotowej inwestycji wyposażone będą w szczegółowe zabezpieczenia chociażby przeciwpożarowe jak np.: Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r (Dz. U z 2002r nr 75 poz. 690) w dziale VI („Bezpieczeństwo pożarowe”) stacje transformatorowe zaliczane są do obiektów w grupie PM Dla projektowanego transformatora gęstość obciążenia ogniowego Q_d wynosi:

- w przypadku transformatora olejowego o mocy 1000kVA-1400 MJ/m²
- w przypadku transformatora suchego < 500MJ/m²

Powyższe parametry wymuszają klasę odporności pożarowej C (dla transformatorów olejowych) i E (dla transformatorów suchych). Odnoszą się one do stacji transformatorowych lokalizowanych w budynkach i wymuszają klasę odporności ogniowej elementów konstrukcyjnych REI 60. Elementy obudowy posiadają klasę odporności ogniowej odpowiednio do klasy ich odporności pożarowej i nierozprzestrzeniają ognia, ściany boczne i tylnie oraz strop grubości 120mm dające możliwości zbliżenia do stacji do ścian pełnych, nie dotyczy to ścian wyposażonych w drzwi wejściowe oraz żaluzje. Wskazać przy tym należy iż każda sytuacja awaryjna w postaci pożary czy to pojedynczego domu mieszkalnego czy farmy fotowoltaicznej stwarza zagrożenie dla ludzi oraz potencjalnie dla osób biorących udział w akcjach gaśniczych. W przypadku projektowanej inwestycji zachowane zostaną wszelkie

standardy w zakresie użytych materiałów i norm budowlanych dla poszczególnych elementów konstrukcji. Każdorazowo, dla tego typu inwestycji projekt budowlany konsultowany jest z właściwym organem odpowiedzialnym za ochronę przeciwpożarową celem ustalenia rozwiązań i działań w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej.. Jednocześnie należy mieć na względzie iż zgodnie z art. 142 Prawo Ochrony środowiska emisje występujące w sytuacjach awaryjnych nie podlega normom emisyjnym.

- 2. Ponadto usytuowanie planowanej inwestycji po obu stronach drogi „wewnętrznej” łączącej zabudowę mieszkaniową naszej wsi, może być kłopotliwe podczas etapu budowy. Jest to jedyna droga dojazdowa do części budynków mieszkalnych od nr 1 do 39. Droga ta, oprócz dojazdowej jest też formą rekreacji, spacerów, dla osób starszych oraz dla matek z dziećmi. Przepiękne otoczenie przyrody, (choć nie objęte ustawowo ochroną) daje nam możliwość podziwiania żurawi, bocianów i innych zwierząt. W raporcie podana jest informacja „- wokół terenu inwestycyjnego znajdują się liczne zadrzewienia i zakrzewienia stanowiące kurtynę krajobrazową zasłaniającą naziemne elementy planowanej inwestycji”. Teren jest nieosłonięty żadnymi drzewami ani krzewami. Jest widoczny, w dużej części z budynków (1 piętro)położnych w dużej odległości planowane inwestycji. Nasza wieś jest jedyną w Gminie Iłowa, tak pięknie położoną, różnorodnie usytuowaną.*

Odpowiedź Inwestora na uwagę nr 2.

Wykorzystanie istniejącej infrastruktury drogowej na etapie budowy projektowanej inwestycji przy właściwej jej realizacji nie będzie miało wpływu na wprowadzenie utrudnień drogowych dla lokalnych mieszkańców. Etap budowy przedmiotowej inwestycji nie będzie wymagał transportu elementów wielkogabarytowych. Sam etap budowy będzie krótkotrwały (do 5 miesięcy). W ramach raportu oos podjęto próbę dokonania oceny wpływu na krajobraz terenu. Oceny tego typu powinny być wykonywane w odniesieniu do potencjalnych obserwatorów i miejsc z potencjalnym najwyższym ich zagęszczeniem. W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt iż w związku z wątpliwościami lokalnej społeczności Inwestor dokonał zmniejszenia skali inwestycji oraz wprowadził działania minimalizujące. Inwestor odsunął teren inwestycji od obszarów zabudowanych na odległość minimum 100m oraz wprowadził wzdłuż ogrodzenia pasy zieleni izolacyjnej- maskującej nie tylko od strony zabudowy, ale również drogi-dz.nr 251/1 obręb Jankowa Żagańska. W przypadku wpływu wizualnego projektowanej inwestycji z najbliższej drogi publicznej- dz. nr 251/1 obręb Jankowa Żagańska uwagi na zastosowane

działania minimalizujące w postaci nasadzeń maskujących przedmiotowa inwestycja zostanie skutecznie zamaskowana. Podkreślenia wymaga fakt, iż potencjalni obserwatorzy przebywać tu będą okresowo w trakcie przemieszczania się wzdłuż drogi. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie OOS w przypadku analizowanej lokalizacji oddziaływanie w aspekcie wpływu wizualnego ocenione wg skali widoczności projektowanej inwestycji będzie znikome ponieważ:

- projektowana farma fotowoltaiczna zlokalizowana jest w obszarze o krajobrazie rolniczym urozmaiconym zerdzewieniami i terenami leśnymi;

- odległość a także maskowanie roślinnością i zielenią wysoką powoduje, że farma będzie praktycznie niewidoczna od strony południowej (z zabudowań zlokalizowanych w obrębie Jankowa Żagańska na południe od terenu inwestycji) i widoczna w sposób ograniczony od strony północnej (z zabudowań położonych na północ od obszaru inwestycji);

- potencjalna widoczność projektowanej inwestycji będzie największa od strony drogi publicznej dz. nr 251/1 nie mniej jednak podjęte zostały działania w celu minimalizacji w/w działania mianowicie wykonanie nasadzeń izolacyjnych co powinno w skuteczny sposób zamaskować inwestycję.

3. W przedmiotowym raporcie jego autorzy chcą udowodnić, że planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na istniejącą florę i faunę, ale wręcz jej pomorze. Czym ociepleniem klimatu?

Odpowiedź Inwestora na uwagę nr 3.

W ramach raportu o oddziaływaniu na środowisko przedstawiona została analiza oddziaływania na środowisko. Przedstawione zostały potencjalne możliwe oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze. Projektowana inwestycja stanowi odnawialne źródło energii, a jej etap eksploatacji nie wiąże się z generacją zanieczyszczeń do środowiska mowa tu m.in. o emisji zanieczyszczeń do powietrza. W związku z rosnącym zapotrzebowaniem na energię oraz malejącymi zasobami źródeł nieodnawialnych i rosnącymi kosztami ich wydobycia jak i globalną polityką w zakresie minimalizacji emisji z sektora energetycznego projektowana inwestycja będzie w aspekcie długofalowym miała pozytywny wpływ na jakość powietrza atmosferycznego.

4. Prognozuje się iż oddziaływanie elektromagnetyczne na środowisko, a w szczególności na zdrowie ludzi nie będzie miało miejsca. Czy stwierdzenie „prognozuje się” jest adekwatne do istniejącego stanu wiedzy na ten temat, kiedy do tej pory nie ma badań naukowych w tym zakresie.

Odpowiedź Inwestora na uwagę nr 4.

W ramach przedłożonego w sprawie materiału dowodowego w postaci raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowej inwestycji wykonano analizę oddziaływania projektowanej inwestycji w zakresie promieniowania elektromagnetycznego. Promieniowanie elektromagnetyczne emitowane przez elektrownie fotowoltaiczne jest nieznaczne, kształtuje się znacząco poniżej dopuszczalnych norm. Urządzenia, które na farmie fotowoltaicznej mogą wytwarzać promieniowanie elektromagnetyczne to stacje transformatorowe oraz inwertery, ale wartości emisji promieniowania są znacznie poniżej dopuszczalnych norm. Dopuszczalne normy promieniowania elektromagnetycznego są stricte określone w polskim prawie w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U z 2019 r poz.24448). Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wynoszą

- składowa elektryczna – 1000V/m

- składowa magnetyczna- 60A/m.

Biorąc pod uwagę rodzaj planowanej inwestycji w tym także przewidziane do zastosowania urządzenia, emisje pola elektromagnetycznego będą na poziomie nie przekraczającym norm wskazanych w obowiązującym prawodawstwie. Z dostępnej literatury jasno wynika iż poziom pola elektromagnetycznego w bezpośrednim sąsiedztwie stacji jest o rząd wielkości niższy niż wartości dopuszczalne(dane z pomiaru 4-7V/m, natomiast dopuszczalna wartość 1 kV/m czyli 1000 V/m)W przypadku składowej magnetycznej maksymalne wartości wynosiły 23 A/m przy wartości dopuszczalnej na poziomie 60 A/m czyli trzykrotnie mniej (warto przy tym wspomnieć, iż naturalne pole magnetyczne Ziemi wynosi 16-56 A/m)Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając najbardziej niekorzystną odległość od zabudowy mieszkaniowej można jednoznacznie stwierdzić, iż w/w obiekty nie będą powodowały przekroczeń dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w przepisach prawa.

5. *Bardzo wątpliwym jest opis o wybetonowanych zbiornikach pod transformatorem w przypadku rozszczelnienia układu z olejem transformatorowym. Jak duży to będzie zbiornik i co dalej będzie się działo z tym niebezpiecznym odpadem?*

Odpowiedź Inwestora na uwagę nr 5.

W ramach przedmiotowej inwestycji dopuszcza się zastosowanie transformatorów olejowych lub suchych. Wolnostojące stacje transformatorowe, w przypadku zainstalowania w nich transformatorów olejowych, w celu ochrony środowiska od skutków wycieku oleju z transformatora przewiduje się wykonanie w fundamencie misy olejowej. Misa ta znajduje się pod transformatorem i jest integralną częścią fundamentów wolnostojących stacji transformatorowych. Misa projektowana jest tak, aby mogła w sobie zmieścić cały olej z transformatora. Jednocześnie w takich transformatorach często stosowane są zabezpieczenia termiczne i ciśnieniowe, które mają na celu zapobieganie poważnemu uszkodzeniu transformatora poprzez wykrycie przekroczenia dopuszczalnych wartości parametrów oraz wyłączenie transformatora w takim przypadku. Ewentualnie powstały w sytuacji rozszczelnienia stacji transformatorowej olej transformatorowy podlegał będzie przepisom ustawy o odpadach i zostanie zgodnie z nią zagospodarowany. Jeżeli w stacji zainstalowany będzie transformator suchy żywiczny potrzeba w misie odpada. Współczesne transformatory suche żywiczne nie posiadają materiałów szkodliwych, które w przypadku awarii mogą się dostać do środowiska naturalnego.

6. *Jeżeli taka inwestycja jak fotowoltaika jest tak bezpieczna i korzystnie wpływa na otoczenie to dlaczego nie usytuować je pod liniami wysokiego napięcia. Zazwyczaj są to tereny leśne, daleko od budynków mieszkalnych.*

Odpowiedź Inwestora na uwagę nr 6.

Linie wysokiego napięcia sytuowane są w różnych strukturach krajobrazowych- nie tylko w obszarach leśnych, ale w większości przypadkach w obszarach rolnych oraz w pobliżu terenów zabudowanych. W związku z koniecznością zachowania tzw. pasów technicznych dla w/w obiektów związanych z ich obsługą techniczną nie ma możliwości formalno-prawnej aby tego typu obiekty sytuować pod napowietrznymi liniami elektromagnetycznymi.

7. *Nasze budynki z całą infrastrukturą tracą na wartości. Teraz jest to piękna okolica, powstały 5 nowo wybudowane budynki jednorodzinne. Wiele osób wróciło na swoje rodzinne posesje.*

Bo jest tu spokój, cisza i bardzo urokliwe widoki. Dlaczego, kiedy jedni będą zarabiać, inni mają tracić?

Odpowiedź Inwestora na uwagę nr 7.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie o oddziaływaniu na środowisko: (...)w przypadku kwestii związanych ze spadkiem wartości nieruchomości należy zaznaczyć, iż powyższe oddziaływanie nie jest kwestią odnoszącą się do charakteru przedmiotowego postępowania. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ochrona interesu prawnego musi być mierzona parametrami oddziaływań środowiskowych. Organy administracji publicznej zobligowane są uwzględniać stan faktyczny i prawny istniejący w dacie orzekania. Spadek wartości nieruchomości nie jest bowiem skutkiem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, dla którego mają być ustalone środowiskowe uwarunkowania. Ponadto z przeprowadzonych dla przedmiotowej inwestycji analiz wynika, iż przy zachowaniu warunków i rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko określonych w niniejszej dokumentacji, zostaną dotrzymane standardy jakości środowiska na terenie realizacji inwestycji jak i poza jej obszarem. Oznacza to, że w żaden sposób przedmiotowa inwestycja nie wprowadzi ograniczeń w sposobie korzystania z sąsiednich nieruchomości (...). Podsumowując warto tu zacytować fragment jednego z orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego IIOSK 975/15 z dnia 10.07.2015r. (...)W ocenie Sądu nie można uznać aby subiektywne odczucie skarżącego ewentualnych następstw spodziewanego hałasu czy np. spadku wartości nieruchomości lokalowej mogło mieć wpływ na ocenę interesu prawnego (było jego źródłem). Żaden właściciel nieruchomości nie ma zagwarantowanego przepisami prawa określonego statusu quo, czy też pewnej gwarancji niezmienności otoczenia(...).

8.Jednocześnie, raz jeszcze prosimy o przeprowadzenie postępowania w sprawie Planu zagospodarowania terenu dla wsi Jankowa Żagańska, a przedmiotowy teren uważamy, iż może być przeznaczony jedynie pod zabudowę jednorodziną

Odpowiedź Inwestora na uwagę nr 8.

Sugestia wprowadzenia w obecnym terenie zamiast projektowanej inwestycji zabudowy jednorodzinnej jest całkowicie sprzeczna ze stanowiskiem podnoszonym wyżej przez autorów pisma w zakresie szczególnych walorów przyrodniczych i krajobrazowych tegoż obszaru. Rozumieć należy, iż zgodnie z przedstawioną opinią wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej

nie będzie powodowało żadnych negatywnych oddziaływań i nie będzie przeszkadzać lokalnym mieszkańcom nowopowstająca zabudowa mieszkaniowa, która to nie będzie już dawała możliwości cyt. (...) podziwiania żurawi, bocianów i innych zwierząt (...) czy też (...) przepiękne otoczenie przyrody (...). Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, iż podnoszone kwestie są naznaczone znacznym piętnem subiektywizmu; z jednej strony wnoszony jest sprzeciw motywowany walorami przyrodniczymi, a z drugiej strony wskazywany jest inny sposób zagospodarowania terenu akceptowany dla okolicznych mieszkańców bez zważenia już wpływu na wartości przyrodnicze.

Odniesienia do kwestii przyrodniczych dołączonych do pisma.

Na wstępie zarzutów pojawia się nieopatrzony żadnym komentarzem spis „Wybranych gatunków łąkowych klasy Molinio-Arrhenatheretea i inne gatunki towarzyszące ciepłolubnym murawom” oraz „Wybranych gatunków muraw piaskowych klasy Koelerrio-Corynephoretea (K-C), muraw kserotermicznych klasy Festuco-Prometea (F-B) i ciepłolubnych okrajków klasy Trifolio-Geranitea sanguinea (T-G). Opis faktycznej roślinności w granicach działek inwestycyjnych został zamieszczony w inwentaryzacji przyrodniczej (załącznik do raportu o oddziaływaniu na środowisko) w tabeli nr 1. Część z roślinności pokrywa się ze składem gatunkowym wymienionym w „spisie”, jednak oczywiście, że nie wszystkie. Z roślin w jakiś sposób wyróżnionych w „spisie” odnotowano gatunek objęty częściową ochroną prawną - kociankę piaskową *Helichrysum arenarium*.

Roślinność potencjalna nie była przedmiotem opracowania. Wielokrotnie w inwentaryzacji zaznaczono, że „działki inwestycyjne charakteryzowały się obecnością różnych zbiorowisk roślinnych; na terenie otwartym zbiorowiska sucholubne i wilgotnolubne przenikały się nawzajem” i że „zaplanowane posadowienie EPV nie obejmuje terenów zalesionych i zadrzewionych oraz terenów łąkowych”. Raport OOS i jego załączniki należy ocenić jako całość-jednym z załączników raportu jest Plan Zagospodarowania Terenu, z którego wynikają potwierdzone inwentaryzacją przyrodniczą wyłączenia wybranych obszarów z zasięgu inwestycji. Do terenów tych zaliczono wszelkie tereny zadrzewione i łąkowe występujące na obrzeżach działki inwestycyjnej nr 269/2 obr. Jankowa Żagańska, gdzie skład gatunkowych flory był najbogatszy.

W inwentaryzacji przyrodniczej opisano rodzaj zadrzewień i zamieszczono dokumentację fotograficzną. Podsumowując wyniki napotkanej roślinności zostały zamieszczone w inwentaryzacji przyrodniczej wraz z datą wykonania inwentaryzacji (lipiec

2019). Opiniujący, uzgadniający (RDOŚ), który zapewne jest w posiadaniu własnych materiałów mogących świadczyć o ponadprzeciętnej bioróżnorodności wybranych powierzchni na terenie województwa lubuskiego, nie wezwał do uzupełnienia złożonych informacji o dodatkowe badania np.: w innych miesiącach roku lub do powtórzenia badań terenowych. RDOŚ nie miał żadnych wątpliwości co do przedłożonego materiału i zaopiniował raport pozytywnie.

Odniesienie do opinii ornitologicznej (brak podpisu autora czy też wymienienia danych osoby piszącej opinie-proszę uzupełnić podpis eksperta pod zarzutami) zamieszczono poniżej:

- zarzut „sierpówki łęgowej w lesie”. Sierpówka jest bardzo pospolitym gatunkiem, faktem jest że najczęściej pojawia się blisko człowieka i traktowana jest jako typowy gatunek synantropijny. Pojawienie się tego gatunku blisko człowieka nie oznacza, że gnieździ się w jego zabudowie jak np.: jaskółki, ale w konarach drzew blisko zabudowań ludzkich. Najbliższa zabudowa znajduje się w odległości ponad 100m stąd zaletywanie do luźnych zadrzewień lub na skraju lasu nie zjawiskiem cyt. „absurdalnym”. Sierpówki unikają zawartych lasów, jednak często pojawiają się w parkach i ogrodach, gdzie człowiek nie ma swojej zabudowy. Skoro w dniu inwentaryzacji zaobserwowano na skraju drzew ptaki, które zakładają swe gniazda w konarach drzew zostały one oznaczone jako „O” gniazdowanie możliwe, nie tylko przez stosowaną ekspertyzach „zasadę przezorności”, ale również przez dużą tolerancję siedliskową i zagęszczenie gatunku, który w obliczu braku powierzchni preferowanych może zasiedlać powierzchnie alternatywne. Absurdem byłoby określenie łęgowych w tym siedlisku jaskółek, które gnieździą się w budynkach bądź łabędzi, które gnieździą się w zbiornikach wodnych, a nie ptaków które pojawiają się na różnych drzewach i mają tak liczną populację jak sierpówki.

- fotografia nr 8 pomimo tego że pojawiła się w wielu opracowaniach od kilku lat to jeszcze nigdy nie została odebrana aż tak dosłownie. Jest to jedynie poglądowa grafika mająca na celu przedstawienie „technicznych możliwości „zakładania gniazd przez ptaki w rusztowaniach stołów pod EPV, gdzie pojawiają się metalowe elementy. Wiadomym jest, że ani pliszki ani mazurki nie są gatunkami kolonijnymi, by gnieździć się tak blisko siebie. W fotografii należało zwrócić uwagę na rusztowania stołów, które mogą stanowić podstawę budowania gniazda, podobnie jak wszelkie inne wystające elementy jak rynny czy ubytki w ścianach np.: budynków gdzie małe ptaki utykają własny materiał gniazdowy.

Obie fotografie w inwentaryzacji przyrodniczej zostały zaczerpnięte kilka lat temu ze strony internetowej niemieckiej formy Belectric specjalizujące się w kompleksowej obsłudze

projektów EPV, od projektu po wykonawstwo inwestycji, która pokazuje jak w czasie eksploatacji inwestycji wykorzystywane są powierzchnie EPV-wypas owiec i rusztowania pod budowę gniazd dla ptaków. (załącznik fotografia). Fotografia pochodzi ze storny niemieckiego wykonawcy paneli fotowoltaicznych, gdzie rozwój odnawialnych źródeł energii jest bardzo zaawansowany

Kolejne w ocenie piszącego opinie ornitologiczną „sielskie” zdjęcia mają za zadanie przedstawić jedynie sposób eksploatacji farmy słonecznej (również rozwiązania z Niemiec), gdzie zamiast koszenia wykorzystuje się wypas owiec by nie dopuścić do zacienienia paneli. Co do preferencji lęgowych mazurka to faktycznie jest on w głównej mierze dziuplakiem, jednak wg wielu źródeł zarówno wróbel, mazurek jak i mazurek domowy pojawiają się w różnego rodzaju szczelinach budynków i zakamarkach, które mogą zaadoptować na gniazdo.

Ptaki w dobie braku idealnych miejsc lęgowych, będą wybierały alternatywne rozwiązania zbliżone do preferowanych. Ponadto ogrodzenie elektrowni sprawia, że presja drapieżnicza ze strony ssaków jest znacznie niższa niż na terenie elektrowni niż na terenach znajdujących się poza nią, co sprzyja tylko zwiększeniu sukcesu reprodukcyjnego, ale też stwarza lepsze warunki ptakom odpoczywającym i nocującym na terenie elektrowni.

Wyniki monitoringów farm fotowoltaicznych poza Polską zgromadzone przez Leipziger Institut für Energie pokazują, iż tereny farm fotowoltaicznych są chętnie wykorzystywane jako siedliska lęgowe, a gatunki ptaków z bardzo ustrukturyzowanego półotwartego krajobrazu, takie jak trznadel, świergotek czy skowronek swoje lęgi chętnie wyprowadza na terenie farmy fotowoltaiczne. Oprócz lęgów naziemnych, ptaki, a zwłaszcza pliszki wykorzystywały konstrukcje paneli słonecznych jako miejsca lęgowe.

- brak płazów i gadów na powierzchni 23 ha. Inwentaryzacja przyrodnicza miała na celu określenie zastanego stanu faktycznego, a nie stanu potencjalnego czy spodziewanego. Jeżeli w inwentaryzacji nie pojawiły się wyniki oznacza to, że w trakcie przejścia terenu inwestycji nie zostały napotkane płazy i gady. Nie oznacza to jednak, że zwierzęta te nie pojawiają się na tym terenie w okresie sezonowych migracji płazów. Inwentaryzacja ma na celu wykluczenie negatywnych oddziaływań na gatunki chronione, które mogłyby mieć miejsce w przypadku np. zniszczenia miejsca ich rozrodu. Przemarsz terenu inwestycji przeznaczonego pod EPV miał na celu odnalezienie takich miejsc i w razie potrzeby wykluczenie ich z zakresu inwestycji.. Ewentualne pojawienie się płazów, a nie mające związku z ich rozrodem, nie ma żadnego wpływu na końcową ocenę wniosków inwentaryzacji, ponieważ dzisiaj codzienne migracje

mogą mieć miejsce w tym miejscu, a kolejnego dnia kilka kilometrów dalej. Jedynym rozpatrywanym wariantem ogrodzenia jest siatka ogrodzeniowa z pozostawioną wolną przestrzenią o wysokości 20cm, umożliwiającą przemieszczanie się małych zwierząt, w tym płazów i gadów.

Na całym obszarze inwestycji należy liczyć się z możliwością tymczasowego pojawienia się tych zwierząt, ponieważ niektóre żaby ropuchy pojawiają się na suchych powierzchniach rolniczych np.: ropucha szara *Bufo bufo*, ropucha zielona *Bufo viridis* czy żaba trawna *Rana temporaria*, spełniając większość swojego życia na lądzie. Podobnie można spodziewać się w rozpatrywanym siedlisku jaszczurki zwinki *Lacerta agilis*. Niezależnie od tego na etapie powstawania i eksploatacji inwestycji nie przewiduje się wystąpienia zagrożeń dla płazów w wyniku np. kolizji z pojazdami, ponieważ ruch kołowych związany z funkcjonowaniem inwestycji będzie mniejszy niż intensywny ruch maszyn rolniczych. W inwentaryzacji przyrodniczej wielokrotnie podkreślano, że na obrzeżach działek pojawiają się tereny o zwiększonej wilgotności, co wskazuje na ryzyko pojawienia płazów. Żadna informacja o napotkanych siedliskach nie została zatajona.

- lęgowe gatunki tj.: derkacz, gąsiorek, srokosz, lerka, lelek.

Gatunki obecne w dniu wizji terenowej w lipcu 2019 roku zamieszczono w inwentaryzacji przyrodniczej. Wymienione w opinii ornitologicznej gatunki ptaków oczywiście mogą się pojawić na terenach rolniczych i zarastających łąk, nieużytków- podobnie jak wiele innych gatunków niewymienionych w tej opinii. Celem inwentaryzacji przyrodniczej jest jednak opis sytuacji zastanej w czasie jednokrotnej próby (kontroli), nie zaś symulacje dot. siedlisk, które oferują możliwość wylęgu tych i innych gatunków w przyszłości. W inwentaryzacji wspomniano cyt. "obszar lasu i teren zarośli z młodym drzewostanem stwarza atrakcyjne warunki do wyprowadzenia lęgów przez lokalną awifaunę", dlatego te powierzchnie zostały wyłączone z zasięgu realizacji inwestycji. Nie można wykluczyć obecności ww. gatunków w przyszłości ani pojawienia się ich wcześniej przed inwentaryzacją. Z uwagi na tę zmienność w ciągu następujących po sobie lat, a także możliwości zmiany siedliska to prace ziemne mogące mieć wpływ na awifaunę wykonywane są poza okresem lęgowym bądź poprzedzane są dodatkowym nadzorem ornitologicznym. Gąsiorek i srokosz zakładają gniazda wewnątrz krzewów/drzew stąd przez fakt, że inwestycja nie będzie związana z żadną wycinką nie dojdzie do uszczuplenia ich stanowisk lęgowych. Z kolei lerka i lelek to ptaki związane z borami, jednak zakładając gniazda na gruncie-teoretycznie mogą pojawić się na terenie inwestycji, jednak w trakcie

kontroli nie napotkano tych gatunków. Jeśli chodzi o derkacza to jest to typowy gatunek powierzchni otwartych jednak preferujący teren o dużym uwilgotnieniu-tereny łąkowe. W inwentaryzacji wyróżniono tereny cechujące się bioróżnorodnością i na tej podstawie wyłączono je z terenu realizacji EPV. Należy mieć na względzie sam charakter inwestycji, która nie będzie polegała na utwardzeniu terenu czy innym zniszczeniu powierzchni biologicznie czynnej dojdzie do zacienienia i jej ogrodzenia.

- zabranie ok. 23 ha żerowisk dla błotnika stawowego. W okresie lęgowym błotniaki żerują przede wszystkim na intensywnie używanych polach uprawnych. Preferują także doliny dużych rzek oraz pastwiska. Możliwe, że korzystanie z pól jako miejsce zdobywania pokarmu jest efektem powszechnej dostępności tego siedliska, gdyż w krajobrazie z dużym udziałem pastwisk oraz w dolinach rzecznych pola są wyraźnie omijane. Błotniak stawowy unika lasów, natomiast korzystanie na zagęszczenie populacji tego gatunku wpływa obecność dużych zbiorników wodnych. Samce błotniaków stawowych, szczególnie gniazdujące w krajobrazie rolniczym; mogą żerować ponad 5 km od gniazda, co oznacza że jego możliwości odnalezienia żerowisk zastępczych są bardzo prawdopodobne.

- brak mapy ze stwierdzeniem ewentualnych rewirów lęgowych. Mapa rewirów lęgowych może powstać w przypadku odnalezienia gniazd lub ewentualnych zachowań lęgowych z grupy „B” lub „C” Kategorie lęgowości „A”- pojedyncze osobniki w siedlisku lęgowym jest na tyle szeroką kategorią, że mapa musiałaby objąć właściwie cały teren działek i nie wniosłaby wiele do postępowania. W inwentaryzacji kierowano się zasadą przezorności i do kategorii „A” zaliczono właściwie wszystkie n. apotkane gatunki, u których występuje ryzyko wyprowadzenia lęgów w napotkanym siedlisku.

- brak informacji ile czasu spędził obserwator w terenie. Nie istnieją wytyczne (jak np.: w przypadku farm wiatrowych), ile obserwator powinien spędzić czasu w terenie by ocenić walory przyrodnicze danej powierzchni. Przyjmuje się, że powinien być to czas pozwalający na powolny przemarsz terenu w czasie aktywności zwierząt. W niniejszym przypadku kontrola miała miejsce w godzinach porannych i trwała ok. 1,5-2 godziny.

Tutejszy organ odnosząc się do zarzutów do raportu informuje, iż przedłożony raport oddziaływania na środowisko został wykonany zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy ooś. Raport został sporządzany i podpisany przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną i uprawnienia do tworzenia takiego dokumentu. Wymóg taki wynika z art. 74a ustawy ooś. Przedkładany w postępowaniu środowiskowym raport ma na celu określenie prognozowanego wpływu na środowisko w oparciu o ocenę wagi poszczególnych źródeł oddziaływania oraz skutków w środowisku takiej działalności. Ponadto organy współdziałające, a przede wszystkim Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie

Wlkp. uzgodnił warunki realizacji inwestycji na podstawie przedłożonego raportu co potwierdza tylko, że raport został sporządzony prawidłowo i zawiera wszystkie niezbędne informacje o planowanej inwestycji i skutkach realizacji takiej inwestycji. W ramach projektowanej inwestycja pozyskiwana będzie energia ze źródeł odnawialnych, a jej etap eksploatacji nie wiąże się z generacją zanieczyszczeń do środowiska. Zgodnie z przedstawionymi analizami inwestycja nie będzie również przekraczała dopuszczalnych poziomów hałasu. Tutejszy organ nie ma podstaw prawnych do podważania przeprowadzonych i przedstawionych w raporcie analiz dotyczących oddziaływania na środowisko, poziomów hałasu, pól elektromagnetycznych .

W odniesieniu do kolejnych argumentów podnoszonych przez strony dotyczących obaw przed pożarami, które mogą się pojawić w związku z powstaniem inwestycji stwierdzić należy, że odpowiednie wymagania techniczne w tym zakresie Inwestor będzie musiał spełnić w kolejnym etapie postępowania tj. w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Inwestora projektowana inwestycja wyposażona zostanie w instalację odgromową zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie prawodawstwem. Zabezpieczenie terenu inwestycji przed przepięciami skutecznie zminimalizuje występowanie sytuacji awaryjnej. Poszczególne elementy wchodzące w skład przedmiotowej inwestycji wyposażone będą w szczegółowe zabezpieczenia przeciwpożarowe.

Zarzut odnośnie spadku cen nieruchomości w wyniku realizacji inwestycji poprzez zmianę krajobrazu nie jest przedmiotem analizy środowiskowej dokonywanej na etapie wydawania decyzji środowiskowej.

Wskazana przez wnoszących kwestia związana z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze planowanej inwestycji nie należy do zagadnień rozstrzyganych podczas wydawania decyzji o oś.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej kręgu ustalania stron postępowania należy nadmienić, iż obowiązujące przepisy na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulowały te kwestie, a mianowicie zgodnie z art. 74 ust 3a ustawy o oś stroną w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W dniu 19 października na skrzynkę podawczą urzędu ilowa@ilowa.pl wpłynęły zastrzeżenia do raportu od mieszkańców Jankowej Żagańskiej:

***Zarzut nr 1.** Woda opadowa nie będzie docierała w sposób równomierny na glebę bezpośrednio pod panelami. Autor raportu na wstępie punktu 3.3.2 informuje, że nie wystąpi oddziaływanie na warunki wodne a następnie pisze, że jedyny wpływ to brak równomiernej infiltracji wody opadowej. Świadczy to o stroniczości autora raportu i wprowadza w błąd czytelnika.*

Odpowiedź Inwestora pkt 1.

Zgodnie z założeniami inwestycji moduły fotowoltaiczne umieszczone zostaną na konstrukcjach wsporczych wskutek czego teren pod modułami nadal pozostanie powierzchnią biologicznie czynną. Wody opadowe spłyną po konstrukcji i wsiąkną w grunt. Nastąpi punktowa zmiana sposobu infiltracji wód opadowych do gruntu. Nie mniej jednak powyższe nie spowoduje iż będziemy mieć do czynienia z oddziaływaniem na środowisko gruntowo wodne. Projektowana inwestycja nie będzie ingerowała w grunt poprzez zmianę kierunków spływu wód opadowych poprzez zmiany w rzeźbie terenu. Nie przewiduje się wykonania głębokich wykopów mogących mieć wpływ na wody podziemne czy też powstawanie tzw. leja depresji. Obecność paneli wręcz przeciwnie wpływa na zatrzymanie wody w gruncie ograniczając procesy ewaporacji i pośrednio chroni grunt przed skutkami ciągle rosnących temperatur.

***Zarzut nr 2.** Kilkakrotnie wspomniane jest, że warunki przyłączeniowe nie są przedmiotem raportu i nie są wymagane na tym etapie. Uważamy jednak, że dla wielkiej inwestycji wszystkie aspekty powinny być dobrze zaplanowane i przemyślane. Również warunki przyłączeniowe powinny być rozpatrzone, chociażby dlatego, że mogą one za sobą ciągnąć kolejne decyzje mogące wpływać na środowisko i otoczenie. Podobne problemy miały już inne gminy.*

Odpowiedź Inwestora pkt.2

Analizując fakt potencjalnych możliwości przyłączeniowych należy mieć na względzie obowiązujące w tej kwestii prawodawstwo. W obecnym stanie prawnym aby uzyskać warunki przyłączenia do sieci energetycznej, to zgodnie z art. 7 ust.8d Prawa energetycznego konieczne jest dołączenie do wniosku o określenie tych warunków wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub przypadku braku takiego planu decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nieruchomości objętej wnioskiem. W tej sprawie teren przewidziany pod realizację inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, co sprawia że warunki lokalizacji inwestycji określone zostaną w decyzji o warunkach zabudowy. Natomiast zgodnie z art. 72 ust 1 pkt 3 ustawy o oś przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy uzyskuje się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach(wnioskowanej w tej sprawie). Zatem dopiero na późniejszym etapie procesu inwestycyjno-budowlanego określone zostaną warunki przyłączenia inwestycji do sieci energetycznej. Nie mniej jednak w ramach przedłożonego w sprawie raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowej inwestycji w rozdziale 6.2 omówiono potencjalne oddziaływania skumulowane wraz z potencjalną infrastrukturą przyłączeniową.

Zarzut nr 3. *Dlaczego kontenerowe magazyny energii są rozpatrzone tylko w kontekście wpływu promieniowania, a nie innych wpływów na środowisko? W związku ze zwiększaniem się ilości przydomowych mikro instalacji w okolicy problem magazynowania energii staje się realny, więc magazyny energii wydają się być pewne i należałoby je uwzględnić we wpływach na środowisko i nanieść na plany – autor raportu celowo unika tematu dodatkowych budynków.*

Odpowiedź Inwestora pkt 3.

W kontekście dopuszczalności zastosowania magazynów energii w raporcie omówiono zasadnicze kwestie mogące z potencjalnego ich oddziaływania czyli oddziaływanie w zakresie ewentualnego promieniowania elektromagnetycznego. W/w obiekty zostaną zlokalizowane w odległości min. 130 m od terenów zabudowy mieszkaniowej tak jak i pozostałe elementy projektowanej inwestycji. Z uwagi na odległość projektowanych obiektów od terenów zabudowanych brak jest podstaw do wskazywania, iż autor celowo ominął w/w obiekty w ocenie. Z uwagi na fakt, iż powyższa technologia jest technologią stosunkowo nową i różnego rodzaju możliwe konfiguracje technologiczne w/w elementów oraz możliwe do pełnienia funkcje nie można jednoznacznie określić ich miejsc lokalizacji przez co nie zostały one wskazane na załączniku z poglądowym zagospodarowaniem terenu tak jak i inne elementy infrastruktury towarzyszącej jak np. kable elektroenergetyczne.

Zarzut nr 4. Stwierdzenie, że inwestycja wpłynie pozytywnie na wzbogacenie wartości przyrodniczej działek jest kompletną bzdurą-strona 52 raportu. Stwierdzenie jest umotywowane tym, że wg autorów raportu, aktualnie w miejscu inwestycji teren jest intensywnie uprawiany rolniczo, skażony pestycydami czy środkami ochrony roślin. To ewidentnie świadczy o tym, że autorzy raportu nie widzieli terenu inwestycji lub próbują zakrzywić rzeczywistość. Naturalna sukcesja to proces, który obecnie się odbywa na całym terenie. Obszar ten od lat jest formą nieuprawianej łąki, na której nikt nie stosuje środków ochrony roślin, gleba jest już od dawna pozostawiona naturalnym procesom i charakteryzuje się bioróżnorodnością, od niedawna pasły się konie, stale żerują żurawie. Autorzy raportu uważają, że ingerencja człowieka w zabudowę terenu budynkami, kontenerami, rusztowaniami z panelami i ogrodzeniem przyczyni się do wzbogacenia wartości przyrodniczej. Można zaobserwować stronniczość autora raportu i próbę narzucenia czytelnikowi swojej opinii, która w tym przypadku mija się z prawdą.

Odpowiedź Inwestora pkt.4

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w załączniku nr 11 do raportu odczytamy: (...)W dniu przeprowadzenia inwentaryzacji (21 lipca 2019r) roślinność naczyniowa występująca na inwentaryzowanym terenie to przedstawiciele zbiorowisk roślin łąkowych, terenów rolniczych, pastwisk i porolniczych nieużytków. Działki inwestycyjne charakteryzowały się obecnością różnych zbiorowisk roślinnych; na terenie otwartym zbiorowiska sucholubne i wilgotnolubne przenikały się nawzajem. W sąsiedztwie terenu inwestycyjnego występowały zbliżone tereny łąkowe, rolnicze, zadrzewienia, tereny leśne. Na terenie inwestycyjnym odnotowano stanowiska chwastów, roślin segetalnych i ruderalnych oraz roślin łąkowych i pastewnych. Poniżej zestawiono gatunki odnotowane na terenie inwestycyjnym kolidującym z posadowieniem EPV oraz przedstawiciele roślinności naczyniowej dominującej w siedlisku leśnym i zadrzewionym. Miejsce planowanego posadowienia EPV stanowiło porolniczy nieużytek, porośnięty roślinnością niską (...). (...) Teren przeznaczony do realizacji inwestycji w ewidencji gruntów widnieje jako użytek rolny (w miejscu posadowienia EPV i jako las oraz łąka (w miejscu niekolidującym EPV) Stopień porośnięcia roślinnością naczyniową jest dosyć wysoki. Dokonane badania wskazują, iż nie ma przeciwwskazań do lokalizacji inwestycji opartej na technologii paneli fotowoltaicznych na badanym terenie. Teren przeznaczony pod inwestycję jest znacznie zmieniony przez człowieka (pola uprawne, łąki, bliskość zabudowy oraz infrastruktury elektrotechnicznej, kolejowej i drogowej). Występujące tu zbiorowiska roślinne oraz zgrupowania zwierząt nie należą do szczególnie rzadkich i cennych z punktu widzenia ich unikatowości(...).Powoływane przez

autorów pisma stwierdzenie ze strony 52 raportu o oddziaływaniu na środowisku tam nie występują. Sugerowanie faktu, iż teren nie podlegał wizji terenowej również jest nieprawdą- patrz cytata z akapitu powyżej. Zgodnie z powołanym wyżej cytatem w ewidencji gruntów obszar przeznaczony pod projektowaną inwestycję to teren oznaczony jako teren rolny. Powszechnym wiadomo jest, iż sposób zagospodarowania tegoż terenu zależy od właściciela nieruchomości i jest zmienny w czasie i przestrzeni. Może być przeznaczony pod grunt orny, a może także stanowić teren upraw pastwiskowych.

Zarzut nr 5. *Farma fotowoltaiczna ma zostać ogrodzona. Ogrodzenie dużego obszaru wiąże się z powstaniem bariery o czym autorzy raportu zupełnie zapominają i mijają się z prawdą pisząc, że nie będzie to miało wpływu na faunę i florę, ponieważ nie będzie stanowiło bariery. Przepusty są pomocne dla małych płazów i gadów, ale nie rozwiążą problemu ograniczonej przestrzeni, dla większych zwierząt i ptaków. Ogrodzona 20 hektarowa elektrownia fotowoltaiczna z budynkami jest barierą i nawet nie trzeba być specjalistą od raportów środowiskowych, żeby to stwierdzić. Autorzy raportu nie są obiektywni i stosują techniki zmanipulowania czytelnika.*

Odpowiedź Inwestora pkt 5.

W przypadku projektowanej inwestycji i możliwości powstania efektu bariery wyjaśnia się co następuje: teren działek inwestycyjnych będzie ogrodzony i monitorowany. Jedynym rozpatrywanym wariantem ogrodzenia jest siatka ogrodzeniowa z pozostawioną wolną przestrzenią o wysokości 20 cm, umożliwiającą przemieszczenie się małych zwierząt. Płazy- nie odnotowano przedstawicieli płazów na terenie inwestycyjnym jednak parametry ogrodzenia pozwolą swobodnie przemieszczanie się zwierząt nawet gdyby pojedyncze osobniki pojawiły się w przyszłości. Na etapie eksploatacji inwestycji brak efektu bariery, a tym samym znaczącego oddziaływania na te zwierzęta.

Ssaki- na działkach inwestycyjnych odnotowano pojedyncze osobniki pospolitych ssaków lub ślady ich wcześniejszego bytowania. Mniejsze ssaki będą mogły wykorzystywać cały obszar działek do przemieszczenia się z uwagi na parametry ogrodzenia. Z uwagi na liczne identyczne biotopy znajdujące się na około terenu inwestycyjnego nie przewiduje się znacznego negatywnego oddziaływania na większe gatunki ssaków(m.in. dzika, sarnę), które będą mogły wykorzystywać swobodnie powierzchnie sąsiednie. Nie przewiduje się powstawania efektu bariery oraz związanego z tym negatywnego wpływu na te zwierzęta.

Ptaki- z uwagi na sposób przemieszczania się ptaków nie przewiduje się bariery, ani innych negatywnych zjawisk typu utrata siedlisk lęgowych lub miejsc żerowania.

Owady- z uwagi na parametry ogrodzenia nie przewiduje się wpływu na tę gromadę zwierząt. Owady będą swobodnie przemieszczały się przez planowane ogrodzenie.

Zarzut nr 6. *Stwierdzenie- cytata str. 51: „Położenie w obszarze korytarza ekologicznego nie oznacza, że musi ona (elektrownia) w jakikolwiek sposób na niego wpłynąć”. Stwierdzenia tego typu sugerują, że autorzy raportu sami nie są pewni tej oceny, ale mimo to stawiają tezy. Zamiast tego może należałoby stwierdzić/napisać inaczej-Elektrownia może wpłynąć na korytarz ekologiczny - To samo znaczenie, ale inny przekaz. Jednocześnie wyżej wspomniane ogrodzenie stanowi ewidentną barierę na analizowanym obszarze, zatem wnioski nasuwają się same,...*

Odpowiedź Inwestora pkt 6.

Cytat przytoczony z raportu oos został wyrwany z kontekstu całego opisu. W rozdziale 4.3 raportu oos jednoznacznie wskazano:

(...) Rozpatrując negatywny wpływ inwestycji na korytarze ekologiczne należy w pierwszej kolejności rozpatrzyć ich charakter i rozmiar. Przedmiotowa inwestycja jest obciążona niewielkim oddziaływaniem na środowisko, jest związana z minimalnymi emisjami ograniczonymi do samych działek inwestycyjnych. Położenie w obszarze korytarza ekologicznego nie oznacza, że musi ona w jakikolwiek sposób na niego wpłynąć. Jak sama nazwa wskazuje korytarz charakteryzuje się pewnym ciągiem liniowym, czyli w głównej mierze są to kompleksy leśne, rzeki, szlaki migracyjne. Działki inwestycyjne są powierzchnią, która może być sporadycznie wykorzystywana przez zwierzęta przyzwyczajone do obecności człowieka. Biorąc pod uwagę rozmiar, charakter inwestycji i terenów sąsiednich nie przewiduje się wpływu z jej strony na drożność sieci korytarzy ekologicznych w Polsce (...).

Zarzut nr 7. *Raport nie jest spójny co do stwierdzenia wysokości paneli- w kilku miejscach dowiadujemy się, że będą na wysokości 4 m, a w kilku innych, że będzie to wysokość 5m.*

Odpowiedź Inwestora pkt.7

Raport oddziaływania na środowisko nie zawiera żadnych niespójności w kontekście podawania wysokości całej inwestycji, a mianowicie w przypadku wariantu realizacyjnego jej

wysokość będzie wynosić do 4m, a w przypadku wariantu alternatywnego (nie wybranego do realizacji) jej wysokość będzie wynosić do 5m. Powyższe wartości maksymalnej wysokości odnoszą się do dwóch różnych analizowanych w raporcie oś technologii i w żadnym wypadku nie można tu mówić o jakichkolwiek rozbieżnościach w tym zakresie.

Zarzut nr 8. Ekspertyza związana z wpływem wizualnym elektrowni nie oddaje rzeczywistości, zwłaszcza na przykładzie zademonstrowanych zdjęć (str. 55-56). Na tych zdjęciach panele zajmują tylko mały fragment, otoczony zielenią łąk, proponowana inwestycja ma zająć niemalże całość terenów zielonych. Zdjęcia nigdy nie oddadzą rzeczywistości. Istotna jest również analiza widoczności z miejsc publicznego dostępu, np. droga publiczna, a nie tylko z budynku mieszkalnego, który znajduje się po drugiej stronie nasypu kolejowego.

Odpowiedź Inwestora pkt 8.

W ramach raportu oś podjęto próbę dokonania oceny wpływu na krajobraz terenu. Oceny tego typu powinny być wykonywane w odniesieniu do potencjalnych obserwatorów i miejsc z potencjalnym najwyższym ich zagęszczeniem. W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż w związku z wątpliwościami lokalnej społeczności Inwestor dokonał zmniejszenia skali inwestycji oraz wprowadził działania minimalizujące: Inwestor odsunął teren inwestycji od obszarów zabudowanych na odległość min. 100m oraz wprowadził wzdłuż ogrodzenia pasy zieleni izolacyjnej maskującej nie tylko od strony zabudowy ale również wzdłuż drogi-dz. nr 251/1 obręb Jankowa Żagańska. autorzy pisma ponownie wybiórczo wskazali na fakt iż analiza potencjalnej widoczności inwestycji została dokonana z jednego miejsca- zabudowa po drugiej stronie nasypu kolejowego; w ramach raportu przedstawiono także analizę widoczności od strony zabudowy znajdującej się na północ od granic terenu inwestycji-dz. nr 208 obręb Jankowa Żagańska. Z uwagi na sposób zagospodarowania oraz istnienie szeregu przesłon krajobrazowych w postaci lasów i zadrzewień projektowana inwestycja będzie znacznym stopniu pozostawała niewidoczna dla najbliższych zlokalizowanych odbiorców(mieszkańców najbliższej zabudowy). W przypadku wpływu wizualnego projektowanej inwestycji z najbliższej drogi publicznej – dz. nr ewid. 251/1 obręb Jankowa Żagańska z uwagi na zastosowane działania minimalizujące w postaci nasadzeń maskujących przedmiotowa inwestycja zostanie skutecznie zamaskowana. Podkreślenia wymaga fakt, iż potencjalni obserwatorzy przebywając tu będą okresowo w trakcie przemieszczania się wzdłuż drogi. Przedstawione przez autorów pisma zdjęcia w postaci zdjęć satelitarnych nie stanowią obiektywnych elementów mogących podlegać ocenie wpływu inwestycji na krajobraz. Jak przytoczono na wstępie ocena wpływu na

krajobraz wykonywana jest z punktu widzenia potencjalnych obserwatorów z poziomu gruntu a nie z lotu ptaka. Uwzględnia się w niej ukształtowanie terenu, istniejące elementy zagospodarowania terenu jak lasy, zadrzewienia. Dopiero biorąc pod uwagę powyższe można dokonać potencjalnego wpływu na krajobraz. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie oos w przypadku analizowanej lokalizacji oddziaływanie w aspekcie wpływu wizualnego ocenione wg skali projektowanej inwestycji będzie znikome ponieważ:

- projektowana farma fotowoltaiczna zlokalizowana jest w obszarze o krajobrazie rolniczym, urozmaiconym zadrzewieniami i terenami leśnymi;

- odległość a także maskowanie roślinnością i zieleni wysokiej powoduje, że farma będzie praktycznie niewidoczna od strony południowej (z zabudowań zlokalizowanych w obrębie Jankowa Żagańska na(z zabudowań położonych na północ od obszary inwestycji);

- potencjalna widoczność projektowanej inwestycji będzie największa z drogi publicznej dz. nr ewid 251/1 niemniej jednak podjęte zostały działania w celu minimalizacji w/w działania mianowicie wykonania nasadzeń izolacyjnych co powinno w skuteczny sposób zamaskować inwestycję.

Zarzut nr 9. Str. 67-stwierdzenie, iż elektrownia, nie stanowi efektu bariery , utrudniającej migrację zwierząt, ponieważ zwierzęta będą mogły się swobodnie poruszać pomiędzy panelami. Autorzy zapomnieli o tym, że obszar elektrowni wraz z infrastrukturą ogrodzony będzie płotem na terenie ponad 20 hektarów, co stanowi oczywistą barierę dla większych zwierząt i ptaków.

Odpowiedź Inwestora pkt.9

W przypadku projektowanej inwestycji i możliwości powstawania efektu bariery wyjaśnia się co następuje: teren działek inwestycyjnych będzie ogrodzony i monitorowany. Jedyńm rozpatrywanym wariantem ogrodzenia jest siatka ogrodzeniowa z pozostawioną wolną przestrzenią o wysokości 20cm umożliwiającą przemieszczenie się małych zwierząt. Płazy- nie odnotowano przedstawicieli płazów na terenie inwestycyjnym jednak parametry ogrodzenia pozwolą swobodnie przemieszczanie się zwierząt nawet gdyby pojedyncze osobniki pojawiły się w przyszłości. Na etapie eksploatacji inwestycji brak efektu bariery, a tym samym znaczącego oddziaływania na te zwierzęta.

Ssaki- na działkach inwestycyjnych odnotowano pojedyncze osobniki pospolitych ssaków lub ślady ich wcześniejszego bytowania. Mniejsze ssaki będą mogły wykorzystywać cały obszar działek do przemieszczenia się z uwagi na parametry ogrodzenia. Z uwagi na liczne identyczne biotopy znajdujące się na okolo terenu inwestycyjnego nie przewiduje się znacznego negatywnego oddziaływania na większe gatunki ssaków(m.in. dzika, sarnę), które będą mogły wykorzystywać swobodnie powierzchnie sąsiednie. Nie przewiduje się powstawania efektu bariery oraz związanego z tym negatywnego wpływu na te zwierzęta.

Ptaki- z uwagi na sposób przemieszczania się ptaków nie przewiduje się bariery, ani innych negatywnych zjawisk typu utrata siedlisk lęgowych lub miejsc żerowania.

Owady- z uwagi na parametry ogrodzenia nie przewiduje się wpływu na tę gromadę zwierząt. Owady będą swobodnie przemieszczały się przez planowane ogrodzenie.

Zarzut nr 10. Str. 95- autorzy raportu zalecają zastosować ogrodzenie włącznie do obszaru bezpośrednio zajętego przez infrastrukturę planowanej elektrowni fotowoltaicznej, aby ograniczyć efekt bariery do minimum. Tym samym potwierdzają naszą tezę o tym, że ogrodzenie stworzy barierę i podważają swoje wcześniejsze stwierdzenia o braku efektu bariery na faunę i florę.

Odpowiedź Inwestora pkt 10.

Na stronie 95 raportu ooś wskazuje się aby ogrodzenie ograniczyć tylko i wyłącznie do terenu zajętego przez inwestycję, a nie terenu całej działki ewidencyjnej. Powyższe działanie należy traktować jako działanie minimalizujące w kontekście powstawania efektu bariery. Analiza oddziaływania w kontekście efektu bariery uwzględnia działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko. Jak wskazano w punkcie wyżej w ramach przedmiotowej dokumentacji poddane zostały analizie poszczególne grupy zwierząt w kontekście powstawania efektu bariery.

Zarzut nr 11. Ocena krajobrazu przedsięwzięcia jest zupełnie zbędna, jak słusznie autorzy oceniają jest pojęciem względnym i waloryzacja tego oddziaływania jest obciążona znacznym piętnem subiektywizmu. Jednak mimo to autorzy raportu próbują przekonać czytelnika, że elektrownia ma znikomy wpływ na walory krajobrazowe, ponieważ panele nie

stanowią elementu obcego w krajobrazie, ze względu na to, iż są niskie i płaskie i zlewają się z ziemią. Dla mieszkańców metalowe konstrukcje o wysokości 4 czy 5 m ze szklanymi panelami i zabudowaniami, ogrodzone płotem s a wybitnie obcymi elementami dla zielonej łąki, na której m.in. żerują żurawie.

Odpowiedź Inwestora pkt.11

Z uwagi na brak uregulowań prawnych w zakresie wpływu projektowanych inwestycji na krajobraz do oceny przyjęta została metodyka uważana za tzw. dobrą praktykę. W ramach raportu posłużono się dostępnymi narzędziami oraz informacjami posiadanymi w tymże zakresie. Istotna w tejże materii jest przedstawiona analiza widoczności, która jednoznacznie wskazuje, iż widoczność projektowanej inwestycji z najbliższych terenów zabudowy mieszkaniowej będzie znikoma. Powyższe wskazuje, iż mieszkańcy nie będą poddani ciągłej ekspozycji krajobrazowej na tę inwestycję z uwagi na jej ograniczoną lub w ogóle brak jej widoczności. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż postrzeganie krajobrazu jest zawsze subiektywne, zależne od osobistych odczuć, zatem protest w tym zakresie ma zabarwienie subiektywne i zarazem prawdopodobnie silnie emocjonalne. Niezmiennosc otoczenia nie jest prawnie chroniona. Stanowisko to potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych.

Zarzut nr 12. Autorzy raportu środowiskowego podejmują się oceny wpływu inwestycji na dobra materialne. Oceniają wpływ pozytywnie dla gminy i inwestora, jednak zapominają o wpływie na dobra materialne mieszkańców Jankowej Żagańskiej, w której inwestycja jest planowana. Bliskość elektrowni fotowoltaicznej na tak ogromną skalę będzie miała negatywny wpływ na atrakcyjność wioski dla obecnych i potencjalnych nowych mieszkańców i spowoduje utratę wartości nieruchomości.

Odpowiedź Inwestora pkt 12.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie ooś (rozdział 15): (...) w przypadku kwestii związanych ze spadkiem wartości nieruchomości należy naznaczyć, iż powyższe oddziaływanie nie jest kwestią odnoszącą się do charakteru przedmiotowego postępowania. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ochrona interesu prawnego musi być mierzona parametrami oddziaływań środowiskowych. Organy administracji publicznej zobligowane są uwzględnić stan faktyczny i prawny istniejący w dacie orzekania. Spadek wartości nieruchomości nie jest bowiem skutkiem oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, dla którego mają być ustalone środowiskowe

uwarunkowania. Ponadto z przeprowadzonych dla przedmiotowej inwestycji analizy wynika iż przy zachowaniu warunków i rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko określonych w niniejszej dokumentacji zostaną dotrzymane standardy jakości środowiska na terenie realizacji inwestycji jak i poza jej obszarem. Oznacza to, że w żaden sposób przedmiotowa inwestycja nie wprowadzi ograniczeń w sposobie korzystania z sąsiednich nieruchomości (...).

Zarzut nr 13. Stwierdzenie, że inwestycja nie będzie stanowiła dominanty krajobrazowej w naszym odczuciu nie jest prawdziwe, bo dla mieszkańców Jankowej Żagańskiej 20 hektarowa elektrownia będzie stanowić dominantę krajobrazową. Załączony plan przedstawia skalę inwestycji względem całej miejscowości Jankowa Żagańska. Obecnie południowa część miejscowości jest zdominowana przez zabudowę mieszkaniową, tereny kolejowe oraz tereny przemysłowe (tartak, nowopowstająca hala oraz tereny po byłej cegielni). W sytuacji pozytywnego rozpatrzenia wniosku, środkowa część miejscowości również zostanie zabudowana. W rezultacie jedynie północna część miejscowości zachowa obecny charakter. Wioska w dużej części składa się z zabudowy jednorodzinnej otoczonej malowniczymi łąkami, lasami, jeziorami i należałoby zachować jej charakter, zwłaszcza że w gminie jest wiele mniej atrakcyjnych terenów.

Odpowiedź Inwestora pkt 13.

Projektowana inwestycja z uwagi na maksymalną wysokość nie będzie stanowiła dominanty krajobrazowej. Jej gabaryty, a także najbliższe jej otoczenie skutecznie zminimalizują aspekt wizualny o czym mowa w powyższych punktach. Wychodząc od studiów literatury przedmiotu, wskazano następujące cechy charakteryzujące dominanty krajobrazowe:

- znaczny rozmiar
- duża wysokość
- ingerencja w sylwetę panoramy miasta lub linię nieba
- nietypowy kształt
- bogaty detal

- barwę odmienną od otoczenia.

Projektowana inwestycja cechuje się: niską wysokością, brakiem ingerencji w sylwetkę panoramy z uwagi na liczne przesłony krajobrazowe w postaci zadrzewień, nie posiada nietypowego kształtu widocznego z kilku kilometrów, nie ma bogatych detali architektonicznych czy jaskrawych barw konstrukcji mogących odznaczać się od otoczenia.

Zarzut nr 14. Raport stwierdza brak siedlisk lęgowych m.in. żurawi. Z ogólnodostępnej literatury można się dowiedzieć, że tereny lęgowe żurawi znajdują się na terenach bagien wśród lasów, torfowiskach, nad jeziorami, oczywiste więc będzie że nie można znaleźć obszarów lęgowych żurawia na łące. Jednakże tereny, na których planowana jest inwestycja są terenami, na których te piękne i chronione ptaki żerują, zdjęcia żurawi z potomstwem na łące przeznaczonej pod tą inwestycję zostały załączone. Organicznie możliwości żerowania dla żurawi na tak dużym ogrodzonym terenie będzie miało negatywny wpływ na habitat żuraw.

Odpowiedź Inwestora pkt 14.

W trakcie przeprowadzonych prac terenowych w obrębie terenu inwestycji nie stwierdzono miejsc lęgowych żurawi. Stwierdzone zostało pojawienie się tegoż gatunku jako gatunek żerujący a nie lęgowy. Wskazane przez autorów zdjęcia sugerują na identyczne wykorzystanie tejże przestrzeni przez te ptaki. Nie mniej jednak w przedstawionych zdjęciach brak daty ich wykonania.

W zastrzeżeniach do raportu czytamy jeszcze, iż raport można podsumować jako nieobiektywny i mało przyjazny, dla człowieka, zawiera wiele powtórzeń, akapity tej samej treści pojawiają się w kilku miejscach, może to być zabieg prowadzący do znużenia czytelnika doprowadzenia do rezygnacji z dalszej lektury przed dobrnięciem do końca. Autorzy raportu próbują narzucić czytelnikowi swoje odczucia i subiektywne opinie, które sprzyjają inwestycji. Próbują zaopiniować zastrzeżenia mieszkańców co w żaden sposób nie stanowi elementu oceny oddziaływania na środowisko. Dodatkowo raport jest mało rzetelny, autorzy powtarzają się i sami sobie zaprzeczają (...) Mając na uwadze wszystkie powyższe uwagi należałoby stwierdzić iż przedstawiony raport nie ocenia realnego wpływu inwestycji na środowisko i powinien zostać odrzucony.

Odnosząc się do w/w zarzutów tutejszy organ ponownie nadmienia, iż przedłożony raport oddziaływania na środowisko został wykonany zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy ooś oraz przez osoby do tego uprawnione. Zarzuty dotyczące stroniczości

raportu są subiektywnym odczuciem mieszkańców i nie mogą stanowić przesłanki do wydania przez organ decyzji odmownej. Zarzut dotyczący braku dołączenia warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej również nie stanowi podstawy do odrzucenia wniosku Inwestora. Dokument taki nie jest wymagany w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kolejne zarzuty dotyczące utraty walorów krajobrazowych poprzez powstanie planowanej inwestycji nie są przesłankami rozpatrywanymi w postępowaniu o środowiskowych uwarunkowaniach. Również kwestie związane z utratą wartości nieruchomości z powodu powstania planowanej inwestycji nie odnoszą się do charakteru przedmiotowego postępowania. Z przedłożonego raportu wynika iż przy zachowaniu warunków i rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko zostaną dotrzymane standardy jakości środowiska zarówno na terenie realizacji inwestycji jak i poza jej obszarem.

Uzasadnienie prawne i faktyczne decyzji

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy o oś organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla w/w przedsięwzięcia jest Burmistrz Iłowej. Zgodnie z art. 64 ustawy o oś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz uzgodnił warunki realizacji inwestycji z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., a także zasięgnął opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu. Organy współdziałające w tym postępowaniu uzgodniły i zaopiniowały realizację przedsięwzięcia na wskazanym przez Inwestora terenie.

Kwalifikacja przedsięwzięcia została ustalona zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 52 lit.b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2017 poz.71). Przedmiotowy wniosek został złożony przed dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia o kwalifikacji przedsięwzięć w związku z czym zgodnie z brzmieniem § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U z 2019 r. poz.1839) do przedsięwzięć wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Planowane przedsięwzięcie będzie służyć do przetwarzania energii słonecznej w energię elektryczną o łącznej mocy do 15MW. Elektrownia zajmie do 20 ha powierzchni w trzech działkach o łącznej powierzchni ok 30, ha. Działki, na której będą zainstalowane panele oznaczone są nr 269/2, 286/1, 287/1 obręb Jankowa Żagańska. Działkę drogi nr 251/1 obejmą

prace instalacji linii elektroenergetycznej przyłącza elektrowni do istniejącej sieci. W ramach inwestycji planuje się:

- montaż modułów fotowoltaicznych w ilości do 50 000 sztuk o łącznej mocy do 15 MWp włącznie o jednostkowej mocy w przedziale od 300 Wp do 1200 Wp;
- budowę wolnostojących konstrukcji tzw. stołów fotowoltaicznych;
- montaż falowników w ilości do 450 sztuk (w przypadku falowników rozproszonych), do 15 sztuk (w przypadku falowników centralnych)
- posadowienie kontenerowych stacji transformatorowych nn/SN w ilości do 15 sztuk
- string-boxy;
- zjazdy, komunikacja wewnątrz farmy;
- system monitoringu;
- wewnętrzna trasa linii kablowej
- ogrodzenie

Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego. Działki objęte inwestycją stanowią w większej części grunty orne. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa od granicy działki nr 269/2 znajduje się w odległości 60 m . Jest to działka nr 330/4 z tym że zabudowa ta od terenu przeznaczonego pod montaż instalacji fotowoltaicznej znajduje się w odległości ok.300m. Najbliżej zlokalizowany budynek mieszkalny od planowanej inwestycji znajduje się w odległości ok 130 m i jest to dz. nr 208.

Oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie odbywać się głównie na etapie realizacji przedsięwzięcia. W okresie prowadzenia prac budowlanych spowodować się ono będzie do uciążliwości związanych ze wzrostem ruchu samochodów ciężarowych dostarczających komponenty oraz z pracą urządzeń i maszyn budowlanych. Uciążliwości związane będą z emisją gazów i pyłu do powietrza oraz hałasu powstającego w wyniku pracy maszyn i urządzeń. Zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne toalety. Wyżej wymienione uciążliwości będą miały charakter krótkotrwały, nieznaczący, lokalny i ustaną po zrealizowaniu inwestycji. W punkcie II.2 decyzji określono warunek prowadzenia prac w porze dziennej. Podczas realizacji inwestycji będą wytwarzane odpady głównie z grupy 17 oraz

opakowania z grupy 15. Odpady te będą magazynowane w kontenerach lub pojemnikach i przekazywane zostaną uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.

Etap użytkowania inwestycji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami na środowisko. Panele będą chłodzone w wyniku naturalnego przepływu powietrza bez użycia wentylatorów. Źródłem hałasu w fazie eksploatacyjnej instalacji będą transformatory oraz falowniki. Z przedstawionej analizy akustycznej w raporcie Inwestor wykazał, iż nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (t.j.Dz. U. z 2014 r. poz.112)

Panele fotowoltaiczne działają bezobsługowo i przeważnie nie wymaga mycia. W przypadku konieczności czyszczenia paneli będzie to się odbywało za pomocą wody lub z użyciem środków biodegradowalnych. Wody opadowe i roztopowe będą swobodnie infiltrowane do gruntu. W przypadku zastosowania transformatora olejowego zostanie on zaopatrzone w misę szczelną na wypadek ewentualnego wycieku. Inwestycja ze względu na zakres i skalę oddziaływania nie będzie kumulować się z innymi inwestycjami w terenie. Przedsięwzięcie nie będzie wpływało na zmianę klimatu w rejonie inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. będzie zlokalizowane:

- poza formami ochrony przyrody;
- poza znanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, nad którymi sprawuje nadzór Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych wyznaczonymi przez RDOŚ;
- poza projektowanymi granicami i obszarami lądowych korytarzy ekologicznych;
- w odległości około 0,5 km od granicy obszar chronionego krajobrazu :Las Żarski” i obszaru Natura 2000 Las Żarski PLH080070;
- poza wrażliwymi na antropopresję: obszarami wodno-błotnymi, lasami starodrzewia, obszarami przyjeziornymi i dolinami rzecznyymi;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt np. zbiornikami wodnymi płazów, budowłami stanowiącymi zimowisko nietoperzy;

- poza terenami dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przylotach;
- w gruntach rolnych o klasach użytków rolnych RIVa, RV i RVI, poza miejscami zadrzewienia, użytków zielonych i nieużytków;
- w terenie gdzie różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności;
- w bliskości terenu przemysłowego bazy paliw oraz rozproszonej zabudowy mieszkaniowej

Reasumując powyższe zgodnie z przywołanymi zapisami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. przedsięwzięcie jest położone poza obszarami cennymi przyrodniczo takimi jak parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszarów Natura 2000. W granicach inwestycji nie ma użytków ekologicznych, pomników przyrody. Inwestycja nie jest zatem sprzeczna z prawem ochrony przyrody. Teren przedsięwzięcia w ocenie RDOŚ nie jest lokalną ostoją przyrody powiązaną ekosystemowo z przedmiotami ochrony Las Żarski i innych obszarów Natura 2000. Ponadto zgromadzony materiał dokumentacji dla planów zadań ochronnych różnych obszarów Natura 2000 w województwie lubuskim nie wykazał szczególnych relacji przedmiotów ochrony z działkami inwestycji lub sposobem ich zagospodarowania. Zmiana zagospodarowania polegająca na zaniechaniu tradycyjnej polnej uprawy, a wprowadzająca zespół instalacji fotowoltaicznych oraz całoroczne utrzymywanie niskiej roślinności zielonej, okresowo koszonej nie zmieni obecnych realizacji z siedliskami przyrodniczymi podlegającymi ochronie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podkreślił w swojej opinii iż podczas budowy jak i eksploatacji inwestycji żaden z zasobów, tworów i składników przyrody nie zostanie bezpowrotnie utracony i nadal możliwe będzie ich zachowanie

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami JCWP-Łubianka kodzie PLRW60001816889. Zgodnie z zapisami planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U z 2016 r poz.1967) -JCWP JCWP-Łubianka została oceniona jako silnie zmienione części wód o złym stanie, niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny i

dobry stan chemiczny. Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 77 o kodzie PLGW600077 której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry i jako osiągnięcie celów środowiskowych jako niezagrożone. Planowana inwestycja nie znajduje się w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych oraz obszarze zagrożenia i ryzyka powodziowego.

Przedmiotowa inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie jest zaliczona do zakładów mogącym być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Emisje powodowane eksploatacją instalacji nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub wskutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw.

Na podstawie uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, a także raportu oddziaływania na środowisko, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarach wybrzeży, obszarach górskich i leśnych, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Biorąc pod uwagę powyższe tutejszy organ podczas analizy materiału dowodowego w sprawie, raportu oddziaływania na środowisko, stanowisk organów współdziałających oraz obowiązujących przepisów prawnych nie znalazł podstaw do odmówienia warunków realizacji inwestycji polegającej na **budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy łącznej do 15 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianej do realizacji na działkach o nr ewid.269/2, 286/1,287/1,251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Ilowa**” Warto nadmienić,

iż procedura oceny oddziaływania na środowisko nie ma charakteru uznaniowego. Decyzja kończąca postępowanie uzależniona jest od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Z dyspozycji art. 81 ustawy oś wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia. (sygn.SKO.OŚ/4170/142-143/2016 z dnia 14-06-2016r). Jest to możliwe w przypadku:

1. niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2) - w analizowanej sprawie na wnioskowanych działkach nie ma ustalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
2. odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy
- w analizowanej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił warunki realizacji planowanej inwestycji;
3. braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy);
- z oceny oddziaływania na środowisko nie wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie
4. gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy);
- z oceny oddziaływania na środowisko nie wynika iż planowana inwestycja będzie negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Planowana inwestycja usytuowana będzie poza obszarami cennymi przyrodniczo w tym poza obszarem Natura 2000.
5. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy);

- z oceny oddziaływania na środowisko nie wynika iż planowane przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza

Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie organu żadna z powyższych przesłanek umożliwiających wydanie odmownej decyzji nie została spełniona. Sprzeciw społeczności lokalnej wyrażanej w licznych pismach i petycjach nie może stanowić przesłanki do wydania decyzji odmownej, dla wnioskowanej inwestycji gdyż decyzja środowiskowa nie ma charakteru decyzji uznaniowej. Organ winien przeprowadzić postępowanie zgodnie z przepisami ustawy o oś i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli Inwestor spełni wymagania określone w tych przepisach. Pogląd ten potwierdzają wyroki sądów administracyjnych w których czytamy, iż sprzeciw mieszkańców nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy ustawy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji, dla przedsięwzięcia. Organ obowiązany jest również, w przypadku wpłynięcia uwag i wniosków, ustosunkować się do ich treści w uzasadnieniu decyzji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) z 25.03.2015 r. (II OSK 2031/13), CBOSA. W wyroku z 29.01.2015 r. (II OSK 1566/13). NSA w swoim wyroku stwierdza wprost, że *"sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji nie może być podstawą do decyzji odmownej, co ma związek z charakterem tej decyzji i celami, dla których jest wydawana. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy o oś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia. Określenie to następuje na podstawie dokumentów, opinii i uzgodnień uzyskanych w toku postępowania, a w przypadku, gdy była przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, po przeprowadzeniu postępowania z udziałem społeczeństwa. Wyniki tego postępowania mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie, np. poprzez wybór wariantu realizacji przedsięwzięcia. Sprzeciw społeczny wobec inwestycji nie może jednak uzasadniać odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań"*. Należy w tym miejscu podkreślić, iż w wyniku protestów mieszkańców Inwestor zmniejszył zakres planowanej inwestycji oraz moc, a także zagwarantował dokonanie nasadzeń zielonych wokół planowanej inwestycji.

W myśl art. 10 §1 ustawy kpa Burmistrz Howej zawiadomił strony postępowania, że zostały zebrane materiały do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia. W dniu 19 stycznia 2022r wpłynęło pismo Pani Agnieszki .tóra w imieniu własnym oraz mieszkańców Jankowej Żagańskiej wyraziła sprzeciw przeciwko

powstaniu elektrowni fotowoltaicznej w tej miejscowości. Biorąc pod uwagę powyższe rozważania tutejszy organ nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji środowiskowej opierając się tylko na protestach mieszkańców miejscowości co podkreślają w/w wyroki sądów.

Realizacja inwestycji zgodnie z uwarunkowaniami określonymi niniejszą decyzją a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

--- P o u c z e n i e ---

1. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna z zastrzeżeniem ust.4 i 4b.
2. Złożenie wniosku o którym mowa w pkt 1, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu o którym mowa w pkt 1 od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia na podstawie informacji na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ww. ustawy.
4. Od niniejszej decyzji służy stronom wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Burmistrza Łowej, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
5. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania

Otrzymują:

- 1.
2. I
3.
4.
5. w
- 6.
7.
8.
9.
10.
11. A.A



[Handwritten signature]
Dariusz Lichtański

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu
 Wody Polskie ul. Jaśkiewicza 24, 59-600 Lwówek Śląski