

WOJEWODA LUBUSKI
(2)

W P L Y N I E
Urząd Miejski w Iłowej
Kancelaria Ogólna

25. MAR. 2011

ilość załączników
podpis *[Signature]*

NK.I.4131.111.2011.SDud

Gorzów Wlkp., dnia 22.03.2011 r.

Radca Prawny
prośbę o opinię,
20.03.11r.
[Signature]

Rada Miejska w Iłowej

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność w całości uchwały nr 29/6/IV/11 Rady Miasta Iłowa z dnia 22.02.2011 r. w sprawie określenia gromadzonych dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe.**

Uzasadnienie

W dniu 22.02.2011 r. Rada Miasta Iłowa podjęła uchwałę nr 29/6/IV/11 w sprawie określenia gromadzonych dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 09.03.2011 r.

Przeprowadzana przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten jest sprzeczny z prawem, tj. art. 223 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W podjętej uchwale Rada Miasta w §1 postanowiła, iż „Samorządowe jednostki budżetowe Gminy Iłowa prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. Zmianami) gromadzą na wydzielonym rachunku dochody, o których mowa w art. 223 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”. Wprowadzona regulacja nawet w minimalnym stopniu nie czyni zadość wymogom delegacji ustawowej zawartej w art. 223 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Godzi się zauważyć, iż norma prawna wysłowiona w powyższym

przepisie obliguje organ stanowiący do uregulowania w podejmowanej uchwale następujących elementów:

- wskazania jednostek budżetowych, które gromadzą dochody,
- wskazania źródła, z którego dochody gromadzone są na rachunku,
- przeznaczenia dochodów,
- sposobu i trybu sporządzania przez jednostkę budżetową planu finansowego,
- sposobu i trybu dokonywania zmian w planie,
- sposobu i trybu zatwierdzania powyższych zmian.

W podjętej uchwale organ stanowiący ograniczył się jedynie do określenia źródła, z którego dochody są gromadzone, a i to uczynił w sposób wadliwy. Ustawodawca obliguje bowiem do wskazania w treści uchwały konkretnych źródeł dochodów. Organ winien więc je wymienić, a nie zamieszczać odesłanie do ustawy o finansach publicznych. Zaakcentowania wymaga także fakt, iż wskazanie w uchwale, że dotyczy ona „samorządowych jednostek budżetowych” bez ich indywidualizacji, również nie może zostać uznane za czyniące zadość wymogowi określonemu w art. 223 ust. 2 pkt 1 omawianej ustawy.

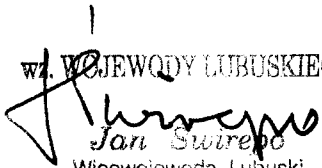
Prawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 223 ust. 2 ustawy o finansach publicznych nie może więc polegać na dosłownym przepisaniu jednego z przepisów przedmiotowej ustawy. Zadaniem organu stanowiącego jest rozwinięcie i dookreślenie tych wszystkich aspektów, które ustawodawca na organ gminy zdecydował się scedować.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza przywołany na wstępie przepis, stąd też koniecznym jest stwierdzenie jej nieważności w całości, celem wyeliminowania z obrotu prawnego.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

1
wz. WOJEWODY LUBUSKIEGO

Jan Świrępo
Wicewojewoda Lubuski

Otrzymują:

1. adresat
2. ad acta