

Iłowa, dnia 26 listopada 2021r.

IZP-I.721.15.2021

Wyjaśnienie treści SWZ

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1120) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym – wariant 1 na wykonanie zadania pn.

Wymiana opraw oświetlenia drogowego na terenie Gminy Iłowa

ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – numer ogłoszenia: 2021/BZP 00281853/01 data zamieszczenia 14.11.2021r. do zamawiającego wpłynęła prośba Wykonawcy o wyjaśnienie wątpliwości, na które udzielam odpowiedzi zgodnie z poniższym:

Pytanie 1:

Zamawiający w dokumentacji technicznej określa parametry opraw, decydując się na zamieszczenie również takich parametrów jak maksymalne wymiary i waga oprawy. Parametry te, przy uwzględnieniu pozostałej części specyfikacji w sposób dość jednoznaczny wskazują na oprawy Urbino firmy LUG. O ile maksymalna waga może być podyktowana wytrzymałością nośną słupów, Wykonawca nie rozumie jakimi realnymi potrzebami Zamawiającego podyktowany jest zapis o maksymalnych wymiarach. Powierzchnia boczna wiatrowa jest określona w osobnym podpunkcie i może być osiągnięta przy innych wymiarach opraw.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu dotyczącego maksymalnych wymiarów oprawy jako zapisu w sposób nieuczciwie ograniczającego konkurencje lub w przypadku pozostawienia zapisu o wskazanie realnych potrzeb Zamawiającego, które mogą być zrealizowane jedynie przy zastosowaniu opraw o wskazanych przez Zamawiającego wymiarach.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2:

Zamawiający w dokumentacji przetargowej wskazuje parametry techniczne dla opraw. Zamawiający wskazuje, że oprawa powinna mieć zakres pracy w temperaturach -40°C do 50°C. W opinii Wykonawcy, wymóg taki jest nadmierny i niezasadny. Wykonawca wskazuje, że wg danych z IMGW, od roku 1921(wcześniej nie prowadzono pomiarów w tym zakresie), najwyższą zanotowaną temperaturą w Polsce było 40°C. Warto zaznaczyć, że temperatura ta została odnotowana w dzień, czyli w czasie w którym co do zasady oprawy nie pracują,

natomiast najwyższą temperaturą odnotowaną nocą była temperatura 27°C. W związku z zastrzeżeniem przez Zamawiającego takiego zakresu temperaturowego, z postępowania eliminowana jest znaczna ilość opraw różnych producentów co ogranicza konkurencyjność. Należy ponadto nadmienić, że w przypadku opraw z zadeklarowanym Ta -40°C do +40°C oprawy posiadające certyfikat ENEC badane są w temperaturze +50°C, co gwarantuje, że nawet w przypadku używania opraw w czasie dnia, przy temperaturze przekraczającej 40°C oprawa pozostanie sprawna.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zakresu temperaturowego pracy opraw i ograniczenie go do zakresu -40°C do +40°C, bądź wskazanie realnych potrzeb Zamawiającego, który prowadzi do konieczności zastosowania opraw o temperaturze pracy powyżej 40°C.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia załącznik nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 3:

Zamawiający wymaga aby oprawa posiadała certyfikat ENEC oraz ENEC+, Czy Zamawiający zaakceptuje oprawy posiadające jedynie certyfikat ENEC?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby oferowane oprawy posiadały certyfikat ENEC bez konieczności posiadania certyfikatu ENEC+. Zamawiający zmienia załącznik nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 4:

Zamawiający wymaga aby oprawa posiadała certyfikat ENEC PLUS. Głównym celem Zamówień Publicznych, pożądanym przez Ustawodawcę, a także leżącym w najlepszym interesie Zamawiającego jest zapewnienie jak największej konkurencyjności. W art. 101 ust 4 ustawy PZP Ustawodawca w sposób jednoznaczny określa, obowiązek Zamawiającego do dopuszczenia rozwiązań równoważnych poprzez dodanie określenia „lub równoważne” w przypadku odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych. Co więcej w przypadku stosowania określenia równoważności, zgodnie z art. 99 ust 6 ustawy PZP jest zobowiązany do wskazania kryteriów, którymi będzie kierował się przy ocenie równoważności. Warto w tym miejscu nadmienić, iż zgodnie z orzeczeniem KIO 256/14, „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości”.

Mając powyższe na względzie czy Zamawiający zaakceptuje w miejsce certyfikatu ENEC+, wyniki badań wykonane przez akredytowane na terenie UE niezależne laboratorium potwierdzające deklarowane przez Wykonawcę parametry opraw?

Jeśli nie, Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie czym będzie się kierował przy ocenie równoważności certyfikacji dla ENEC PLUS.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wymogu posiadania certyfikatu ENEC+.