

PROTOKÓŁ Nr XVIII/12
z sesji Rady Miejskiej w Iłowej
z dnia 8 listopada 2012 r.

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 11 radnych) i otworzył obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Brzezicki Józef
- 2) Czarnota Zdzisław
- 3) Goc Robert
- 4) Kimla Renata
- 5) Konopa Halina
- 6) Laskowski Mieczysław
- 7) Przynoga Franciszek
- 8) Rodak Jerzy
- 9) Smaga Anatol
- 10) Wdowiak Mirosław
- 11) Żołnowska Maria

Nieobecni:

Burnat Krystyna
Janczyk Paweł
Sawicki Marek
Stanisławski Mikołaj

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Adam Gliniak - Burmistrz
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego
- 4) Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy
- 5) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego
- 6) Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
- 7) Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek
- 8) Chodorski Zdzisław – Sołtys wsi Konin Żag.
- 9) Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 10) Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 11) Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej
- 12) Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

I. Sprawy regulaminowe

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

Prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej

II. Obrady

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
 - Burmistrza Iłowej,
 - Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej w Iłowej.

2. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/12.
3. Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych.
4. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) zmian uchwały budżetowej na rok 2012 Gminy Iłowa – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 74)
 - 2) zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w 2012 roku z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie operacji pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Żaganiec (II etap) i kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Sportowej w miejscowości Iłowa” – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 73)
 - 3) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa na lata 2012 – 2018 – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 75)
 - 4) zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Iłowej – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 73)
 - 5) podjęcia zobowiązania w zakresie inwestycji pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna” – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 73)
 - 6) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 72 str 1/#72 – 5/#72)
 - 7) obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Iłowa w 2013 roku – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 72 str 6/#72 – 12/#72)
 - 8) wyrażenia zgody na przyjęcie do gminnego zasobu nieruchomości, nieruchomości Agencji Nieruchomości Rolnych – referuje J. Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 69 str 1/#69 – 2/#69)
 - 9) wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej – referuje J. Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 69 str 1/#69 – 2/#69)
 - 10) zasad i trybu korzystania z kompleksu boisk „Orlik” – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 71)
 - 11) zmiany Statutu Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej – referuje Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej (Druk Nr 70)
 - 12) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Wanda” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 68 str 1/#68)
 - 13) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Jerzy” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 68 str 2/#68)
 - 14) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Henryk” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 68 str 3/#68)
 - 15) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Dęby Szczepanowskie” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 68 str 4/#68)
 - 16) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Cisy nad Czerną” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 68 str 5/#68)
 - 17) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Boruta” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 68 str 6/#68)
 - 18) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Paweł” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 68 str 7/#68)
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
7. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
8. Zakończenie XVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Zgłosił wniosek o przesunięcie w porządku obrad projektu uchwały z poz. 5 na poz. 1 tj. w sprawie podjęcia zobowiązania w zakresie inwestycji pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna” dlatego, że być może będzie miała ona duży wpływ na uchwałę w sprawie zmian uchwały budżetowej.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.

za przyjęciem wniosku głosowało – 10 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1 (M.Wdowiak)

Głosowanie porządku obrad po zmianach:

W głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.

Porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

PRZEBIEG OBRAD**Ad. II pkt 1**

Pan Adam Gliniak– Burmistrz Iłowej przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 24.08. do dnia 8.11.2012 r. w związku z nieobecnością pana Burmistrza na sesji w 23.08.2012 r.:

- w związku z tym, że projekt regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Iłowa został złożony w biurze rady, wystąpiłem o zaopiniowanie projektu tej uchwały do SANEPID-u w Żaganiu,
- decyzja Starosty Żagańskiego zobowiązująca Gminę Iłowa do remontu rowu melioracyjnego została uchylona przez organ nadzoru jako niezgodna z zapisami prawa wodnego i kpa. Mam nadzieję, że Starostwo wyciągnie odpowiednie wnioski i podejmie konkretne działania, te do których jest zobowiązane prawem wodnym,
- została zakończona inwestycja pn. „Zagospodarowanie zbiorników wodnych celu poprawy estetyki miejscowości Borowe”. Prace zostały odebrane, wykonawcą robót był Zakład Krzysztof Świdorski ze Szczepanowa,
- zakończyłem zadanie inwestycyjne pn. „,„Rewitalizacja Placu Wolności w Iłowej–etap I””. Wykonawcą robót było Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „KAMBUD” z Nowej Soli,
- ogłosiłem przetarg w ramach zamówień publicznych na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Żaganiec (II etap) i kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Sportowej w miejscowości Iłowa”. Na przetarg wpłynęły dwie oferty. Dokonałem wyboru wykonawcy. Jest nim Zakład Wielobranżowy „KSZTAŁT” z Żagania. Z wykonawcą robót została podpisana umowa, przekazany plac budowy, prace budowlane są w toku,
- dokonałem wyboru najkorzystniejszej oferty (spośród dwóch jakie wpłynęły) w trybie „z wolnej ręki” na realizację zadania pn. „,„Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przy ulicy Jaśminowej w Iłowej, dz. nr 552””. Podpisałem umowę z wykonawcą. Jest nim Zakład Krzysztof Świdorski ze Szczepanowa. Przekazałem plac budowy. Wykonawca jest w trakcie organizacji placu budowy,
- odnośnie ochrony środowiska wydano 22 decyzje zezwalające na usunięcie drzew,
- wydano 35 zaświadczeń o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Iłowa,
- wystąpiliśmy do Starosty i otrzymaliśmy zezwolenie na usunięcie drzewa rosnącego na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 85/4 obręb Czyżówek oraz na usunięcie drzew rosnących na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 585 obręb Iłowa,
- również po naszych wnioskach Starostwo wydało zezwolenie na usunięcie drzewa rosnącego na działce 741 obręb Iłowa, na działce 667/2 obręb Iłowa, 3/1 obręb Kowalice, drzew rosnących na działce 1624 obręb Czyżówek,
- Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję nakazującą usunięcie z nieruchomości w miejscowości Czyżówek odpadu o kodzie 020182 (zwierzęta padłe lub ubite z konieczności),

- umorzyłem postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zbiornika retencyjnego I wraz z urządzeniem piętrzącym w leśnictwie Jeziornik, oddział leśny nr 23g, zlokalizowany na działce o numerze ewidencyjnym 1079 obręb Czerna, gmina Iłowa,
- umorzono postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie dojazdów pożarowych nr 73, 76, 78 i 79 w leśnictwie Baszkowo”,
- Wydałem postanowienia, później decyzję stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji polegającej na „Rozbudowie Stacji Paliw w Iłowej, obręb Konin Żagański” zlokalizowanej na działkach o numerach ewidencyjnych 404/4, 403/2, 403/3, 402/1, 402/9, 402/8, 402/6, 402/2 obręb Konin Żagański, gmina Iłowa,
- wydałem decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie mostu w ciągu drogi powiatowej 2705F (ul. Poniatowskiego) w km 0+631 wraz z drogami dojazdowymi w miejscowości Iłowa”,
- wydałem decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie Stacji Paliw w Iłowej, obręb Konin Żagański” zlokalizowanej na działkach o numerach ewidencyjnych 404/4, 403/2, 403/3, 402/1, 402/9, 402/8, 402/6, 402/2 obręb Konin Żagański, gmina Iłowa.
- odnośnie działalności gospodarczej: do rejestru tej działalności wpisano 7 przedsiębiorców, zmian wpisów dokonało 17 przedsiębiorców, zawieszenie działalności zgłosiło 9 przedsiębiorców, wznowienie działalności 5 przedsiębiorców, wykreślenie wpisów 7 przedsiębiorców,
- wydano 1 zezwolenie na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych,
- wydano 2 decyzje o likwidacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych oraz 3 decyzje dotyczące zmiany nazw spółki w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych,
- ponadto przydzieliłem 2 lokale mieszkalne oraz wydałem 2 decyzje o skreśleniu z listy przydziału mieszkań,
- również zostało nadanych 7 numerów porządkowych budynkom,
- zostało wydanych 8 decyzji o warunkach zabudowy oraz 2 decyzje o lokalizacji celu publicznego,
- w związku z dewastacją urządzeń placu zabaw w Jankowej Żagańskiej i kradzieżą części siatki ogrodzeniowej przy placu zabaw w Klikowie została zawiadomiona Policja o tym fakcie, postępowanie jest w toku,
- odnośnie gospodarki nieruchomościami zaopiniowałem pozytywnie możliwość podziału nieruchomości położonej w obrębie m. Iłowa ul. Kościuszki, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 729/7, a następnie wydałem decyzję zatwierdzającą podział tej nieruchomości,
- wydałem decyzję zatwierdzającą podział nieruchomości Polskich Kolei Państwowych w Jankowej Żagańskiej ozn. działką nr 330/1,
- zostało wszczęte postępowanie dot. podziału geodezyjnego nieruchomości stanowiącej własność Agencji Nieruchomości Rolnych ozn. działką nr 1192 w Iłowej przy ul. Traugutta w związku z zamiarem przejścia wydzielonej części tej nieruchomości zajętej pod drogę gminną,
- w odpowiedzi na podanie zainteresowanego wszcząłem procedurę przygotowania do sprzedaży działki nr 652/5 w Iłowej przy ul. Okrzei,
- podpisałem umowę najmu gruntu gminnego pod garażem – boks nr 4 – w Iłowej przy ul. Ogrodowej – działka nr 517/2,
- podpisałem 3 aneksy przedłużające terminy trwania umów dzierżaw gruntów gminnych na cele rolne,
- uzgodniłem przebiegi tras w granicach działek gminnych : linii światłowodowej w ramach inwestycji p.n. „Szerokopasmowe lubuskie – budowa sieci szkieletowo-dystrybucyjnej na terenie białych plam w województwie lubuskim” w granicach działki nr 348/3 w m. Czerna oraz elektroenergetycznego przyłącza kablowego do fontanny przy Placu Wolności w granicach działki nr 771,

- podpisałem protokół uzgodnień dot. sprzedaży gruntu położonego przy ul. Piaskowej wraz z nieodpłatnym przeniesieniem prawa własności garażu - boks nr 61,
- na dzień 30 listopada ogłosiłem I (pierwsze) przetargi na sprzedaż nieruchomości ozn. działkami nr 1/57, 341/30, 341/31, 341/28 i 641/7 położonych w strefie inwestycyjnej przy autostradzie A-18,
- w dniu 26 października ze skutkiem negatywnym (nikt nie wpłacił wadium) odbyły się IV przetargi ustne nieograniczone na sprzedaż nieruchomości nie zabudowanych ozn. działkami nr 78/1, 80/8 i 80/9 w Iłowej przy ul. Żaków,
- 24 października podpisałem umowę notarialną dot. sprzedaży gruntu pod wybudowanym ze środków własnych najemcy garażem boks nr 17 – w Czyżówku (osiedle mieszkaniowe),
- na dzień 6 listopada zaprosiłem właściciela nieruchomości przy ul. Młyńskiej w Iłowej (d.młyna) celem przeprowadzenia rokowań dot. określenia warunków nabycia przez Gminę Iłowa działki nr 824/2 - zgodnie decyzją Burmistrza Iłowej nr 42/2011 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego p.n. budowa drogi gminnej w Iłowej przy ul. Młyńskiej. Dla potrzeb nabycia przedmiotowej działki został wykonany operat szacunkowy wg którego wartość działki nr 824/2 wynosi 7330,- zł . Właściciel działki nie zgłosił się. W związku z tym wszczęta zostanie procedura wywłaszczeniowa,
- negatywnie zaopiniowałem możliwość dokonania podziału nieruchomości położonej w obrębie m. Iłowa, ul. Traugutta oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 832/5 ze względu na niezgodność tego podziału z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- podpisałem i przesłałem do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze porozumienie dot. nieruchomości stanowiących własność Gminy Iłowa z przeznaczeniem pod rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 296 Iłowa-Ruszków,
- wyznaczyłem do sprzedaży na wniosek najemców lokale mieszkalne: nr 2,3 i 4 w budynku przy ul. Kościelnej 2 , nr 7 przy ul. Żaków 3 oraz nr 3 przy ul. Żagańskiej 12,
- ze względu na rezygnację z kupna przez jednego z najemców wstrzymałem sprzedaż lokali mieszkalnych w budynku nr 10 przy ul. Żagańskiej,
- podpisałem umowę na dokonanie podziału geodezyjnego działki nr 768/1 w Iłowej przy ul. Kościelnej związanego z wyznaczeniem do sprzedaży lokali mieszkalnych w budynku nr 2,
- wydałem decyzję o rozgraniczenie nieruchomości położonej w m. Borowe działka nr 522 z działkami sąsiednimi,
- wydałem zezwolenie na zajęcie pasa drogowego dróg stanowiących własność Gminy Iłowa pod budowę linii światłowodem Iłowa – Klików,
- uzgodniłem przebieg przez działki gminne : 1) przyłącza kablowego w Klikowie do działki nr 108/1, 2) przyłącza gazowego w Iłowej przy ul. Jaśminowej do działki nr 620/4 oraz 3) linii światłowodowej przez działkę nr 217/5 w m. Iłowa,
- w dniu 24 sierpnia zgłosiłem na Komisariacie Policji w Iłowej łamanie przepisów Prawa o ruchu drogowym przez samochody ciężarowe dostarczające kruszywo dla potrzeb remontu dróg leśnych dla Nadleśnictwa Żagań na drodze gminnej w Klikowie, na której odcinku ustawiony jest znak B-18 (10 t),
- zakupiono i zamontowane w miejsce skradzionych 27. sztuk polimerobetonowych wpustów kanalizacji burzowej na drodze położonej na strefie przy autostradzie A-18,
- do przeprowadzenia remontów cząstkowych nawierzchni bitumicznych zakupiono 3 tony mieszanki mineralno-asfaltowej na zimno,
- na wale przy zalewie w Klikowie zamontowane zostały słupki uniemożliwiające przejazd przez wał pojazdami,
- w ramach Funduszu Sołeckiego Sołectwa Klików zamówione zostały : stół do ping ponga, ławki i kosze, stoły piknikowe oraz grill betonowy,
- wystąpiłem do Starostwa Powiatowego w Żaganiu o spowodowanie poprawienia nawierzchni bitumicznej na drodze powiatowej pomiędzy miejscowościami Żaganiec i Wilkowisko,
- na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Zielonej Górze podpisałem umowę dot. sporządzenia stałej organizacji ruchu na drogach dojazdowych do linii kolejowej nr 282 Miłkowice – Żary w m. Konin Żagański,

- zgłosiłem na Komisariacie Policji w Iłowej kradzież 2. szt. kraterów wpustów ulicznych z drogi gminnej w Iłowej ul. Leśna. Kradzież stwierdzono w dniu 27 września 2012 r. Wartość mienia skradzionego ze szkodą na rzecz Gminy Iłowa określiłem na kwotę 550,- zł. W miejsce skradzionych zakupiono i zamontowano wpusty polimerobetonowe,
- podpisałem umowę na remont dróg gruntowych przy ul. Sportowej, ul. Żaków (od strony ul. Ogrodowej), ul. Żaków (przy szkółce krzewów ozdobnych), ul. Traugutta, ul. Młyńskiej, ul. Ogrodowej (do lecznicy zwierząt), w m. Borowe, w m. Czerna, przy bezobsługowej stacji paliw, w m. Jankowa Żagańska (przy przystanku w „Janowie”). Dla potrzeb dokonywanych remontów zakupiona została mieszanka bazaltowa,
- podpisałem umowę na remont przepustu w ciągu drogi gminnej przy ul. Blacharskiej,
- w ramach stałej umowy z ZGKiM w Iłowej dokonano naprawy jezdni bitumicznych na terenie miasta i gminy Iłowa oraz usunięto zapadnięcia jezdni w drogach gminnych przy ul. B.Chrobrego oraz ul. Żeromskiego,
- zamontowane zostały ławki parkowe przy ul. Kościelnej (w rejonie kościoła), przy ul. Pułaskiego (przy pomniku) , przy ul. Żagańskiej (w rejonie kiosku Ruchu) oraz przy przystankach autobusowych przy ul. Żagańskiej (przy sklepie motoryzacyjnym) oraz przy ul. Kolejowej (przy Ośrodku Pomocy Społecznej) oraz przy skrzyżowaniu ul. Traugutta/Kolejowej. Ławki te wcześniej były zamontowane na Placu Wolności,
- w ramach Funduszu Sołeckiego wykonana została niwelacja terenu przy boisku wiejskim w Klikowie,
- w październiku br. przy remizie strażackiej OSP w Koninie Żag. w miejsce starego kominu wykonano nowy komin. Koszt budowy wyniósł 3.495,00 zł, a wykonawcą była Firma Budowlana „Buremo” Henryka Rzeszowskiego z Iłowej,
- 25 października br. wydałem 2 decyzje pracodawcom na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Dofinansowanie dotyczyło 2 młodocianych.

Przewodniczący Komisji Stałych i Komisji Doraźnej Rady Miejskiej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.

Ad. II pkt 2

Sprawozdanie Burmistrza z realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2011/12

Jeżeli chodzi o Gimnazjum w zakresie kierunków polityki oświatowej były realizowane 2 zadania. Monitorowanie wdrażania podstawy programowej kształcenia ogólnego i monitorowanie realizacji zajęć wychowania fizycznego w formach proponowanych do wyboru przez uczniów.

Nauczyciele systematycznie realizowali podstawę programową, zrealizowali limit godzin przewidzianych w ramowych planach nauczania. Wybrane programy przez nauczycieli były spójne z zapisami podstawy programowej. Uczniowie zrealizowali wszystkie przedmioty zaplanowane w planie. Uczniowie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi mieli dostosowane do ich możliwości prace pisemne, trudność zadań, formę graficzną tekstu.

Zajęcia wychowania fizycznego realizowane były w formach proponowanych przez uczniów w systemie pozalekcyjnym. Większość uczniów chodziła bardzo regularnie na wybrane przez siebie zajęcia, chociaż zdarzały się przypadki interwencji dyrektora, rozmowy z rodzicami dotyczące frekwencji dziecka na tych zajęciach.

W czerwcu uczniowie wybrali zajęcia, które będą realizować w roku szkolnym 2012/13.

Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej

W kwietniu 2012 r. odbyły się egzaminy gimnazjalne.

Do egzaminu przystąpili wszyscy uczniowie klas III tj. 70 osób.

Wyniki egzaminów:

- III. **historia i wos** – średni wynik szkoły 60,55% jest wyższy od średnich wyników w powiecie, województwie, okręgu, o 0,5% niższy od średniej krajowej. W skali staninowej jest to wynik średni w kraju, , w województwie lubuskim wynik wyżej średni. Najwyższy stanin (32-33pkt.) uzyskało 5 uczniów. Bardzo wysoki i wysoki stanin (25-30 pkt.) uzyskało 17 uczniów, średnie wyniki 22 uczniów, niskie wyniki 25 uczniów.

- IV. **język polski** – średni wynik szkoły 62,75% jest niższy od wyników w powiecie, województwie, okręgu i kraju. W skali staninowej jest to wynik średni w kraju i w województwie. Najwyższy stanin (30-32 pkt.) uzyskało 6 uczniów, bardzo wysoki i wysoki stanin uzyskało 8 uczniów. Średnie wyniki uzyskało 23 uczniów.
- V. **przedmioty przyrodnicze** – średni wynik szkoły 49,55% jest wyższy od wyników w powiecie, województwie, okręgu, niższy od wyników w kraju o 0,5%. Najwyższy stanin uzyskało 5 uczniów. Bardzo wysoki i wysoki stanin uzyskało 11 uczniów. Średnie wyniki uzyskało 28 uczniów. Niskie wyniki uzyskało 28 uczniów.
- VI. **matematyka** – średni wynik szkoły 42,83% jest niższy od wyników w powiecie, województwie, okręgu i kraju. W skali staninowej jest to wynik niżej średni w kraju i wynik średni w skali województwa. Najwyższy stanin uzyskało 5 uczniów. Bardzo wysoki i wysoki 9 uczniów. Średni stanin 25 uczniów i niski stanin 30 uczniów.
- VII. **język angielski poziom podstawowy** – średni wynik w szkole 63,67% jest on wyższy od średnich wyników w powiecie, województwie, okręgu i kraju. W skali staninowej jest to wynik wyżej średni w kraju. W skali województwa lubuskiego wysoki. Najwyższy stanin nikt z uczniów nie uzyskał. Bardzo wysoki i wysoki 7 uczniów. Średni stanin 14 uczniów i niski stanin 8 uczniów.
Język angielski poziom rozszerzony – średni wynik w szkole 42,07% jest niższy od średnich wyników w powiecie, województwie, okręgu i kraju. W skali staninowej województwa lubuskiego jest to wynik średni.
- VIII. **język niemiecki poziom podstawowy** – średni wynik w szkole 55,56% jest on niższy od wyników w powiecie, województwie, okręgu i kraju. W skali staninowej kraju i województwa jest to wynik średni. Najwyższy stanin uzyskał 1 uczeń (maksymalna ilość 40 pkt.). Bardzo wysoki i wysoki Stanin 5 uczniów. Stanin średni uzyskało 14 uczniów, a niski 19 uczniów.
Język niemiecki poziom rozszerzony – średni wynik w szkole 25,13% jest on niższy od wyników w kraju. Najwyższy stanin uzyskał 1 uczeń. Bardzo wysokie i wysokie staniny 5 uczniów. Stanin średni uzyskało 13 uczniów, niski stanin 20 uczniów.

Innym ważnym zadaniem było doskonalenie zawodowe nauczycieli

W roku szkolnym 2011/2012 zaplanowane kursy doskonalące zostały zrealizowane, m.in. „Ocenianie kształtujące”, „Przygotowanie nauczycieli wychowania fizycznego do realizacji zadań o tanecznym”, „Nauczanie etyki w szkołach”. Ponadto studia podyplomowe: „Edukacja dla bezpieczeństwa”, „Plastyka, muzyka i wiedza o kulturze” oraz kurs kwalifikacyjny „Oligofrenopedagogika”. Nauczyciele brali udział w warsztatach: „Jak przygotowywać uczniów do pracy metoda projektów?”, dotyczących analizy wyników egzaminacyjnych, skutecznego wewnętrznego doradztwa w tym doradztwa zawodowego.

Szkoła Podstawowa im. Lotników Alianckich w Iłowej

Szkoła liczy 17 oddziałów, w roku szkolnym 2011/2012 uczęszczało 330 uczniów, których uczyło 35 nauczycieli. Trzy nauczycielki przebywały na urlopie zdrowotnym, jedna na urlopie macierzyńskim, kolejna na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Siedmioro uczniów było nauczanych indywidualnie, w tym 2 z upośledzeniem umiarkowanym realizowało program szkoły specjalnej w szkole ogólnodostępnej, dwoje uczniów nauczanych indywidualnie realizowało program szkoły ogólnodostępnej. Troje uczniów realizowało program szkoły specjalnej chodząc na lekcje wraz ze swoją klasą. Uczniom tym nie przyznano nauczania indywidualnego.

Średnia szkoły pod koniec roku szkolnego wyniosła w klasach IV-VI (wraz z oceną z religii) **4,04**.

W nauczaniu zintegrowanym promocji nie otrzymało 6 osób,

a w klasach IV – VI czworo dzieci. Średnia frekwencja uczniów wynosi **92,4 %**.

W trosce o rozwój uczniów, zgodnie ze szkolnym planem nauczania, dyrektor przeznaczył godziny do dyspozycji dyrektora na: język polski w klasach IV, matematyka kl. IV, informatyka w kl. IV, historię w kl. VI, muzykę w kl. VI, oraz zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze Powołano koła zainteresowań (historyczne, matematyczne, przyrodnicze, redakcyjne, biblioteczne, katechetyczne, informatyczne, zajęcia komputerowe, minikoszykówka dziewcząt, piłka nożna chłopców), jak również zajęcia przygotowujące do sprawdzianu w klasach VI, zajęcia wyrównujące wiedzę,

zajęcia rozwijające kompetencje uczniów, ortograffiti, dodatkowe zajęcia świetlicowe .
 Dodatkowo w kl. I – III wprowadzono zajęcia wyrównujące i rozwijające w zależności od potrzeb uczniów w ramach projektu” Indywidualizacja procesu kształcenia w kl. I – III w gminie Iłowa” który jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Diagnozy i testy próbne

W szkole były przeprowadzane diagnozy umiejętności uczniów.

1. Diagnoza wstępna uczniów klas pierwszych:

Diagnozie poddano 47 uczniów.

Osiemnaścioro uczniów objęto zajęciami wyrównawczymi, a czterech skierowano na badania do poradni.

Wynik diagnozy – 76,8 % na 100%

Przeprowadzono 4 próbną sprawdziany kl. VI

Październik 2011- średnia liczba punktów kl.VIa-25,6, kl. VIb- 21,7,

kl. VIc- 20,9, . Biorąc pod uwagę współczynnik łatwości można stwierdzić, że test był umiarkowanie trudny.

Grudzień 2011- średnia liczba punktów kl.VIa-21,9, kl. VIb- 21,

kl. VIc- 19,2 . Biorąc pod uwagę współczynnik łatwości można stwierdzić, że test był umiarkowanie trudny.

Styczeń 2012- średnia liczba punktów kl.VIa-22,5, kl. VIb- 22,

kl. VIc- 19,5, . Biorąc pod uwagę współczynnik łatwości można stwierdzić, że test był umiarkowanie trudny.

Marzec 2012- średnia liczba punktów kl.VIa-30,5, kl. VIb- 30,

kl. VIc- 25,8. Biorąc pod uwagę współczynnik łatwości można stwierdzić, że test był łatwy.

Klasa VI c w badaniu przeprowadzonym przez Instytut Badań Edukacyjnych we współdziałaniu z CKE uzyskała wynik średni 22,05 na 40 punktów.

Klasy III – Ogólnopolskie Badanie Umiejętności Trzecioklasistów OBUT 2012

umiejętności językowe uczniów- globalnie

uczniowie kl. III szkoły- 59,2 % , wszyscy badani uczniowie- 70,9%, uczniowie w woj. – 68,5%

umiejętności matematyczne uczniów- globalnie

Jeżeli chodzi o egzamin:

Średnia liczba pkt. szkół - 22,2 . Maksymalna ilość pkt 40. Średnia kraju – 22,8, średnia okręgu 22,01, średnia woj. lubuskiego – 22,27.

Średnia powiatu – 21,35

Średnia poszczególnych klas - kl. VIa- 25,5, kl. VIb- 22,3, kl. VIc- 19,2.

Test był umiarkowanie trudny dla VI a i VI b , a dla VI c trudny.

Zmniejszyła się liczba uczniów, których wynik był w stanie najniższym i bardzo niskim. Uczniowie uplasowali się o jeden stanin wyżej w stosunku do lat poprzednich.

Szkoła, analizując swoją pracę i dążąc do polepszenia efektów kształcenia kontynuowała uczestnictwo w programie organizowanym przez ODN pt. „Rozwój osobisty członków społeczności szkolnej rozwojem placówki” . Nauczyciele uczestniczyli w szkoleniach – „Praca z uczniem zdolnym” i „Jak ćwiczyć pamięć”. Szkolenie rady pedagogicznej dotyczyło również szkolenia nt. „Korzystanie z platformy edukacyjnej Librus”. Priorytetem doskonalenia nauczycieli były w tym roku kursy, których naczelnym celem jest dydaktyka. Na podstawie wyników diagnoz umiejętności oraz przeprowadzonej ewaluacji postanowiliśmy podjąć kolejne zadania w celu podniesienia efektywności kształcenia i poprawy wyników sprawdzianu.

Szkoła Podstawowa w Szczepanowie

Plan nadzoru pedagogicznego został zrealizowany w założonym terminie. Nie wystąpiły sytuacje wymagające zmian, nie dokonywano modyfikacji planu podczas realizacji. Dobór celu ewaluacji wewnętrznej był trafny - uzyskano informacje na jakim poziomie edukacji znajdują się uczniowie oraz stopień realizacji nowej podstawy programowej przez nauczycieli.

W roku szkolnym 2011/12 przeprowadzono ewaluację w obszarach:

1. Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej z uwzględnieniem nabywania wiadomości i umiejętności przez uczniów
2. Procesy zachodzące w szkole uwzględniające wymaganie: procesy edukacyjne mają charakter zorganizowany
3. Zarządzanie szkołą z uwzględnieniem sprawowanego wewnętrznego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora

Wyniki ewaluacji

Uczniowie dwukrotnie brali udział w sprawdzianach stopnia opanowania umiejętności i wiadomości przewidzianych dla I etapu edukacji.

W miesiącu marcu uczestniczyli w Ogólnopolskim Sprawdzianie Kompetencji Trzecioklasisty z OPERONEM i Grupą Wydawniczą Polskapresse pod hasłem „Wielkie kibicowanie 2012”, a w maju przystąpili do Ogólnopolskiego Badania Umiejętności Trzecioklasistów OBUT 2012 organizowanym przez Centralną Komisję Egzaminacyjną.

• Wyniki OPERONU:

Za poprawne wykonanie wszystkich zadań uczeń mógł uzyskać 40 pkt: 20 pkt za test z języka polskiego i 20 pkt za test z matematyki.

Średni wynik testowania: **27 Język polski: 13,91 Matematyka: 13,09**

Uczniowie najlepiej wykonali zadania w obszarze czytanie oraz umiejętności praktyczne, na dobrym poziomie uczniowie opanowali elementy wiedzy o języku oraz umiejętności rozwiązywania zadań. Najslabiej radzili sobie w obszarze pisanie oraz liczenie i sprawność rachunkowa.

• Wyniki badań - Ogólnopolskie Badanie Umiejętności Trzecioklasistów OBUT 2012:

Umiejętności językowe uczniów szkoły - wynik globalny **75.2%**

Umiejętności matematyczne uczniów szkoły - wynik globalny **75.0%**

Uzyskane przez szkołę średnie przeskalone wyniki ogólne oraz wyniki w poszczególnych obszarach są **powyżej średniej** wszystkich badanych uczniów, średniej uczniów ze wsi oraz średniej uczniów z województwa lubuskiego.

Diagnoza gotowości szkolnej dzieci 5 i 6-letnich :

W grupie dzieci sześciolletnich i pięcioletnich została przeprowadzona diagnoza końcowa gotowości szkolnej Kartą do diagnozowania wyd. Nowa Era autorstwa.

Przebadanych zostało czworo 6-latków i pięcioro 5-latków.

Diagnoza obejmowała wskaźniki gotowości szkolnej w aspekcie: rozwoju społeczno-emocjonalnego (samodzielność, funkcjonowanie w grupie), rozwoju fizycznego (sprawność ruchowa, manualna); rozwoju poznawczego (mowa, percepcja wzrokowa i słuchowa, pamięć i uwaga, myślenie, rozumowanie matematyczne); wiedzy ogólnej.

W grupie dzieci sześciolletnich 25% uczniów osiągnęło poziom A, gdzie dziecko samodzielnie, sprawnie i dokładnie wykonuje określone wskaźnikami czynności, jego działania wskazują na to, że badana umiejętność została w pełni ukształtowana .

Poziom B, gdzie dziecko samodzielnie wykonuje określone wskaźnikami czynności, popełniając pojedyncze drobne błędy i jego działania wskazują na to, że badaną umiejętność należy doskonalić osiągnęło 50% dzieci.

Jedna sześciolatka osiągnęła poziom C, gdzie dziecko podejmuje próby samodzielnego wykonania zadania lub oczekuje wsparcia i wykonuje czynności nieprecyzyjnie, niedokładnie, niestarannie, popełnia błędy. Działania te wskazują na to, że badana umiejętność jest w fazie kształtowania i należy ją rozwijać.

W grupie dzieci pięcioletnich 20% uczniów osiągnęło poziom B, gdzie dziecko samodzielnie wykonuje określone wskaźnikami czynności, popełniając nieznaczne, drobne błędy wskazujące na to, iż badaną umiejętność należy doskonalić.

Poziom C w grupie 5-latków osiągnęło 80% uczniów, w którym to dziecko podejmuje próby samodzielnego wykonania zadania lub oczekuje wsparcia nauczyciela i wykonuje czynności nieprecyzyjnie, popełniając drobne błędy co wskazuje na to, że dana umiejętność jest w fazie kształtowania i należy ją rozwijać.

Najwięcej trudności sprawiały badanym dzieciom umiejętności dotyczące rozwoju poznawczego (mowa, percepcja wzrokowa, percepcja słuchowa, myślenie, pamięć i uwaga).

Procesy edukacyjne szkoły mają charakter zorganizowany. Nauczyciele pracują podczas zajęć na podstawie planów dydaktycznych, ujmują w nich wszystkie treści podstawy programowej. Realizacja następuje w zaplanowanych terminach, modyfikują plany dydaktyczne w zależności od wyników osiągniętych przez uczniów.

Uczniowie realizują projekt „Indywidualizacja nauczania w klasach I-III szkół podstawowych w gminie Iłowa”, który jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny

Zapytał, ilu uczniów przypada na jednego nauczyciela w poszczególnych szkołach, czy tych nauczycieli jest wystarczająca ilość, czy za dużo, czy za mało?

Ad. II pkt 3

Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych

Pan Burmistrz przedstawił analizę oświadczeń majątkowych złożonych na jego ręce do dnia 30 kwietnia 2012 r. za rok 2011.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił analizę oświadczeń majątkowych za 2011 rok złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Iłowej.

Odczytał także analizę oświadczeń majątkowych za 2011 rok dokonaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Żaganiu dotyczącą radnych Rady Miejskiej w Iłowej oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy i osób funkcyjnych urzędu.

Przedstawił również analizę dokonaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu dotyczącą oświadczenia majątkowego kierownika jednostki organizacyjnej gminy.

Ponadto zapoznał z analizą oświadczeń majątkowych złożonych na ręce Wojewody Lubuskiego przez Burmistrza i Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Ad. II pkt 4

Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych

Pan Franciszek Przynoga – Radny

W lipcu ubiegłego roku składałem do pana Burmistrza wniosek odnośnie ulicy Blacharskiej, który dotyczył m. in. tego, że w czerwcu zostały w wyniku opadów deszczu oraz niedrożności rowu zalane tereny uprawne i ulica Młyńska. Wysłałiście państwo pismo z zapytaniem do Urzędu Wojewódzkiego oraz do Starostwa Powiatowego o stan prawny stawów przy ulicy Blacharskiej. Po otrzymaniu informacji okazało się, że jeden staw jest nielegalny, a drugi ma pozwolenie na wody opadowe i odprowadzenie wody do rowu melioracyjnego. Na moje zapytanie na którejś z sesji „i co dalej?”, odpowiedział pan, że jak będzie jakieś zgłoszenie od mieszkańców, to poczynicie działania w tej sprawie. Do tej pory nic nie zostało zrobione. W czerwcu tego roku też wystąpiła podobna sytuacja z zalaniem tamtych terenów i jeden z mieszkańców ulicy Blacharskiej wystosował do pana pismo w tej sprawie, do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi, jak również nic nie zrobiono w tym temacie.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny

Zapytał, jak to się stało, że na propozycje w tegorocznym budżecie radnych Klubu „Lepsze Jutro” zabrakło kasy, a jakoś nie wiadomo skąd znalazła się kasa na zakup nowych ławek, które są zamontowane na Placu Wolności, a z tego co wiemy miały być te ławki, które były.

Pan Robert Goc – Radny

Jest to raczej pytanie do pani dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu, chodzi mi o boisko „Orlik”, tam była naprawa nawierzchni, czy te prace były wykonywane jako gwarancja, czy pogwarancyjne.

Pan Anatol Smaga – Radny

Mam pytanie w sprawie ciągu komunikacyjnego ulicy Poniatowskiego do Żakowa. Prawdopodobnie już projekt został zakończony, a z tego co mi wiadomo to jeszcze można do tego projektu przyczynić się, chodzi o oświetlenie – dosłownie 3-4 słupy do założenia tej instalacji, czy dałoby radę dołączyć się, bo to są inne pieniądze, mniejsze koszty. Kwestia tego oświetlenia jest bardzo ważna, bo będzie to polepszenie dla mieszkańców i wszystkich korzystających z tego ciągu.

Pan Józef Brzezicki – Radny

W nawiązaniu do sprawozdania pana Burmistrza zapytał, czy decyzja, która została uchylona jest decyzja ostateczną i w związku z tym jakie dalsze kroki będą czynione jeśli ktoś kto zechce wywrzeć jakiś nacisk (do tej pory były naciski na gminę, żeby gmina realizowała zadania melioracyjne), czy teraz to będzie odsyłane do Starostwa i poprzez Starostwo załatwiane.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że od ostatniej sesji do biura rady wpłynęły następujące pisma:

- od uczniów Gimnazjum w Iłowej wpłynął wniosek o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy przy Radzie Miejskiej w Iłowej,
- Zarząd Gminny Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Iłowa zwrócił się do Rady Miejskiej o podniesienie stawki za udział w akcjach ratowniczych,
- Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał zaproszenie na spotkanie – Wspólnota Anonimowych Alkoholików w Iłowej zaprasza radnych na uroczysty miting otwarty grupy „Wincenty” w dniu 17 listopada 2012 roku w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych przy ul. Ogrodowej 10,
- Rada Sołecka Czerna zwróciła się w imieniu mieszkańców wsi Czerna o wykonanie inwestycji polegającej na doprowadzeniu do miejscowości Czerna wody oraz wykonanie kanalizacji,
- również do Burmistrza z wiadomością do Rady Miejskiej wpłynął wniosek od Stowarzyszenia Ludowy Zespół Sportowy „Płomień” Czerna oraz Rada Sołecka w Czernej o wykonanie inwestycji na terenie boiska w Czernej,
- Ochotnicza Straż Pożarna zwróciła się z wnioskiem do Burmistrza z wiadomością do Rady Miejskiej o zabezpieczenie środków w budżecie na remont Remizy w Iłowej,
- Ochotnicza Straż Pożarna w Borowem również do wiadomości Rady Miejskiej przesłała pismo o zabezpieczenie środków w budżecie gminy na 2013 rok na jednostkę OSP w Borowem,
- Starostwo Powiatowe w Żaganiu poinformowało o przyznaniu środków na ochronę zabytków przy Parafii Rzymsko-Katolickiej w Iłowej – udzielono dotacji celowej w wysokości 4.920,00 złotych na prace konserwatorsko-restauratorskie barokowej chrzcielnicy w kościele parafialnym pw. Chrystusa Króla w Iłowej,
- Burmistrz Iłowej poinformował Radę Miejską, że w związku z pismem Sądu Rejonowego w Żaganiu w sprawie podmiotów, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, na terenie Gminy Iłowa podmiotem wyznaczonym w tym zakresie jest Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej.

Ad. II pkt 5**Przyjęcie uchwał w sprawie:****1) podjęcia zobowiązania w zakresie inwestycji pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna”**

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy poinformowała, że projekt uchwały zostaje przedłożony w celu kontynuacji realizacji w 2012 roku zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna” po zmniejszeniu jego planu wydatków w bieżącym roku budżetowym i planowanym wprowadzeniu do budżetu na rok 2013 przedmiotowego zadania .

Pan Franciszek Przynoga – komisja budżetu na ostatnim posiedzeniu odnośnie tej uchwały zgłosiła wniosek. W związku z tym, że Klub Radnych „Lepsze Jutro” na 2013 rok zgłosił wniosek do Burmistrza o wprowadzenie kanalizacji ściekowej w 2013 roku do budżetu. Komisja budżetu na ostatnim posiedzeniu wnioskuje o zmianę projektu tej uchwały, a mianowicie: w sprawie podjęcia zobowiązania w zakresie inwestycji pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu i kanalizacji sanitarnej w sołectwie Czerna”, w § 1 ust. 1 tak jak w tytule z tym, że do kwoty 8.000.000,00 złotych. Zmiana uchwały podyktowana jest tym, że logicznym wydaje się budowanie sieci wodociągowej łącznie z siecią kanalizacyjną. W dodatku dokumentacja na sieć kanalizacyjną została już wykonana za poprzedniego Burmistrza i leży gdzieś na półkach w Urzędzie. Istniejącą oczyszczalnię wybudował pan Burmistrz, która z powodzeniem mogłaby obsłużyć sąsiednie Gminy, nie podłączając do dzisiaj żadnej wioski z naszej gminy.

Pan Burmistrz uraczył mieszkańców Iłowej tak drogim systemem kanalizacyjnym w dodatku bardzo awaryjnym. Od ponad roku wnioskujemy o podjęcie działań, żeby z terenu wiejskiego docierało jak najwięcej ścieków do oczyszczalni, ale nasze wnioski pozostają bez echa.

Sukcesywne działania, aby jak najwięcej ścieków docierało do oczyszczalni pozwoli w przyszłości obniżyć cenę lub przynajmniej zahamować jej wzrost.

Mieszkańcy wsi w chwili obecnej za wywiezienie ścieków płacą 18 zł za 1m³, a mając podłączenie do oczyszczalni płaciliby w granicach 6 zł.

Tak więc chcielibyśmy, aby sukcesywnie w miarę pozyskiwanych środków finansowych budować kanalizację wioska po wiosce. Czy będą to środki pozyskane z Unii Europejskiej lub z innych źródeł będzie zależało to od aktywności pana Burmistrza.

Rozpoczynając odnowę parku też nie miał pan gwarancji uzyskania zewnętrznych środków finansowych. Najpierw zadanie znalazło się w budżecie, robił pan dokumentację, uzyskał pan wszelkie zezwolenia i dopiero potem z gotowymi dokumentami czekał pan na ogłoszenie konkursu. Tak było z każdą inwestycją gminną. Dlatego też sądzimy, że powinno być też tak w tym przypadku.

Wobec powyższego proszę radnych o poparcie wniosku Klubu Radnych „Lepsze Jutro” i Komisji Budżetu.

Pan Burmistrz – szkoda, że nie znałem uzasadnienia wcześniej, typowo polityczne, bez żadnych szczegółów, bardzo przekłamane. Z tego względu chciałbym wiedzieć skąd pan wie, że po wybudowaniu kanalizacji w Czernej cena ścieków w Czernej będzie 6 złotych.

Pan Przynoga – przypuśćmy, że mam takie informacje ze źródeł ZGKiM.

Pan Burmistrz – ze źródeł ZGKiM! Panie kierowniku, czy taką informację przekazał pan radnemu Przynodze?

Pan Kierownik ZGKiM – w ZGKiM nie było liczone, ile by kosztowały ścieki w wypadku budowy kanalizacji w Czernej, gdyż takie pytanie do mnie nie padło. Obecna cena ścieków jest taka, jak określona w taryfie.

Pan Burmistrz – rozumiem, że nie zna pan przyszłościowej ceny ścieków. Myśmy takie kalkulacje przeprowadzali i cena kształtowała się dla mieszkańców na poziomie od 18 – 25 złotych, w zależności od wioski, do której kanalizacja miałaby być doprowadzona. I te kalkulacje mamy w urzędzie, możemy je przedstawić, szkoda, że nie było omawiane w czasie pracy komisji. Skąd pan wziął kwotę 8.000.000,00 złotych?

Pan Przynoga – w rozmowie z panią Skarbnik. Kwota na budowę wodociągu wynosi 3.810.000,00 złotych i zaproponowaliśmy w początkowej fazie 7.000.000,00 złotych i pani Skarbnik powiedziała, że to będzie za mało, dlatego dołożyliśmy 1.000.000,00 złotych, a kalkulację zrobi się później. Jak będą pozwolenia, dokumentacja i będzie określone ile trzeba będzie pieniędzy, wtedy się konkretnie określi w budżecie na 2013 rok.

Pan Burmistrz – wracając do dyskusji, za mojego poprzednika była wykonana dokumentacja projektowa na kanalizację i wodociągi Aglomeracji Iłowa. Możliwości finansowe Gminy nie pozwalały na realizację tej polityki, tym bardziej, że wybudowana kanalizacja spowodowałaby podniesienie cen do niemożliwych do zapłacenia przez mieszkańców wioski. W związku z tym Rada poprzedniej kadencji odstąpiła od realizacji tego projektu z nastawieniem na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, które państwo żęście ignorowali. Powracałem do tego tematu wielokrotnie, nie chcecie państwo rozpatrywać możliwości budowy tych oczyszczalni przydomowych, jak i sposobu ich dofinansowania. Chciałbym również powiedzieć, że w wyniku rozmów i analiz dokonywanych przez nas i sąsiednie gminy, wspólnie doszliśmy do wniosku, że założenia dotyczące projektowanej inwestycji wodociągowanie i kanalizowanie tych trzech gmin w granicach Aglomeracji jest bezsensownym i utopijnym pomysłem, ze względu na znacznie przekraczające możliwości gmin koszty. W związku z tym, jak już powiedziałem była decyzja Rady poprzedniej kadencji, aby od tego utopijnego hasłowego projektu odstąpić. Nie mniej pokłosiem tego projektu, pomysłu był projekt kanalizacji i wodociągów dla poszczególnych miejscowości w tym dla Czernej. W 2007 roku otrzymaliśmy kosztorysy tych kanalizacji i wodociągów i wiemy, ile to mniej więcej na poziom tamtych cen (2007 r.) było szacowane. W związku z tym informuję, że realizacja kanalizacji w miejscowości Czerna w cenach 2007 roku wynosiła 5.848.931,00 złotych, taki był szacunkowy koszt realizacji kanalizacji w Czernej. Plus 3.810.091,00 złotych, to daje nam prawie 10.000.000,00 złotych za kompleksową realizację. Jak więc państwo widzicie są to olbrzymie kwoty. Czy redagując ten wniosek brał pan pod uwagę możliwość pozyskania na nią środków finansowych?

Pan Przynoga – brałem pod uwagę, dlatego też znając wypowiedzi pani Skarbnik, że 2013 roku nie będzie środków zewnętrznych, tak jak napisaliśmy w uzasadnieniu w 2013 roku należałoby opracować dokumentację, otrzymać pozwolenia, zezwolenia i przygotować się do wdrażania tego tematu w latach następnych.

Pan Burmistrz – czy ma pan znajomość funkcjonowania funduszy europejskich, żeby podjąć taką decyzję, że akuratnie w 2013 roku miałyby być robiona dokumentacja, a w 2014 realizacja?

Pan Przynoga – przygotowanie tej inwestycji, dokumentacji w 2013 roku i ewentualnie, gdyby były rezerwy np. przy inwestycjach innych to moglibyśmy przystąpić do konkursu.

Pan Burmistrz – proszę państwa mam obowiązek przekazać państwu informację, bo pan Przynoga nie wie, czy będzie możliwość pozyskania środków, czy nie. To nie chodzi o to, czy to jest moja dobra, czy zła wola, tylko o to, czy te środki w ogóle będą dostępne. W związku z tym chcę państwu powiedzieć, że w tej chwili jest rozpisywany ostatni konkurs na te środki, jesteście przygotowani z wnioskiem do realizacji wodociągu, mamy pozwolenie na budowę i kompletną dokumentację. Jeżeli chodzi o dokumentację na kanalizację – to nie ma ona pozwolenia na budowę i praktycznie trzeba zrobić ją od nowa, czyli tak zwana aktualizacja, to jest praktycznie zrobienie jej od nowa, być może jest możliwe to w ciągu jednego roku. Jeśli Rada przyjmie zmianę proponowaną przez komisję budżetu to praktycznie możemy powiedzieć mieszkańcom gminy, że Rada zadecydowała, że wodociągu nie będzie, być może będzie za 3 – 4 lata. Dlatego, że kończą się już unijne pieniądze. Nowy okres programowania wchodzi, ale z doświadczenia wiemy, że trwa to 2 – 3 lata. Dlatego nie są one dostępne. I to przeżyła poprzednia Rada, gdzie zarzucono mi małą aktywność w zdobywaniu środków, gdzie prasa rozpisywała się, że już jest nowy okres programowy i ile to miliardów jest do wzięcia, a okazało się, że dopiero te ostatnie 2 lata pozwoliły zrealizować zamierzenia, na które czekaliście przez 2 lata, ale czekaliście na to. I tutaj będzie to samo z kanalizacją i wodociągami.

W tym okresie programowania teraz teoretycznie, bo to nie jest tak, że są przypisane środki do gminy, że jak gmina napisze projekt to je dostanie, też nie wiemy na 100%, czy dostaniemy środki, jak złożymy projekt na wodociąg, czy dostaniemy dofinansowanie. Może zabraknąć pieniędzy i możemy dostać tylko część. Musimy brać to pod uwagę, że 4.000.000,00 złotych było zabukowane dla każdej gminy, ale nie w sensie takim, że gmina je automatycznie dostaje. Myśmy już wykorzystali 1.100.000,00 złotych, w tej chwili składamy na 2.100.000,00 złotych na wodociąg. Oczywiście są to kwoty w przybliżeniu. Czyli do wykorzystania pozostaje 800.000,00 złotych, jeżeli tylko tyle to według 5.800.000,00 złotych z roku 2007 mamy 5.000.000,00 złotych wkładu własnego. To jest utopia. Nie można mieć życzeń ponad miarę. Pan jako przewodniczący komisji budżetu powinien wiedzieć, że nie ma nadzwyczajnych oszczędności, dochodów, czy czegoś tam, tylko ten budżet zamyka się w określony sposób. Dlatego bardzo bym prosił zwrócić na to uwagę, że przesunięcie w czasie realizacji wodociągu w Czernej spowoduje czekanie na następne pieniądze. Proszę z pełną świadomością i odpowiedzialnością podjąć tą decyzję.

Pan Franciszek Przynoga – na posiedzeniu komisji budżetu podczas rozpatrywania tego projektu uchwały pani Skarbnik poinformowała, że na ten cel – wodociągi nie ma już środków. W związku z tym, czy mamy zapewnienie i zabezpieczenie ze środków zewnętrznych na wodociągi na 2013 rok.

Pani Skarbnik Gminy – mówiłam o kanalizacji, że nie wiem jakie jest dofinansowanie kanalizacji. Teoretycznie na wodociągi tak, bo mieścimy się w puli dofinansowania, jeżeli będziemy spełniać oczywiście wszystkie wymogi. Zawsze jeśli składamy wniosek na jakiegokolwiek środki to dopóki nie jest podpisana umowa to są to środki teoretyczne.

Pan Burmistrz – ostatnio w prasie lokalnej pojawiły się informacje, że szukamy 2.000.000,00 złotych gdzieś tam, bo pan Przewodniczący Rady podał taką informację, że środki na budowę wodociągu powinny się znaleźć. One już w budżecie były, dlatego więc pan podał taką informację, że będziemy ich dopiero szukać. Może chodziło o inne miliony. Dobrze by było, aby informacje dotyczące zadań realizowanych przez Gminę były przekazywane przez organ właściwy do reprezentowania Gminy, natomiast chciałbym przypomnieć, że pan jako Przewodniczący nie może, bo jest to określone w ustawie o samorządzie gminnym w art. 19, gdzie pisze wyraźnie w ust. 2 „zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady”, a nie reprezentowanie Gminy na zewnątrz. Ja bym bardzo prosił, żeby informacje, które docierają do prasy były informacjami rzetelnymi, a więc wychodzącymi ze źródła uprawnionego do ich udzielania. Może pan oczywiście w prasie występować jako obywatel, a nie jako przewodniczący, albo tylko w sprawach dotyczących pracy rady.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ja reprezentuję radę, radni mnie wybrali i jeśli chodzi o organ stanowiący, uchwały rady to mam obowiązek udzielić informacji.

Pan Burmistrz – na temat uchwał rady tak, a nie bieżącego funkcjonowania Gminy, bo zdarzają się błędy. Mieszkańcy mają fałszywy obraz tego co się dzieje. Przecież państwo sami uchwaliliście budżet, w którym są środki na wodociąg w Czernej, a tu nagle z Gazety Lokalnej dowiadujemy się, że nie wiadomo, gdzie te pieniądze są i, że rada będzie się bardzo zastanawiać jak je znaleźć.

Pan Robert Goc – proszę, aby pan Burmistrz jeszcze raz wyjaśnił temat wniosku na wodociągi, bo na komisji rewizyjnej pan Sekretarz powiedział, że te pieniądze są już zabezpieczone, tak jakbyśmy je mieli, już dostali.

Pan Sekretarz Gminy – dokładnie użyłem słowa, co Burmistrz, że są zabukowane. Czyli są 4.000.000,00 złotych przypisane na każdą Gminę.

Pan Burmistrz – i musimy złożyć wniosek, żeby je uzyskać.

Pan Przewodniczący Rady – czy jest już lista rankingowa?

Pan Burmistrz – jeszcze nie ma naszego wniosku, to nie ma listy rankingowej.

Pan Robert Goc – a padła informacja, jakbyśmy już mieli te pieniądze.

Pan Burmistrz – ale musicie państwo pamiętać, że to jest konkurs.

Pan Sekretarz Gminy - ja chciałbym, żeby pan Rodak potwierdził te słowa, czy ja powiedziałem, że są te środki?

Pan Jerzy Rodak – trochę śmieszna jest sytuacja, przecież Burmistrz wyraźnie wyjaśnił sytuację tych pieniędzy – one w budżecie są, w budżecie zostały ujęte. Przestańmy rozmawiać o tym, czy pieniądze te już są. Trzymajmy się faktów.

Pan Mirosław Wdowiak – ile kosztuje wywóz nieczystości z Czernej?

Pan Kierownik ZGKiM – dowóz wraz z oczyszczaniem 18 złotych za $1m^3$, natomiast ceny przysłej nie potrafię określić, bo nie liczyliśmy takiej ceny.

Pan Franciszek Przynoga – wracając do zapytania pana radnego Wdowiaka, jeśli ja powiedziałem, że za m^3 18 złotych, to pan Burmistrz zapytał skąd mam takie informacje. Okazuje się więc, że ta kwota 18 złotych jest prawidłowa.

Pan Burmistrz – oczywiście pan Przynoga odnosi się do innej wypowiedzi i kwoty, chodziło mi o kwotę 6 złotych z groszami, którą pan wymienił. Jednocześnie chcę powiedzieć, jako użytkownik przydomowej oczyszczalni ścieków, że koszt oczyszczenia $1m^3$ jest w granicach 0,50 złotych. Odchodząc od projektu budowy przydomowych oczyszczalni, trwając przy budowie kanalizacji „ładny prezent” chcecie dać państwo mieszkańcom wioski.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – mieszkańcy reprezentowani przez Radę Sołecką napisali do Rady o budowę wodociągu i sieci kanalizacyjnej. Poprzednia Rada zrezygnowała z inwestycji z rozbudowy kanalizacji na terenie Gminy Hłowa. Sąsiednie Gminy, Gmina Żary, Żagań budują takie sieci. Żagań buduje sieć przesyłając na odległość 30 km, z całej Gminy do Miasta Żagania. Nie wiem, czy tam bogaci ludzie mieszkają, że tam będą inne ceny, ceny akceptowalne przez mieszkańców. Tutaj propozycja jest taka, żeby na wniosek mieszkańców wsi, żeby w końcu zacząć wioska po wiosce. Chcemy budować wodociąg, chcemy wprowadzić to do budżetu na przyszły rok, żeby łącznie z kanalizacją to zadanie ująć. Zlecimy dokumentację, oszacuje się koszty i wprowadzi się do budżetu.

Pan Burmistrz – co z tego, że my zaplanujemy, zrobimy dokumentację, wydamy 100 – 150 tys. zł na dokumentację i stanimy przed dylematem np. 9.000.000,00 złotych i bez możliwości zdobycia środków z zewnątrz. Co wtedy państwo powiecie? Dokumentacja na półkę. Trzeba wiedzieć wpierw, czy są możliwości zdobycia i pod to robić. Nie robimy parku dlatego, bo nagle urodziły się jakieś pieniądze, tylko wiedzieliśmy, że są możliwości zdobycia. Cały czas poprzednia rada nad tym dyskutowała i zdecydowała, że jeżeli tylko 15% płacimy ze środków własnych, to trudno jest z takiej okazji zrezygnować. Proszę zwrócić uwagę, że robimy inwestycje, w których zawsze jest jakieś dofinansowanie, to nie jest tak, że wydajemy pieniądze na spełnianie jakiś tam gier politycznych. Bardzo proszę podejść do tego w sposób bardzo odpowiedzialny za losy Gminy. Dlatego przekazałem państwu te informacje, bo państwa decyzja po przyjęciu propozycji komisji budżetu spowoduje, że nie będzie wody w Czernej. A, czy całe przedsięwzięcie będzie zrobione też mam duże wątpliwości ze względu na to, że przekoczy to możliwości Gminy co najmniej na 3 – 4 lata zanim nie ruszą następne projekty, programy, które nie wiem jak będą działać. Tego na dzień dzisiejszy nikt nie wie, czy to będą tylko pożyczki dla Gmin, czy to będą dotacje i na co one będą, tego nikt na dzień dzisiejszy nie może powiedzieć. Dlatego na te pieniądze na razie bym nie liczył, liczymy na to co możemy jeszcze w tej kadencji zrobić, bo jeżeli państwo zdecydujecie się na to tzn., że nie chcecie, żeby nie było szans żadnych nawet na wybudowanie wodociągu w Czernej. Taką państwo będziecie w tej chwili podejmować decyzję. Głosując proszę o tym pamiętać.

Pan Mirosław Wdowiak – mam pytanie do wnioskodawców, dlaczego państwo odrzucacie przydomowe oczyszczalnie ścieków, przecież jest to rozwiązanie o wiele tańsze zarówno jeśli chodzi o inwestycje, jak i późniejsze użytkowanie. Mówiąc wprost nie rozumiem tego uporu.

Pan Anatol Smaga – po co się buduje kanalizację? Żeby z niej skorzystać. Budujemy kanalizację, a później każdy będzie budował przydomową oczyszczalnię, coś tu jest nielogiczne. Wkładamy koszty, poszły pieniądze, ktoś zbudował kanalizację i nagle okazuje się, że ponieważ jest niesprawna, źle działa to będziemy budować przydomowe oczyszczalnie, każdy będzie budować przy swoim domu.

Pan Mirosław Wdowiak – przecież to nieprawda.

Pan Anatol Smaga – jak nieprawda. Jestem mieszkańcem ulicy Sportowej, kto jest do kanalizacji podłączony?

Pan Burmistrz – chyba pan żartuje zadając mi teraz takie pytanie.

Pan Anatol Smaga – jeśli źle zapytałem to przepraszam. Buduje się kanalizację, jest podłączony jeden mieszkaniec, za kwotę 80 tys. zł. Ja mam grawitacyjną, pan Szymański i wszyscy pozostali mają swoje. To pytam się dla jednej osoby za 80 tys. zł stać Miasto na wybudowanie kanalizacji, nawet gdyby tam było dofinansowanie.

Pan Burmistrz – nie rozumiem tej dyskusji, jest budżet, są zadania, państwo to wszystko analizujecie, dokładacie, odejmujecie, jakby nie było decydujecie o kształcie budżetu i teraz takie pytanie, dlaczego się buduje?

Pan Anatol Smaga – przepraszam, że zapytałem, wycofuję się.

Pan Burmistrz – chciałbym powiedzieć jeszcze o cenie, o której wspomniał pan Przewodniczący w przypadku innych Gmin. Chcecie państwo znać moje zdanie, bo tej ceny jeszcze nie znacie, ale słyszeliście o tym, jakie kredyty musiały wziąć Spółki, żeby to wybudować, bo to nie Miasto buduje, tylko Spółki. Więc poczekajmy na koniec ich inwestycji i zobaczymy jak będą płacić mieszkańcy tych przyłączonych 30 kilometrowych rurociągów za ścieki. I wtedy zobaczycie państwo jak działa i jakie są ceny u nas za kanalizację. Jeżeli nawet wzrosła by cena o 50 % to być może doszła by do ceny, która według mojego wycucia będzie obowiązywała tych mieszkańców. Nie ma możliwości w tej chwili ominięcia amortyzacji przy drogich kosztach budowy kanalizacji. Nie ma możliwości uniknięcia płacenia odpowiedniej kwoty na odtworzenie tej kanalizacji. W przypadku nowych inwestycji po prostu tak jest i tam te ceny będą musiały być, plus kredyt, plus odsetki. To nie będzie nic mimo zdobytych środków, z których też trzeba policzyć amortyzację. Już w tej chwili te ceny się wyrównują mimo, że my mamy podciśnieniówkę, a oni grawitacyjną. Nie wiem, czy już nie są wyższe, ale zobaczycie państwo co się będzie działo po zakończeniu inwestycji. Nie chciałbym bronić siebie, lecz państwa przed niewłaściwą decyzją. Proszę to dobrze rozważyć, bo pociąg z pieniżkami odjeżdża. Jeżeli w tej chwili wprowadzimy kanalizację i mamy się przygotować do łącznego projektu, to wody w Czernej nie będzie co najmniej 3 – 4 lata zanim zacznie się inwestycja. Nie utrzymamy ważności dokumentacji przez tyle lat. Trzeba będzie później robić i na wodę i na kanalizację nową dokumentację.

Pan Jerzy Rodak – mam pytanie, wprowadzając to zadanie kanalizacji do uchwały, czy można to rozbić na etapy? Bo, żeby nie odciąć mieszkańców Czernej od wody, trzeba to tak zrobić, żeby była możliwość wykonania etapu, a pozostawienie drugiego etapu uchwały na następne lata.

Pan Burmistrz – prawdę powiedziawszy jest tyle wniosków do budżetu, że aby zapewnić funkcjonowanie, bo obcięto nam dotację wyrównawczą o prawie 500 tys. zł tzn., że mamy 500 tys. zł mniej niż w tym roku mieliśmy z tego tytułu i realizując te inwestycje, które założyliśmy: wodociąg, park, zakup samochodu, to i tak to będzie maksimum możliwości Gminy. Bo to jest finał inwestycji, które idą, ale na końcu przychodzą płatności i trzeba będzie pokryć to żywą naszą gotówką.

Pan Jerzy Rodak – jeśli rozłożymy to na etapy i w pierwszym etapie będzie zrobienie wodociągu dla Czernej, żeby nie zamknąć tej sytuacji, bo jest jedyna wieś, która nie ma wodociągu, a drugi etap uchwały nie mówi się, że ma być zrobione już w przyszłym roku, bo do budżetu, żeby wprowadzić będziemy musieli się przygotować przez 2 lata.

Pani Skarbnik Gminy – ideą państwa działania jest to, żeby ta inwestycja szła razem, wodociąg i kanalizacja. Przy takim układzie, żeby to razem szło to nie ma szans. Do tego stracimy szansę na pieniądze na wodę, możliwość złożenia wniosku na wodę. Kwestia przyszłościowego składania na kanalizację jest bardzo przyszłościowa, bo musiałyby być zrobiona dokumentacja, nabór wniosków np. od 2014 – 2015 roku i dopiero wtedy weszłoby się w kanalizację. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości zrobienia dokumentacji na kanalizację i złożenia łącznego wniosku, żeby szło to jako jeden projekt. Jeżeli zostanie ogłoszony nabór wniosków, to nie będziemy mieli jeszcze dokumentacji łącznej na kanalizację i wodociąg. Więc nie złożymy wniosku. Jest możliwość złożenia na wodociąg.

Pan Franciszek Przynoga – nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, ale podsumowując: na przyszły rok to zadanie będzie przeniesione (wodociąg), ale nie mamy pewności, że dostaniemy środki.

Pani Skarbnik Gminy – mieścimy się w puli i ma być nabór. Przy każdej inwestycji to działa na tych samych zasadach. W tej chwili nie ma szans, żeby szedł razem wodociąg i kanalizacja.

Pan Franciszek Przynoga – zapytał, czy na to zadanie w tym roku otrzymamy jeszcze środki zewnętrzne, czy są zabezpieczone?

Pan Burmistrz – zewnętrzne tzn. z programu PROW? W tym roku nie otrzymamy tych pieniędzy, bo bodajże do końca listopada br. jest rozpisany konkurs tj. termin składania wniosków. Zanim wnioski zostaną rozpatrzone to upłynie ze trzy miesiące. Po akceptacji i przyznaniu kwoty będzie możliwość podpisania umowy i z wiosną można by było rozpocząć zadanie (wszystko zależy od Urzędu Marszałkowskiego).

Pan Jerzy Rodak – rozumiem, że w budżecie pieniądze są. Jeżeli złożymy wniosek na dofinansowanie wodociągu to musimy to zrobić do końca listopada tego roku. Czy musimy tą uchwałę o przeniesieniu na następny rok podjąć już, czy możemy w przyszłym roku.

Pani Skarbnik Gminy – samo złożenie wniosku do Urzędu Marszałkowskiego nie wymaga takiej uchwały, ale jeżeli wniosek zostanie rozpatrzony w tym roku i powstanie umowa i mógłby być rozpisany przetarg, nastąpi więc zaciągnięcie zobowiązania – do tego potrzebne jest przyjęcie tej uchwały. Realizacja tego zadania byłaby w budżecie 2013 roku. I działa by się to tak, jak realizowane są wszystkie zadania w ramach programu PROW, czyli bierzemy pożyczkę z Banku Gospodarstwa Krajowego, realizujemy zadanie, rozliczamy i dostajemy zwrot. Natomiast jeżeli państwo widziecie inaczej realizację tego zadania, to nie wiem jak Burmistrz będzie składał wniosek. W pierwszej wersji wodociąg w Czernej był razem z wodociągiem w Żagańcu, rozdzieliliśmy to zadanie w związku z tym, że brakowało coś w projekcie. Został uzupełniony projekt na wodociąg w Czernej. Teraz, gdy już jest cała dokumentacja gotowa i można składać wniosek o dofinansowanie znowu zaczynają się jakieś schody polegające na kanalizacji. Czyli zanim zostanie zrobiony projekt na kanalizację (w czasie to trochę musi potrwać), już nie będziemy mogli złożyć wniosku o dofinansowanie, bo przypuszczalnie następne nabory będą w 2014 – 2015 roku. I tym sposobem, tu brakowało jakiegoś elementu, to mieszkańcy nie mieli rozpoczętej inwestycji, teraz znowu wchodzi kanalizacja i dalej wodociąg nie będzie rozpoczęty. Tak to się przekłada w związku z brakami w projekcie, bo jeżeli nie byłoby braków w projekcie to inwestycja szła by łącznie z wodociągiem w Żagańcu.

Pan Franciszek Przynoga – komisja budżetu po wysłuchaniu różnych opinii oraz wypowiedzi radnych wycofuje swój wniosek odnośnie zmiany zaproponowanego projektu uchwały.

Pan Jerzy Rodak – żeby była jasna sprawa, bo do końca roku rozumiem, że są pieniądze w budżecie na wodociąg w Czernej.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – na dzień dzisiejszy w budżecie środki są, przed zmianą.

Pan Burmistrz – nie bawmy się w jakieś przepychanki nie wiadomo komu służące, służymy wszyscy Gminie. Gratuluję przemyślenia wszystkich argumentów za i przeciw i dziękuję panu za ten wniosek, bo zdaję sobie sprawę, że chciałoby się jak najwięcej, ale niestety możliwości są, jakie są i tutaj chciałbym panu podziękować i komisji również.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych

za przyjęciem uchwały głosowało – 3 radnych (M.Żolnowska, M.Wdowiak, Z.Czarnota)

przeciw – 5

wstrzymujących się – 2 (J.Brzezicki, R.Goc)

Uchwała nie została podjęta.

Pan Burmistrz – bardzo przepraszam, ale chyba przedwcześnie podziękowałem, po prostu mamy nie składać rozumiem wniosku o dofinansowanie wodociągu w Czernej. Nie mamy go w ogóle robić.

Pan Jerzy Rodak – na ten rok uchwała jest, żeby wodociąg był.

Pani Skarbnik Gminy – nie, przecież omawiając tą uchwałę pisze: projekt uchwały zostaje przedłożony w celu kontynuacji realizacji w 2012 roku zadania po zmniejszeniu jego planu wydatków w bieżącym roku budżetowym i planowanym wprowadzeniu do budżetu na rok 2013. Czyli jeżeli tutaj zdejmuję z planu wydatków, po to dajemy tą uchwałę, żeby można było złożyć wniosek, jeżeli nie przejdzie ta uchwała, to co nie będziemy składać wniosku?

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – jeżeli ta uchwała nie przeszła, bo już głosowanie się odbyło to rozumiem, że te środki dalej zostają w budżecie na ten rok. Taka była intencja radnego Rodaka, że na ten rok środki są i jeżeli jeszcze w tym roku wniosek zostanie złożony to są zabezpieczone. Chyba, że nie zdążymy to wrócimy do tej sprawy na następnej sesji.

Pan Burmistrz – czyli nie mam możliwości finalizowania projektu w przyszłym roku.

Pani Skarbnik – jeżeli ta uchwała nie przeszła a państwo są za tym, żeby składać ten wniosek o dofinansowanie tego wodociągu?

Pan Jerzy Rodak – zadałem to pytanie panu Burmistrzowi, czy do końca listopada ten wniosek będzie złożony, usłyszałem, że tak, że będzie.

Pani Skarbnik Gminy – tak, ale z myślą, że z tą uchwałą.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – pani Skarbnik głosowanie się odbyło i teraz należy przygotować zmiany w budżecie, ponieważ ta uchwała nie przeszła.

Pan Mirosław Wdowiak – przepraszam państwo podejmujecie decyzję nie wiedząc jakie są konsekwencje później, jedna decyzja a teraz będziemy się zastanawiali co dalej, to trzeba pomyśleć wcześniej. Panie Przewodniczący tak nie można i teraz się okazuje, że ktoś głosował i nie wie jakie konsekwencje tego będą. Teraz zdziwienie, że wniosku nie będziemy składać? To co teraz będziemy przewracać kolejne uchwały, żeby wyjść z tego. Jaki sens, jaka logika, o to Wam chodziło? No o to Wam chodziło?

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ogłaszam 10-cio minutową przerwę dla przygotowania zmian w budżecie, bo trzeba teraz zmienić budżet.

Pani Skarbnik Gminy – nie musi pan ogłaszać przerwy, ja teraz panu mogę powiedzieć, jeżeli chcecie państwo to zadanie utrzymać w budżecie na 2012 rok, należy z powrotem wprowadzić tak jak żeśmy zesłi z przychodów w formie pożyczki.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – w związku z tym wznawiam obrady i przechodzimy do kolejnej uchwały.

2) zmian uchwały budżetowej na rok 2012 Gminy Iłowa

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy poinformowała, że projekt uchwały był już szczegółowo omawiany na posiedzeniach komisji, ale w związku z tym, że nie przeszła uchwała w sprawie podjęcia zobowiązania w zakresie inwestycji pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodnej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna”, a państwo są za tym, żeby jednak ten wniosek składać na dofinansowanie wodociągu w Czernej, żeby nie było tak, że przez Skarbniczkę nie został złożony wniosek o dofinansowanie.

Pan Jerzy Rodak – jest jeszcze czas, bo to nie jest tak, że to dzisiaj musi nastąpić, bo jeszcze będzie na pewno sesja w tym miesiącu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – pod koniec listopada planuję następną sesję.

Pani Skarbnik Gminy – dla jasności sytuacji, uchwała nie przeszła, to żeby zadanie zostało nadal w budżecie należy cofnąć zmniejszenie przychodów w postaci pożyczki, automatycznie przychody w postaci pożyczki zwiększą się o kwotę 2.323.496,00 złotych, czyli to co szło na zmniejszenie wydatków przypadające na wodociąg w Czernej. Ponieważ własnych środków z końcówką 9 mieliśmy 1.486.595,00 złotych – zmniejszenia, musimy dochody ze sprzedaży zmniejszyć (czyli zmniejszenie zmniejszyć) o tą kwotę 1.486.595,00 złotych i wtedy powinien się budżet zbilansować. Automatycznie cała treść normatywna uchwały ulegnie zmianie. W tej chwili nie wezmę na siebie odpowiedzialności i nie podam konkretnych pozycji. Po wprowadzeniu do systemu wszystko będzie wiadomo.

Pan Burmistrz – bardzo bym prosił, żebyście się państwo wypowiedzieli w tej kwestii, bo to jest bardzo istotna sprawa, czy mamy w przyszłorocznym budżecie planować wodociąg w Czernej, czy nie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – sądzę, że wszyscy radni są za tym, żeby woda w Czernej była i to jak najszybciej. W związku z tym należy, jeżeli nie uda się tego wniosku złożyć w tym roku, to w przyszłym roku. Ja myślę, że na następnej sesji będziemy musieli do tej sprawy wrócić.

Pan Jerzy Rodak – jeszcze jedna sesja w listopadzie będzie.

Pan Burmistrz – projekt budżetu musi być gotowy do 15 listopada, z tego względu musimy wiedzieć co zapisać. Moją intencją było to, że w tym roku zdejmujemy, w przyszłym roku wprowadzamy. Jeśli to zostaje w 2012 roku, to w przyszłym roku nie mogę wprowadzić tego samego zadania.

Pan Mirosław Wdowiak – mam wniosek formalny – proponuję ogłoszenie przerwy, żebyście się państwo zastanowili i wiedząc jakie są konsekwencje, bo głosowanie można powtórzyć, bo radni nie zrozumieli sensu tego głosowania. Nastąpiło zakłamanie i nie było to zgodne z prawdziwymi intencjami, mówię o całej Radzie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – proszę nie zarzucać radnym i nie ogłaszam przerwy.

Pan Mirosław Wdowiak – panie Przewodniczący, mieszkańcy Czernej powinni zaprosić pana na zebranie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ja byłem, rozmawiałem z mieszkańcami i mamy pismo od mieszkańców.

Pan Jerzy Rodak – logika jest taka, że jeżeli projekt budżetu ma być do 15 listopada, to nie możemy wywołać sytuacji, że uchwałą będziemy prostować na następnej sesji, bo sesji do 15 listopada nie będzie. Jeżeli by była do 15 listopada, to jakaś logika nastąpi. Pytanie, kiedy będzie następna sesja? Jeśli projekt budżetu ma być złożony do 15 listopada, to musi być to zadanie jasno określone.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – nie możemy głosować w tej samej sprawie dwa razy. Posądzają się nas, że głosowaliśmy nie zgodnie ze swoimi sumieniami.

Pan Mirosław Wdowiak – tak to wynikało z konkluzji, dopiero dotarło jakie są konsekwencje tego. Z jednej strony chcemy wodociąg, a z drugiej strony nie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – chcemy wodociąg.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny – uważam, że ponowne głosowanie nad tą samą uchwałą jest niedopuszczalne.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – dlatego jeżeli wpłynie projekt budżetu radni będą się z nim zapoznawać i wtedy zawsze można wprowadzić, jeżeli Burmistrz nie ujmie, to zadanie do budżetu.

Pani Skarbnik Gminy – macie państwo projekt uchwały taki jaki jest, musi od państwa wypłynąć wniosek, żeby cofnąć zmiany dotyczące wodociągu w Czernej do stanu pierwotnego w planie. Podpowiadając należy wrócić z powrotem jako pożyczki i zmniejszyć zmniejszenie na dochodach ze sprzedaży, ale wniosek odnośnie tego musi wypłynąć od państwa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – w związku z tym, że poprzednia uchwała nie przeszła nastąpią zmiany w uchwale dotyczącej zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok i tak: w dziale 700 nastąpi zmniejszenie dochodów – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności i prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o 14.167,00 złotych i zwiększenie w załączniku Nr 4 – przychody i rozchody budżetu w 2012 roku o 2.323.496,00 złotych i oczywiście zwiększenie wydatków o te kwoty w dziale 01041.

Pan Burmistrz – rozumiem, że wnioskodawcą jest pan Przewodniczący.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – ponieważ nie podjęliśmy uchwały, dlatego wnioskuję o takie zmiany.

Pan Mirosław Wdowiak – chciałbym usłyszeć ustosunkowanie się Burmistrza i pani Skarbnik do tego wniosku, bo to nie było omawiane na komisjach. Chciałbym wiedzieć nad czym głosuję.

Pani Skarbnik Gminy – ponieważ uchwała wcześniejsza nie przeszła i była propozycja zdjęcia planu w 2012 roku, żeby złożyć wniosek w listopadzie tego roku na wodociąg dla ludności w Czernej to należy cofnąć zdjęcie z planu tych wydatków. Ta zmiana jest niezbędna, bo jeżeli będzie trzeba złożyć wniosek np. do 10 listopada, to nie mamy jeszcze projektu budżetu, ani nie mielibyśmy w uchwale na 2012 rok, a uchwała wcześniejsza nie przeszła i ludzie zostaliby bez niczego, bo nie byłoby możliwości złożenia tego wniosku. Chodzi przede wszystkim o dobro ludzi.

Pan Mirosław Wdowiak – rozumiem, że jest to w tej chwili jedyne rozwiązanie.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych

za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych

za przyjęciem uchwały głosowało – 11 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

3) zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w 2012 roku z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie operacji pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Żaganiec (II etap) i kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Sportowej w miejscowości Iłowa”

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy poinformowała, że jednym ze źródeł sfinansowania operacji pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Żaganiec (II etap) i kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Sportowej w miejscowości Iłowa ” według załącznika Nr 3 do projektu zmian uchwały budżetowej na 2012 rok Gminy Iłowa jest pożyczka długoterminowa z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych w kwocie 137.523 zł.

Pan Przewodniczący Rady podał, że uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

4) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa na lata 2012 – 2018

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy poinformowała, że w związku z uchwałą w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2012 Gminy Iłowa, która obecnie ma zupełnie inny kształt, wieloletnia prognoza finansowa automatycznie nam się też zmieni.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy radni są za głosowaniem uaktualnienia tej uchwały.

**Głosowanie wniosku:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych
za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych
przeciw – 0
wstrzymujących się – 0**

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

5) określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Iłowej

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy poinformowała, że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Gminy uchwała zasady na mocy których Burmistrz wnosi, cofa oraz zbywa udziały i akcje. Konstrukcja przepisu wskazuje na konieczność ustalenia zasad postępowania, jakimi kierować się będzie Burmistrz w zakresie wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego. Zaznacza się, iż środki finansowe na cele związane z obrotem udziałami i akcjami przyznaje, określając ich wysokość Rada Gminy w uchwale budżetowej, tym samym wyrażając swoją opinię w tym zakresie. Według art. 30 ust. 2 pkt 3, do zadań Burmistrza należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Powołany przepis ustanawia zasadę, zgodnie z którą kompetencja do podejmowania wszelakiego rodzaju decyzji w zakresie gospodarowania mieniem gminnym należy do organu wykonawczego Gminy, natomiast Rada Gminy może w tej kwestii wypowiadać się w przypadkach przewidzianych wyraźnym przepisem prawa. Uprawnienie Rady Gminy określone w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym polega na określeniu zbioru ogólnych zasad postępowania Burmistrza w zakresie obrotu udziałami i akcjami. Projekt uchwały zakłada zasadę współdziałania organów Gminy w zakresie obrotu udziałami i akcjami, w której Rada Gminy nakłada na Burmistrza konkretny tryb działania.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

6) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały i poinformował, że uchwała skonstruowana została w podobny sposób jak przez wiele ostatnich lat, tzn. stawki podatków jakie będą w naszej Gminie są w takiej samej proporcji ustalone do stawek maksymalnych jak przez ostatnich kilka lat. Jeśli chodzi o stawki podatku od środków transportowych na przyszły rok to można generalnie powiedzieć, że wzrastają one o 4% w każdej z tych kategorii. Tak jak w poprzednich latach uchwała nie zawiera żadnych przepisów odnośnie zwolnień z tego podatku.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

7) obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Iłowa w 2013 roku

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały i poinformował, że podatek rolny jest określany w zależności od ceny żyta obowiązującej w I kwartale danego roku. Cena żyta kształtuje się bardzo różnie. W zeszłym roku przyjęliśmy stawkę za skup żyta, którą stosowaliśmy do obliczenia podatku rolnego i wynosiła ona 53,56 złotych. W tym roku cena ta wynosi według Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego 75,86 złotych, a więc jeżeli pozostawilibyśmy tą stawkę to podatek rolny wzrósł by o 41,06 % , a więc prawie o połowę więcej. Od 1999 roku polityka Gminy była tak prowadzona, że jak gdyby co roku było kontrolowane w jaki sposób ten podatek wzrasta i przyjęta była zasada, że jeżeli cena żyta będzie większa niż wskaźnik wzrostu, który był stosowany przy podatku od nieruchomości, to będzie zaproponowana obniżka tej ceny skupu żyta. Podatek od nieruchomości wzrósł nam o 4% na rok przyszły, bo taki był wskaźnik inflacji określony na przyszły rok. W związku z tym stosując ten wskaźnik 4% zaproponowano w projekcie uchwały, aby do naliczenia podatku rolnego na przyszły rok przyjąć cenę żyta 55,70 złotych.

Zgodnie z ustawą o podatku rolnym tego typu projekty uchwał muszą być konsultowane z Lubuską Izbą Rolniczą i 24 października br. pan Burmistrz wystosował takie pismo do Lubuskiej Izby Rolniczej z prośbą o opinię w sprawie tego projektu uchwały. Dnia 25 października br. Uchwałą Zarządu Lubuskiej Izby Rolniczej w Zielonej Górze pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

8) wyrażenia zgody na przyjęcie do gminnego zasobu nieruchomości, nieruchomości Agencji Nieruchomości Rolnych

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały i poinformował, że przejęcie określonej w uchwale nieruchomości związane jest z tym, iż granice działki agencyjnej wchodzi w istniejącą drogę gminną. W przypadku gdyby Agencja sprzedała tę działkę bez wydzielenia tego fragmentu, to bylibyśmy zmuszeni do przebudowy drogi, ponieważ jezdnia na niewielkim odcinku wchodzi w granicę działki agencyjnej. Sposób wydzielenia został ustalony z Agencją, która to zaakceptowała.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

9) wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej omówił projekt uchwały i poinformował, że Uchwała dotyczy nabycia działki przy ul. Młyńskiej z przeznaczeniem pod budowę drogi gminnej w sąsiedztwie dawnego młyna zbożowego. Wydzielenie nastąpiło na podstawie decyzji o lokalizacji celu publicznego. Nabycie pozwoli na połączenie dwóch części ulicy Młyńskiej w jedną całość. Obecnie działka ta stanowi własność osoby fizycznej. Na podstawie obowiązujących przepisów, procedura jest taka, że najpierw prowadzi się z właścicielem działki rokowania dotyczące ustalenia kwoty wysokości odszkodowania za przejęcie tej działki. Jeśli te rokowania nie przyniosą skutku pozytywnego, to wszczynana jest procedura tzw. wywłaszczenia. Taką procedurę prowadzi Starosta, w naszym przypadku Żagański. Na dzień wczorajszy właściciel tej działki został zaproszony na takie rokowania, ale nie zgłosił się do nich. W zaproszeniu został poinformowany (ponieważ z naszych informacji wynika, że przebywa za granicą), że ma możliwość złożenia swojej deklaracji na piśmie, czyli np. pocztą mógł przesłać. Niestety do dnia dzisiejszego deklaracja taka nie wpłynęła, jeszcze poczekamy kilka dni, jeżeli nie będzie odzewu z Jego strony wówczas będziemy składali wniosek o wywłaszczenie.

Pan Przewodniczący Rady podał, że uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

10) zasad i trybu korzystania z kompleksu boisk „Orlik”

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały i poinformował, że projekt tej uchwały został wywołany zmianą orzecznictwa w sensie kto ma uchwalać regulamin dla kompleksu boisk „Orlik”. W momencie, gdy oddawaliśmy kompleks do użytku nie było to dookreślone, jedni mówili, że Administrator ma to określić, drudzy, że Rada, trzeci, że jest regulamin ogólny i nie trzeba żadnego regulaminu uchwalać. W tej chwili inne jest już orzecznictwo, ujednolicono i wskazuje się na to, że kompleks „Orlik” jest obiektem użyteczności publicznej i powinien posiadać regulamin uchwalany przez Radę Gminy. W związku z tym przedstawiony projekt uchwały zawiera niemal identyczne postanowienia jakie były w regulaminie zatwierdzonym przez dyrektora Gminnego Centrum Kultury i Sportu, z małymi poprawkami redakcyjnymi, które musiały nastąpić w momencie przepisania tego regulaminu do uchwały, czyli nie punkty a paragrafy, unikamy słowa zabrania się i pominięto te postanowienia, które są uchylane (odpowiedzialność za szkody i ubezpieczenie dzieci). Po omówieniu tego projektu uchwały na komisjach pojawiały się różne propozycje zmiany, które z pewnością zostaną przedstawione.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wniosek komisji rewizyjnej dotyczy § 4 „Kompleks jest udostępniany: w pkt 2 w okresie szkolnej letniej przerwy wakacyjnej VII – VIII sobota – niedziela w godzinach było 13⁰⁰ do 21⁰⁰, wtorek-piątek było 14⁰⁰ do 20⁰⁰. My proponujemy zmianę w celu zagospodarowania czasu wolnego dzieci i młodzieży od godz. 9⁰⁰ do 21³⁰”.

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji ds. Publicznych

Komisja wnioskuję zmianę w § 4 ust. 1 tj. w okresie tzw. zimowym na wrzesień – listopad i marzec – czerwiec.

Pan Burmistrz – wniosek wydaje się nie duży wagowo, ale dzieci hasające po mieście po godz. 21³⁰ nie są dobrym przykładem, ale pytam wnioskodawców, bo to stanie się wydatkiem sztywnym, bieżącym, skąd na to wziąć środki tj. dodatkowy instruktor.

Pan Jerzy Rodak – w budżecie trzeba będzie znaleźć pieniądze.

Pan Burmistrz – rozumiem, że mam ściąć np. w wydatkach na dofinansowanie klubów sportowych, wziąć na tego instruktora, bo to też jest sport.

Pan Jerzy Rodak – nie wiem jaka to jest kwota i jakiej wielkości, trudno to przewidzieć.

Pan Burmistrz – jest to kwota niezbędna myślę, że podobna jak zarabia ten jeden instruktor, bo będzie trzeba zatrudnić drugiego na te dodatkowe godziny.

Pani Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu
To jest tysiąc złotych miesięcznie dla jednego instruktora.

Pan Jerzy Rodak – czyli to jest dwa tysiące złotych na te dwa miesiące.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – w tej chwili jest jeden instruktor, który w tym okresie kiedy jest czynny kompleks „Orlik” jest w połowie dofinansowany przez ministerstwo, a w połowie z naszych wydatków.

Pan Burmistrz – tutaj nie będzie takiego dofinansowania.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – sądzę, że Rada będzie się zastanawiała to jest też wydatek na sport i w tym dziale będziemy szukać pieniędzy.

Pan Burmistrz – musicie państwo rozważyć, czy jest taka potrzeba, ale czy jest zapotrzebowanie w tych godzinach na taką działalność.

Pani Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu
Kompleks „Orlik” rzeczywiście latem jest dobrze wykorzystany i wydaje mi się, że te godziny już na tyle zostały utrwalone, że o tej porze dzieci przychodzą na „Orlika”. Jednocześnie do południa otwarta była Hala sportowa, także nie wiem, czy jest potrzeba dublowania instruktora na Hali i na „Orliku”, żeby dzieci miały wybór. Może niech korzystają do 13⁰⁰ z Hali a od 13⁰⁰ niech przychodzą na „Orlik” tak jak było dotychczas. Wtedy wydatki pozostaną jak dotychczas i będzie to usystematyzowane.

Pan Jerzy Rodak – w § 1 mamy wpisane: kompleks boisk „Orlik” jest obiektem ogólnodostępnym zlokalizowanym przy ulicy Piaskowej w Iłowej. Nie mówmy więc tylko o młodzieży, może dorośli też będą chcieli skorzystać.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – wniosek dotyczy przesunięcia godzin tylko w miesiącach lipiec – sierpień od 9⁰⁰ do 21³⁰, w związku z tym to jest okres kiedy dzieci rzeczywiście będą korzystać z tego „Orlika”. Na dzień dzisiejszy mogą to potwierdzić panowie mieszkający w okolicach, że „Orlik” jest wykorzystywany i w okresie wakacyjnym (po to go wybudowaliśmy), żeby był otwarty i czynny. Myślę, że nie będzie problemu, żeby dodatkowe środki znaleźć w budżecie gminy Iłowa na ten cel.

Pan Burmistrz – nie wiem skąd dodatkowe, raczej z tych ze sportu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – pan Burmistrz zaproponował w dziale sportowym, będziemy na tym dyskutować i z pewnością dojdziemy do porozumienia.

Pan Burmistrz – jak najbardziej, jeśli państwo widzicie taką potrzebę, że młodzież chce grać to jak najbardziej, to jest tylko kwestia pieniędzy.

**Głosowanie wniosku komisji rewizyjnej:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych
za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych
przeciw – 0
wstrzymujących się – 0**

**Głosowanie wniosku Komisji ds. Publicznych:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych
za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych
przeciw – 0
wstrzymujących się – 0**

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

11) zmiany Statutu Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej

Pani Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej poinformowała, że według obowiązującego na dzień dzisiejszy Statutu pracownicy Centrum wynagradzani są na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i z przepisów do niej wydanych. Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego określa zasady i tabele płac dla wszystkich podmiotów prowadzących działalność kulturalną. 2 lipca br. to rozporządzenie wygasło. Z datą 3 października br. wprowadzono kolejne rozporządzenie o wynagradzaniu pracowników, ale już tylko instytucji kultury. Dlatego też zaszła konieczność uporządkowania statutu i stąd propozycja, aby do pracowników Gminnego Centrum stosować przepisy ustawy o pracownikach samorządowych.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

12) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Wanda”

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej omówiła łącznie siedem projektów uchwał zmieniających uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody i poinformowała, że w związku z zatwierdzeniem przez Ministra Środowiska nowego Planu Urządzania Lasu na lata 2011-2020 Nadleśnictwo Żagań przesłało zaktualizowane wykazy istniejących pomników przyrody występujących na terenie Gminy Iłowa.

Zmianie uległy granice i adresy leśne pomników przyrody, ustanowione w drodze uchwał Rady Miejskiej w Iłowej. Adresy te były umieszczone w zapisie uchwał, wobec czego stały się one nieaktualne. Mając na względzie fakt, że nowe adresy leśne pomników przyrody ponownie zmieniają się za 10 lat (plany urządzenia lasu opracowywane są na okresy 10-cio letnie) w przedstawionych projektach uchwał zaproponowano zmianę zapisów § 1 ust. 1, w których to zapisach pominięto adresy leśne, ponieważ o lokalizacji pomnika przyrody przesądza numer działki oraz załącznik graficzny do uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

13) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Jerzy”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

14) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Henryk”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

15) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Dęby Szczepanowskie”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

16) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Cisy nad Czerną”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

17) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Boruta”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

18) zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Paweł”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 31.10-8.11.2012 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. II pkt 7

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej

za przyjęciem protokołu głosowało – 10 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1 (M.Wdowiak)

Ad. II pkt 8 – Odpowiedzi na interpelacje radnych

- Pan Burmistrz – odnośnie ilości uczniów przypadającej na jednego nauczyciela w poszczególnych szkołach (Szkoła Podstawowa w Hłowej i w Szczepanowie, Gimnazjum w Hłowej) poinformował, że prześlemy informację na temat tych ilości w formie pisemnej,
- odnośnie pisma od mieszkańca ul. Blacharskiej, który do dnia dzisiejszego nie uzyskał odpowiedzi poinformował, że dokona sprawdzenia akt sprawy i odpowiedź również zostanie przesłana w formie pisemnej,
 - odnośnie środków na zakup nowych ławek na Plac Wolności, a miały być stare – po przetargu na Plac Wolności pozostały środki jako oszczędności i zakup ten będzie wydatkiem niekwalifikowanym. Dobrze się stało, że na tak odnowionym Placu stanęły nowe ławki, a zgodnie z państwem zresztą wnioskami stare ławki zostały ustawione m.in. na placu przy kościele oraz w innych miejscach (na wniosek starszych osób), gdzie często przechodzą starsi, przy przystankach autobusowych dla oczekujących na komunikację. Ławki te upiękшыły te miejsca i zastąpiły jeszcze starsze ławki, poprawiła się więc estetyka miasta,
 - odnośnie oświetlenia ciągu komunikacyjnego ulicy Poniatowskiego do Żakowa – poinformował, że w tej sprawie występowano do Starostwa, nikt nie neguje, że faktycznie tam przydałoby się oświetlenie po modernizacji. Powiat stwierdził, że to nie jest jego zadanie. Środki można wyłożyć z Gminy, ale trzeba je znaleźć. W budżecie tegorocznym takich środków nie widać,
 - odnośnie ostateczności uchylonej decyzji – ta decyzja nie jest ostateczna, ona może być zaskarżona przez Powiat do Sądu Administracyjnego. Jednak czytając uzasadnienie należy stwierdzić, że organ II stopnia (w tym przypadku dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu) nie pozostawił „suchej nitki” na tej decyzji Starostwa, ponieważ była ona popisem nieznamości prawa, albo złej jego interpretacji. W związku z tym nie sędzę, żeby Starostwo się odwołało. Organ ten wskazał wręcz drogę postępowania w takich przypadkach i jak należy postępować w takich sprawach. Jeśli Starostwo przyjmie to do wiadomości, że prawo trzeba przestrzegać, to zgodnie z wskazaniem, które są w uzasadnieniu cofnięcia tej decyzji Starosty wynika, że Starostwo powinno samodzielnie podejmować działania bez wniosków osób zainteresowanych. Informowałem, że trzeba wysłać wniosek do Starostwa, z tego wynika, że bez wniosku. Powinna być ciągła kontrola wszystkich rowów i do każdego rowu powinny być wydawane decyzje, jeżeli są zaniedbania związane z jego utrzymaniem. Organ II stopnia również podkreślił fakt, że samo posiadanie rowu nie świadczy o tym, że ten kto posiada musi go czyścić np. Gmina jest właścicielem działki, na której jest rów, ale to nie znaczy, że ona ma go utrzymywać. Prawo wodne wyraźnie mówi, że proporcjonalnie do otrzymywanych korzyści mają obowiązek utrzymywać rów wszyscy właściciele, którzy otrzymują korzyści. Nie jest to oceniane subiektywnie, ale wynika to z przepisów, na których Starostwo musi się oprzeć, aby te korzyści określić. W takich sytuacjach Starostwo wysyłało do nas zapytanie, żądanie, abyśmy wskazali obszary konkurencyjne takich rowów i właścicieli działek do wydania decyzji. W tym przypadku organ nadzoru wskazał, że całe postępowanie (co jest zgodne z naszym odwołaniem) należy do Starostwa, to ono ma określić od A do Z kto i ile ma zapłacić proporcjonalnie do korzyści jakie osiąga. Wskazał również źródło, gdzie taką dokumentację można uzyskać – w Zarządzie Dróg Wodnych i Melioracji w Zielonej Górze, w ich archiwum powinien być każdy rów wybudowany na naszym terenie w ewidencji i obszary konkurencyjne też tam powinny być określone. Starostwo tam powinno się zwrócić do Wojewódzkiego Zarządu Dróg Wodnych i Melioracji o określenie tych rzeczy, które są niezbędne do wydania decyzji. Uważam, że to rozstrzygnięcie i uzasadnienie organu odwoławczego, który cofnął decyzję Starosty jest na tyle jasne, klarowne i zgodne z przepisami (na które zresztą powoływaliśmy się), że Starostwo ma już wskazaną drogę i nie powinno już być więcej problemów w tej sprawie. Podsumowując: za stan rowów melioracji szczegółowej i za ich utrzymanie odpowiada Starosta w sensie wydawania decyzji dla właścicieli, którzy są zobowiązani do ich utrzymywania. Natomiast do ich utrzymywania nie jest zobowiązana przepisami Gmina chyba, że jest też tym właścicielem, który odnosi korzyści z istnienia rowu melioracyjnego. Jak do tego podejdzie Starosta tego nie wiemy, bo dopiero wczoraj uzyskaliśmy tą decyzję organu odwoławczego.

Pani Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu

Odnosnie naprawy nawierzchni na boisku „Orlik” poinformowała, że w miesiącu czerwcu br. odbył się przegląd gwarancyjny na kompleksie „Orlik” w Iłowej, brał w nim udział inspektor nadzoru, byli też przedstawiciele inwestora, nie było głównego wykonawcy, bo ta firma już nie istnieje. Wynik tego przeglądu wskazał usterki i inspektor nadzoru zaproponował, żeby w ramach prac na Placu Wolności firma wykonująca tam prace wyrównała nierówność na boisku do gry w piłkę nożną. Tak też się stało, nierówność została zlikwidowana bezkosztowo. Mamy świadomość, że w jednym miejscu ta nawierzchnia nie przylega i z tego względu rozmawiałam z firmą, która prowadzi regularne prace konserwatorskie na „Orliku”. Jest pilna potrzeba dosypania granulatu, ponieważ użytkujemy „Orlik” już drugi rok. Jeśli granulatu uzupełnimy (planujemy w przyszłym roku) to prawdopodobnie ta drobna usterka również zniknie. Pozostałe drobne rzeczy, które wynikały z protokołu przeglądu gwarancyjnego, to były prace, które już pracownik zatrudniony na „Orliku” można powiedzieć w 99% wykonał.

Pan Jerzy Rodak – przy jakich temperaturach już nie można wchodzić na nawierzchnię.

Pani Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu

Na tą chwilę nie odpowiem, o ile sobie przypominam to -10 stopni.

Ad. II pkt 9

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Józef Brzezicki - Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 28 stron, ponumerowanych od 1 do 28.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 14⁰⁰ do godz. 18⁰⁰.

Protokołowała:

Maria Sokołowska