



Gorzów Wlkp., 27 maja 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**

WZŚ.4221.93.2021.AN

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 77 ust. 3, 4 w zw. z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) – dalej ustawa oos oraz art. 106 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735), w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanego dla przedsięwzięcia polegającego na:

**budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 15 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach nr 269/2, 286/1, 287/1, 251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa,**

którego inwestorem jest Amalfi Invest Sp. z o.o.  
ul. Akacjowa 4 lok. 107, 62-002 Suchy Las,

- na wniosek Burmistrza Iłowej z dnia 27 kwietnia 2021 r. znak: OŚPI.6220.11.2019 (data wpływu: 30 kwietnia 2021 r.),
- w oparciu o przedłożony przy ww. wniosku Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opracowany przez PROFeco Analizy Środowiskowe Marta Kaczmarek, w kwietniu 2021 r.,

**uzgadniam realizację ww. przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora i określam następujące warunki:**

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:  
Przedsięwzięcie polega na budowie instalacji paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną służącej do wytwarzania energii elektrycznej z energii słonecznej o mocy do 15 MWp włącznie. Dopuszcza się etapowy sposób realizacji przedsięwzięcia w ramach dostępnej mocy przyłączeniowej. Elektrownia zajmie do 20 ha powierzchni w trzech działkach o łącznej powierzchni ok. 30,4 ha. Działki elektrowni oznaczone są nr 269/2, 286/1, 287/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa. Działkę drogi nr 251/1 obejmą prace instalacji linii elektroenergetycznej przyłącza elektrowni do istniejącej sieci. Będzie to również droga dojazdu do elektrowni.
2. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
  - 2.1. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace związane z realizacją farmy fotowoltaicznej prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00 – 22.00).
  - 2.2. Koszenie pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej w drugiej połowie sierpnia, każdego roku.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:
  - 3.1. Zainstalować do 50 000 sztuk paneli o mocy od 300 Wp do 1200 Wp każdy, o łącznej mocy do 15 MW, o całkowitej wysokości konstrukcji do 4 m.
  - 3.2. Posadowić do 15 stacji transformatorowych typu kontenerowego, w przypadku zastosowania transformatorów olejowych stację wyposażyc w szczelne misy olejowe mogące pomieścić 100% oleju transformatorowego na wypadek ewentualnego wycieku.
  - 3.3. Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum dwudziestu centymetrów, nad gruntem.
4. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:
  - 4.1. oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę;
  - 4.2. postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

### UZASADNIENIE

Burmistrz Iłowej wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z wnioskiem z dnia 27 kwietnia 2021 r. znak: OŚPI.6220.11.2019, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 15 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach nr 269/2, 286/1, 287/1, 251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa, którego inwestorem jest Amalfi Invest Sp. z o.o. , ul. Akacjowa 4 lok. 107, 62-002 Suchy Las, przedkładając:

- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opracowany przez PROFeco Analizy Środowiskowe Marta Kaczmarek, w kwietniu 2021 r.,
- pismo pełnomocnika inwestora z dnia 14 kwietnia 2021 o zmniejszeniu skali i zmianie nazwy przedsięwzięcia z „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 23 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianej do realizacji na działkach nr 269/2, 286/1, 287/1, 251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa” na „budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 15 MWp włącznie wraz z niezbędną infrastrukturą przewidzianej do realizacji na działkach nr 269/2, 286/1, 287/1, 251/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa”.

Kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycji została przekazana przez Burmistrza Iłowej przy wniosku z dnia 2 października 2019 r. znak: OŚPI.6220.11.2019, o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny.

Dokumenty złożone wraz z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia spełniają wymagania, o których mowa w art. 77 ust. 2 ustawy ooś.

Informacja o raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zamieszczona została pod nr 494/2021 w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym, w myśl art. 22 ustawy o ooś.

Na podstawie ww. raportu o oddziaływaniu na środowisko ustalono, co następuje:

Przedsięwzięcie polega na budowie instalacji paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną służącej do wytwarzania energii elektrycznej z energii słonecznej o mocy do 15 MWp włącznie. Dopuszcza się etapowy sposób realizacji przedsięwzięcia w ramach dostępnej mocy przyłączeniowej. Elektrownia zajmie do 20 ha powierzchni w trzech działkach o łącznej powierzchni ok. 30,4 ha. Działki elektrowni oznaczone są nr 269/2, 286/1, 287/1 obręb Jankowa Żagańska, gmina Iłowa. Działkę drogi nr 251/1 obejmą prace instalacji linii elektroenergetycznej przyłącza elektrowni do istniejącej sieci.

Będzie to również droga dojazdu do elektrowni. W ramach niniejszej inwestycji planuje się:

- moduły fotowoltaiczne w ilości do 50 000 sztuk o łącznej mocy nominalnej do 15 MWp łącznie, o jednostkowej mocy w przedziale od 300 Wp do 1200 Wp,
- system wolnostojących konstrukcji wsporczych (tzw. stoły fotowoltaiczne) nachylonych w kierunku południowym lub innym optymalnym,
- falowniki w ilości do 450 szt. (w przypadku falowników rozproszonych), do 15 szt. (w przypadku falowników centralnych),
- kontenerowe stacje transformatorowe nn/SN w ilości do 15 sztuk, przy każdej stacji do 2 miejsc postojowych,
- string-boxy,
- zjazdy, komunikacja wewnątrz farmy oraz plac manewrowy,
- system monitoringu (bariera IR, czujniki ruchu, kamery),
- wewnętrzna trasa linii kablowej,
- ogrodzenie inwestycji.

Teren, na którym planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia wskazano w pkt 1 niniejszego postanowienia.

Przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko informacje o planowanym przedsięwzięciu są wystarczające do oceny oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na środowisko i pozwalają zdefiniować warunki realizacji i eksploatacji, zapewniające ochronę wszystkich komponentów środowiska – pkt 2 niniejszego postanowienia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś – pkt 3.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z §3 ust. 1 pkt 52 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 71) w zw. z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839) oraz w myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś, jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia został stwierdzony w postanowieniu Burmistrza Iłowej z dnia 19 listopada 2019 r. znak: OŚPI.6220.11.2019.

W myśl art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem tej decyzji, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

W działkach, w których ma powstać elektrownia znajdują się, zgodnie z informacją zawartą w raporcie oddziaływania na środowisko, grunty orne, użytki zielone, zadrzewienie, las oraz nieużytki. Przez działki przebiegają napowietrzne linie elektroenergetyczne. W bezpośrednim sąsiedztwie działek przedsięwzięcia znajdują się: nasypy wałów linii kolejowej, drogi gruntowe, tereny lasów z dawnymi wyrobiskami oraz grunty rolne. W bliskości położony jest teren przemysłowy bazy paliw oraz rozproszona zabudowa mieszkaniowa i gospodarcza wsi Jankowa Żagańska. Elektrownia ma powstać w terenie otwartym gruntów ornym, bez potrzeby wycinki drzew i krzewów.

Planowane przedsięwzięcie będzie służyć do przetwarzania energii słonecznej w energię elektryczną o łącznej mocy elektrowni do 15MW.

Od strony wschodniej terenu inwestycji - granicy działki nr 269/2, w odległości ok. 60 m, na działce nr 330/4, zlokalizowana jest najbliższa zabudowa mieszkaniowa

jednorodzinna, z tym że zabudowa ta od terenu przeznaczonego pod montaż instalacji fotowoltaicznej znajduje się w odległości ok. 300 m. W buforze 100 m liczonym od granic obszaru przeznaczonego pod projektowaną inwestycją brak jest terenów z zabudową mieszkaniową. Najbliżej zlokalizowany tego typu budynek znajduje się od strony północnej na działce nr 208 w odległości ok. 130 m.

Etap realizacji będzie związany z szeregiem oddziaływań. Ze względu na skalę przedsięwzięcia oddziaływania mogą być rozłożone w czasie, co wynikać będzie z montażu poszczególnych paneli fotowoltaicznych i infrastruktury towarzyszącej. Roboty budowlane prowadzone będą z użyciem ciężkiego sprzętu. Będzie to źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu. Prace prowadzone będą na terenach użytkowanych rolniczo. Będą to jednocześnie emisje o charakterze niezorganizowanym. Pewne uciążliwości może stwarzać transport i montaż elementów farmy, dlatego w pkt 2.1. niniejszego uzgodnienia określono warunek prowadzenia prac wyłącznie w porze dziennej. Budowa infrastruktury towarzyszącej wymagać będzie wykonania wykopów, w których ułożone będą linie elektroenergetyczne. Kable elektroenergetyczne poprowadzone zostaną w ziemi. Po usytuowaniu okablowania, wykopy zostaną zasypane. Nastąpi czasowe przekształcenie powierzchni terenu. Ziemia pochodząca z wykopów rozplantowana będzie na terenie inwestycji bądź zagospodarowana zgodnie z przepisami odrębnymi. Realizacja przedsięwzięcia spowoduje wytwarzanie odpadów. Będą to przede wszystkim odpady „budowlane” z grupy 17 oraz opakowania z grupy 15 wskazane w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10). Odpady te (poza glebą i ziemią) będą magazynowane w kontenerach lub pojemnikach do czasu ich przekazania innym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Oddziaływania na etapie realizacji, będą miały charakter okresowy i ustaną po zakończeniu robót budowlanych. Ponadto, natężenie oddziaływań będzie skoncentrowane w rejonie prowadzenia budowy.

Etap użytkowania nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami w zakresie środowiska wodno-gruntowego czy emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Panele będą chłodzone w wyniku naturalnego przepływu powietrza, bez użycia wentylatorów. Stałym i potencjalnym źródłem hałasu w czasie fazy eksploatacyjnej na terenie farmy fotowoltaicznej, będzie praca stacji transformatorowej oraz zainstalowanych w niej wentylatorów, a także praca falowników (moc akustyczna 60-70 dB.). Dopuszczalny poziom hałasu w środowisku na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy. Zabudowa ta zlokalizowana jest w odległości ok. 130 m od terenu przedsięwzięcia. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzono analizę akustyczną. Wykazano w niej, że planowana farma fotowoltaiczna nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Powyższe stwierdzenie odnosi się zarówno do przypadku, w którym zastosowane zostaną falowniki centralne, jak i rozproszone.

Emisja pola magnetycznego i elektrycznego od planowanej instalacji będzie znikoma. Kable energetyczne ułożone zostaną w ziemi, co także zminimalizuje ewentualne występowanie pola elektromagnetycznego.

Inwestycja może być źródłem powstawania odpadów. Odpady niebezpieczne mogą powstać jedynie wyjątkowo i w niewielkiej ilości w trakcie prac serwisowych instalacji. Będą one zagospodarowane przez podmiot prowadzący te prace.

Na etapie użytkowania przedsięwzięcia nie będzie węzła sanitarnego, ponieważ nie planuje się stałego pobytu pracowników na terenie farmy. Panele fotowoltaiczne działają bezobsługowo i przeważnie nie wymagają mycia. W przypadku konieczności czyszczenia paneli, mycie prowadzone będzie z wykorzystaniem czystej wody lub z użyciem środków biodegradowalnych przy trudnych zabrudzeniach. Wody opadowe i roztopowe będą swobodnie w sposób niezorganizowany infiltrowały do gruntu. W przypadku zastosowania

transformatora olejowego, zostanie on zaopatrzony w szczelną misę olejową na wypadek ewentualnego wycieku.

W ramach niniejszego uzgodnienia w punkcie 3.1. ustalono graniczne parametry dotyczące wyposażenia planowanej farmy fotowoltaicznej. Warunek pkt 3.2. ma za zadanie ochronę środowiska gruntowo-wodnego.

Zakończenie inwestycji planowane jest za ok. 30 lat. Demontaż przedsięwzięcia będzie prowadzony przy użyciu najlepszych dostępnych w tym czasie technologii, a teren zostanie zrehabilitowany i pozostawiony w stanie nie gorszym niż przez rozpoczęciem inwestycji, wpływ na środowisko nie będzie większy niż podczas etapu budowy.

Inwestycja, ze względu na zakres (moc do 15 MW) i lokalną skalę oddziaływania, nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi inwestycjami.

Farma fotowoltaiczna związana jest z wykorzystaniem zasobów naturalnych – energii słonecznej. Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.), nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 w/cyt. ustawy. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Wg Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, inwestycja zlokalizowana jest na terenie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 77 o kodzie GW600077 oraz na terenie jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Łubianka o kodzie RW60001816889. Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód.

Niemal wszystkie elementy infrastruktury technicznej, planowanej elektrowni fotowoltaicznej, są prefabrykowane i znormalizowane. Będą one przywiezione na miejsce inwestycji i zainstalowane za pomocą maszyn, powszechnie stosowanych i znormalizowanych środowiskowo, oraz dzięki pracy ludzkiej. Bezpośredni dojazd do miejsca inwestycji będzie się odbywał po istniejących drogach w tym po publicznej, utwardzonej drodze działki nr 251/1.

Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane:

- poza formami ochrony przyrody;
- poza znanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, nad którymi sprawuje nadzór Regionalny Dyrektor Ochrony Środowisk w Gorzowie Wielkopolskim;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowisk w Gorzowie Wielkopolskim;
- poza projektowanymi granicami i obszarami lądowych korytarzy ekologicznych, której sieć jest obecnie aktualizowana, weryfikowana i ustalana w oparciu o dane których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- w odległości około 0,5 km od granicy obszaru chronionego krajobrazu „Las Żarski” i obszaru Natura 2000 Las Żarski PLH080070;
- poza wrażliwymi na antropopresję: obszarami wodno-błotnymi, lasami starodrzewu, obszarami przyjeziornymi i dolinami rzecznyymi;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt np. zbiornikami wodnymi płazów,

- budowlami stanowiącymi zimowiskami nietoperzy;
- poza terenem dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- w gruntach rolnych, ornych, o klasach użytków rolnych RIVa, RV i RVI, poza miejscami zadrzewienia, użytków zielonych i nieużytków;
- w terenie, gdzie różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności;
- w sąsiedztwie gruntów rolnych, oferujących podobne warunki siedliskowe agrocenoz miejsca przedsięwzięcia, gdzie praktykowana jest uprawa rolna o krótkich cyklach uprawy;
- w bliskości gruntów leśnych z uprawami leśnymi, gdzie hylocenozy kształtowane są w długich cyklach uprawy;
- w sąsiedztwie dróg oraz nasypów linii kolejowych, gdzie dominują zbiorowiska roślinne siedlisk przydroży,
- w bliskości ternu przemysłowego bazy paliw oraz rozproszonej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej wsi Jankowa Żagańska.

W związku z powyższym niezbędnymi i podstawowymi zagadnieniami poddanymi ocenie było:

- ustalenie zgodności przedsięwzięcia z prawem ochrony przyrody poziomu ustawy o ochronie przyrody oraz aktów wykonawczych tej ustawy;
- wpływ budowy i eksploatacji na zasoby, twory i składniki przyrody;
- ustalenie oddziaływań, skali i skutków oddziaływań przedsięwzięcia na zidentyfikowane elementy biotyczne i abiotyczne w terenie przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływań, obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania, dotyczące fazy przygotowania do eksploatacji, eksploatacji przedsięwzięcia, wreszcie jego likwidacji i renaturyzacji terenu;
- analiza skumulowanego efektu oddziaływań na zasoby, twory i składniki przyrody, związanego z obecnym zagospodarowaniem tych elementów w sąsiedztwie inwestycji;
- analiza skumulowanego efektu oddziaływań, na zasoby, twory i składniki przyrody, związanego z innymi przedsięwzięciami w miejscu i w regionie;
- prognoza skutków oddziaływania przedsięwzięcia dla podmiotów gospodarujących zasobami przyrodniczymi w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia;
- analiza potencjału i przyczyn możliwych konfliktów społecznych, związanych ze stanem zasobów, tworów i składników przyrody i ich zmianą w wyniku budowy i eksploatacji przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie jest położone poza wielkopowierzchniowymi formami ochrony przyrody jak np. parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000. W granicy inwestycji nie ma użytków ekologicznych, pomników przyrody, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Stan przyrody miejsc przedsięwzięcia i jego najbliższego otoczenia nie wymagał wyznaczenia powierzchniowych lub punktowych form ochrony przyrody, których cele i reżim ochrony przyrody określałyby ustawa o ochronie przyrody oraz adekwatne przepisy wykonawcze. W tym zakresie inwestycja nie jest sprzeczna z prawem ochrony przyrody.

Przedsięwzięcie jest oddalone o ok. 0,5 km od granicy obszaru chronionego krajobrazu „Las Żarski” i obszaru Natura 2000 Las Żarski PLH080070. Obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych

ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia nie będzie miało wpływu na cel tej formy ochrony przyrody. Czynna ochrona tutejszych ekosystemów dąży do zachowania krajobrazu kompleksu leśnego Wzniesień Żarskich. Planowana inwestycja nie stoi w sprzeczności z tym założeniem.

Miejsce przedsięwzięcia znajduje się poza obszarami Natura 2000, z których najbliższy to wymieniony Las Żarski PLH080070. Przedmioty ochrony tego obszaru Natura 2000 skupiają się wokół leśnych siedlisk przyrodniczych. Planowane przedsięwzięcie nie wymaga, ani nie spowoduje: fragmentacji siedlisk chronionych oraz nie zmieni ich powierzchni; zmiany kluczowych procesów i związków kształtujących strukturę obszaru; przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków; zakłócenia relacji ekosystemowych; intensyfikacji zagrożeń dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk; trwałej bariery migracji; zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.

Teren przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną ostoją przyrody, powiązaną ekosystemowo, w sposób kluczowy, z przedmiotami ochrony Las Żarski PLH080070 i innych obszarów Natura 2000. Zgromadzony materiał dokumentacji dla planów zadań ochronnych różnych obszarów Natura 2000 w województwie lubuskim nie wykazał szczególnych relacji przedmiotów ochrony z działkami inwestycji lub sposobem ich zagospodarowania. Zmiana zagospodarowania, polegająca na zaniechaniu tradycyjnej polnej uprawy, a wprowadzająca zespół instalacji fotowoltaicznych oraz całoroczne utrzymywanie niskiej roślinności zielnej, okresowo koszonej, nie zmieni obecnych relacji z siedliskami przyrodniczymi podlegającymi ochronie i chronionymi gatunkami obszarów Natura 2000.

W miejscu przedsięwzięcia, na obecnym etapie sprawy, nie wykazano obecności siedlisk bądź sposobu użytkowania, które współtworzyłyby taki rodzaj układów ekologicznych, z chronionymi siedliskami i gatunkami obszarów Natura 2000, których zmiana i przekształcenie mogłoby przyczynić się do zmiany kluczowych procesów, struktur, powiązań i relacji ekosystemowych tego obszaru ochrony przyrody.

Nie wykazano niezgodności z celem form ochrony przyrody oraz reżimem ochrony, które wytyczają zasady gospodarowania. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, które znajduje się pośród listy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na obszary ochrony przyrody i ochronę przyrody, która w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. W trakcie budowy i eksploatacji żaden z zasobów, tworów i składników przyrody miejsca przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa nie zostanie bezpowrotnie utracony i nadal możliwe będzie ich zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie.

Miejsce inwestycji, w położeniu otwartych użytków rolnych, przy drogach, nasypach kolejowych, rozproszonej zabudowie oraz w sąsiedztwie terenu przemysłowego ma lokalne znaczenie korytarzowe. Nie ma tu struktur krajobrazowych kierujących migrację, jak np. czyżni, alei, zagłębień śródpolnych z oczkami wodnymi, rzek i dolin, rynien glacialnych z jeziorami. Potwierdzeniem tego jest fakt położenia inwestycji poza projektowanymi granicami i obszarami lądowych korytarzy ekologicznych, który sieć jest obecnie aktualizowana, weryfikowana i ustalana w oparciu o dane których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Zmiana użytkowania, w tym budowa ogrodzenia, którego posadowienie jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, nie upośledzi całkowicie opisanej funkcji korytarzowej ekosystemu uprawnego pola. Budowa, a przede wszystkim eksploatacja będą stanowiły długotrwałą przeszkodę migracji o skali lokalnej dla dużych zwierząt. Nie spowoduje ona nieprzekraczalnej bariery na szlaku migracji, uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku.

Miejsce przedsięwzięcia to grunt rolny, orny, w którym kultura uprawy zachowała teren otwarty. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki gruntów rolnych, zadrzewienia i las, drogi i nasypy wałów linii kolejowej. Zmiana sposobu użytkowania gruntów działki inwestycji, będzie polegała na wprowadzeniu do obecnej mozaiki krajobrazu otwartego i lasu infrastruktury o charakterze przemysłowym. Formalnie będą to nadal grunty rolne, o niemal 100% powierzchni czynnej, o niskiej roślinności zielnej, wymagającej koszenia oraz ogrodzenia. Planowana zmiana zagospodarowania, z perspektywy obecnego znaczenia agrocenozy dla miejscowej fauny i flory, nie będzie istotna. Nie dojdzie do likwidacji agrocenozy bądź wielkopowierzchniowej monotypizacji uprawy.

Miejsce przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Wartość przyrodnicza terenu jest typowa dla użytkowanej agrocenozy, której różnorodność biotyczna i zależności ekosystemowe ograniczone zostały do zbiorowisk segetalnych upraw rolnych, a te są zależne od intensywności i sezonowości tych upraw. W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Przyroda i powiązania ekosystemowe miejsca przedsięwzięcia zostały tu ograniczone do siedlisk segetalnych trwałej agrocenozy, których charakter jest uzależniony od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród otoczenia pól i lasu, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna, nie stanowi unikatów i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono, by teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę.

Biotop agrocenoz nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Wprost przeciwnie, są to układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynej niszy życiowej. Nie sygnalizowano obecności ostoi gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy.

W takim biotopie to użytkowanie decyduje, w przewadze, o możliwości występowania zwierząt w tym np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zwykle jest to kilka gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np. lis, sarna, zając, drobne gryzonie polne, rzadziej jeleni i dzik. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla nietoperzy, np. schronień dziennych, hibernaculi i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter lęgowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk lęgowych dla gatunków wodnych, wodnoblotnych, zaroślowych i leśnych, a ograniczając go do występowania zaledwie kilku pospolitych i licznych w kraju gatunków, zdolnych wyprowadzać lęgi w otwartej przestrzeni pola. Rodzaj uprawy i zabiegu polowego może wywoływać korzystne warunki dla żerowania i postoju: bociana, żurawia, gęsi, szpaków, ptaków siewkowych itd. Przestrzeń miejsca inwestycji może być, także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu np. ptaków szponiastych i krukowatych, lub



gatunków pobliskiego ekotonu pola i lasu.

Jak wspomniano w obszarze inwestycji nie ma struktur kierujących migrację, np. rowów melioracyjnych, czyżni, alei i szpalerów drzew. Nie ma także mikrorzeźby zagłębień rynnowych i śródpolnych oczek wodnych. Zmiana użytkowania, w tym budowa ogrodzenia, którego posadowienie jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, zmieni uwarunkowania funkcji korytarzowej wyłącznie ekosystemu agrocenoz. Elektrownia będzie przeszkodą w obrębie pól, lecz nie barierą. Budowa, a przede wszystkim eksploatacja będą stanowiły trwałą przeszkodę migracji o skali lokalnej dla zwierząt. Nie spowoduje ona nieprzekraczalnej bariery na szlaku wędrówek, uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku.

Skutecznym sposobem minimalizowania oddziaływania barierowego, którego przyczyną jest długie ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej, jest zastosowanie płotów ażurowych, np. z siatki o dużych oczkach, i pozostawienie szczeliny pomiędzy gruntem a podstawą siatki. Taki montaż jest wystarczający dla małych ssaków, w tym lisa i zająca. Wnioskodawca zaproponował takie rozwiązanie, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. uznał tę propozycję za uzasadnioną i sformułował warunek pkt 3.3. niniejszego uzgodnienia o treści:

- ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum dwudziestu centymetrów. nad gruntem.

Specyficzne użytkowanie powierzchni pod panelami utrwali siedliska dla gadów, np. jaszczurki zwinki lub padalca, których występowanie ograniczały zabiegi uprawy gleby, jak np. orka, bronowanie, włókovanie. Tren zostanie zaadoptowany przez drobne gryzonie. Zabudowa utrudni, a możliwe, że całkowicie ograniczy przestrzeń spoczynku dla dużych, migrujących ptaków, które na długodystansowych wędrówkach gromadzą się w grupy. Dla ptaków małych np. szpaków nie będzie to uciążliwość, a koszona lub niewykoszona ruń roślin zielnych będzie wzbogacać obszar żerowania i diety.

W związku z sygnalizowaną w raporcie potrzebą utrzymywania niskiej roślinności pod i między panelami, a w związku z tym wzbogaceniem bioróżnorodności, wnioskodawca zaproponował warunek dla zabiegu koszenia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. uznał, że korzystnym będzie by zabieg koszenia, w porolniczym nieużytku o postaci łąki, odbywał się co najmniej raz roku najwcześniej w drugiej połowie sierpnia, każdego roku. Ten warunek, określony w pkt 2.2. uzgodnienia, okresu zabiegu ma sprzyjać ptakom, gadom, owadom i roślinom na wzór programu rolno-środowiskowo-klimatycznego, którego celem jest minimalizowanie negatywnych skutków i maksymalizowanie pozytywnych efektów działalności rolniczej:

- koszenie pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej w drugiej połowie sierpnia, każdego roku.

Wskazana lokalizacja stanowisk paneli fotowoltaicznych nie wymaga wielkopowierzchniowej wycinki drzew i krzewów.

Nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich. Mając na uwadze ochronę gatunkową ptaków, z których większość podlega ochronie gatunkowej, wnioskodawca zaproponował, by *prace montażowe i budowlane wykonywać poza okresem lęgowym ptaków (wrzesień-luty), aby uniknąć negatywnego wpływu na gatunki mogące potencjalnie wyprowadzić lęgi na działkach inwestycyjnych lub w przypadku konieczności realizacji inwestycji w okresie lęgowym ptaków poprzedzić prace wizją ornitologa, który wykluczy obecność czynnych gniazd ptasich.* Regionalny Dyrektor Ochrony

Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uznał, że nie są to uwarunkowania obligatoryjne, mogące wynikać z wagi siedliskowej i ornitofauny miejsca inwestycji oraz obecnego etapu postępowania administracyjnego. Grunt jest rolny i orny, a jego stan, poprzedzający inwestycję, będzie zależny od ostatniego zabiegu agrotechnicznego, którego obecne uwarunkowania i możliwości przeprowadzenia nie są podporządkowane ochronie gatunkowej.

Rozpatrywano domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych, np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. W chwili obecnej zakłada się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak potwierdzający materiał dowodowy jest znikomy, dlatego też skutki oddziaływań, np. kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji pozostają w sferze przypuszczeń. Mimo obecnych instalacji solarnych w województwie lubuskim, w tym największej instalacji w Polsce, nie zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego lądowania ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego, są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturowanym, antyrefleksyjnym szkłem.

Problematykę zanieczyszczeń wizualnych można także odnieść do kilkudziesięcioletniego doświadczenia wielkopowierzchniowych szklarni ogrodniczych, a ostatnio także upraw rolniczych realizowanych pod osłoną szkła lub folii. I w tym względzie doświadczenie skutków domniemanego oddziaływania, w postaci kalectwa i śmiertelność wędrujących ptaków środowisk wodnych i wodno-błotnych należy do sfery domniemań, a nie udokumentowanych, przez instytucje ochrony przyrody, faktów. Dodatkowym aspektem zmniejszającym domniemany efekt olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody są przerwy pomiędzy szeregami paneli, szerokości od 3 m do 5 m, których wielkopowierzchniowe szklarnie ogrodnicze nie posiadają, a więc teoretycznie to one powinny wabić ptaki fałszywym lustrem wody. Doświadczenia negatywnych oddziaływań na ptaki, dla domniemanego efektu fałszywego lustra wody, nie dostarczają elektrownie fotowoltaiczne zainstalowane na wodzie, które zrealizowano Wielkiej Brytanii, Francji i Holandii, a są coraz bardziej powszechne w Japonii i w Chinach.

Przyjęte rozwiązanie przesyłania pozyskanej energii elektrycznej, w postaci podziemnej instalacji przewodów elektrycznych w miejscu inwestycji, nie przyczynią się do pomnożenia naziemnej struktury elektroenergetycznej, będącej jedną z przyczyn antropogenicznej śmiertelności ptaków.

Niekiedy uwarunkowania, z zakresu oddziaływania na ptaki, ustalane w postępowaniach ocenowych dla instalacji paneli słonecznych wynikają z domniemania o utracie siedlisk dla ptaków lub pielęgnacji terenu pod panelami. W obydwu przypadkach odniesieniem jest obecny potencjał siedliskowy agrocenozy dla ptaków, który jest całkowicie uzależniony od zmienności upraw i cykliczności zabiegów rolnych oraz od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Ta losowość skutkuje przygodnym i zmiennym składem ornitofauny, a sama produkcja rolna i jej zabiegi nie są uwarunkowane tym składem. W odniesieniu do tego, elektrownie fotowoltaiczne stabilizują, na planowanych kilkadziesiąt lat eksploatacji, typ użytkowania okrywy roślinnej podłoża, a sam pielęgnacji zabieg jest tożsamy tradycyjnej uprawie - koszeniu.

W przypadku farm fotowoltaicznych, w sytuacjach przekształcania jedynych bądź ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łowisk, żerowisk i lęgówisk. W przypadku działki inwestycji i jej sąsiedztwa nie ma takiego problemu ponieważ w bliskości znajdują się grunty krajobrazów rolnych i tradycyjnego ich użytkowania.

Ogrodzenie farm fotowoltaicznych i zabieg koszenia mogą sprawić efekt wabiący dla

ptaków, w tym niektórych szponiastych, polujących na drobne zwierzęta np. na gryzonie. Podobne zjawisko jest obserwowane w o wiele mniej atrakcyjnym sąsiedztwie terenów zieleni i opłotowania dróg szybkiego ruchu.

Główne zagrożenia dla ptaków krajobrazu rolniczego wynikają z następujących przyczyn:

- zwiększanie dawek środków ochrony roślin uprawnych oraz dawek nawozów, co ma skutkować redukcją bazy pokarmowej;
- komasacja pól, mająca skutkować zwiększeniem wielkości pojedynczej działki uprawy i monokultury uprawy oraz brakiem miedz i siedlisk marginalnych;
- intensyfikacja zabiegów agrotechnicznych, co ma skutkować ograniczeniem dostępnością siedlisk, płoszeniem, kalectwem i śmiertelnością.

Planowane przedsięwzięcie, w każdym wymienionym przypadku zagrożenia, nie tylko nie jest źródłem tego zagrożenia, ale wprost przeciwnie ogranicza je:

- nie wymaga uprawy, a więc stosownych środków ochrony i nawożenia;
- nie upraszcza siedlisk, a wzbogaca je i stabilizuje;
- nie wymaga zabiegów agrotechnicznych, a redukuje zabiegi pielęgnacyjne do utrzymania niskiej okrywy roślinnej.

Dotychczasowe doświadczenie funkcjonowania elektrowni fotowoltaicznych wskazuje, że mogą one stanowić atrakcyjne tereny łąkowe i żerowiskowe dla niektórych gatunków, których populacja ulega zmianie np. dla skowronka polnego lub szeregu rodziny ziarnojadów.

Logistyka przedsięwzięcia, w trakcie budowy i eksploatacji, będzie się odbywała w sieci istniejącej infrastruktury komunikacyjnej i przesyłowej, nie wymaga zatem budowy, która mogłaby mieć wpływ na stan przyrody i jej ochrony. Intensyfikacja ruchu i przesyłania energii elektrycznej będzie miała ten wpływ znikomy.

Planowane przedsięwzięcie wpisuje się w realizację zobowiązania, przyjętego przez rząd Polski, zwiększenia udziału tzw. energii odnawialnej w produkcji i konsumpcji energii elektrycznej. Celem tej polityki jest zmniejszenie emisji dwutlenku węgla, wskazanego jako istotny czynnik zmian klimatu. W związku z tym analiza oddziaływania przedsięwzięcia na klimat musi osiągać, bez względu na faktyczne oddziaływanie, wynik wpływu pozytywnego. Podążając logiką wywodzącą się z tego celu oraz przyjętego sposobu realizacji, a wywodząc z szeregu domniemań o negatywnym wpływie zmian klimatycznych na poszczególne grupy i gatunki świata przyrody ożywionej, należy również przyjąć, że pozytywny wpływ na klimat będzie skutkował pozytywnym wpływem na reprezentację tego świata. Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przerzutu wód, co mogło by się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych.

Skala zmiany pejzażu i relacji widokowych nie będzie znacząca. Działki przedsięwzięcia są położone w sąsiedztwie dużych kurtyn krajobrazowych ściany lasu oraz wałów linii kolejowej. Większość terenu tych działek jest nachylona ku wschodowi, a więc nasypowi linii kolejowej. Różnice wysokości względnej działek są nieduże i sięgają około 3 m, ale na długich profilach. Północna część działki nr 269/2 jest lekko nachylona ku północy, ku kilku budynkom rozproszonej zabudowy wsi. Różnica wysokości sięga tu około 1 m, a przydrożne i śródpolne zadrzewienie pełni tu rolę przesłonową. Teren nie ma cech intensywnej ekspozycji krajobrazowej.

Sama instalacja ma elementy niskie. W mozaice opisanego krajobrazu pojawi się infrastruktura tu nieobecna, przemysłowa i dotąd nie kojarzona z krajobrazem pól. Pod tym względem będzie to istotna zmiana obecnego krajobrazu antropogenicznego, lecz na małej

przeźreni widokowej. Instalacja elektrowni nie będzie stanowiła dominanty krajobrazowej. Doświadczenie istniejących obiektów wskazuje, że w odległości 50-100 m przestają one stanowić element przysłonowy tła krajobrazu. Absorbują uwagę nie z powodu skali, ale obiektu nowego i dotąd obcego.

Nie sformułowano uwarunkowania dla realizacji planowanych wykopów pod fundamenty bądź podziemne linie przesyłania energii elektrycznej. Dostępne technologie instalacji stelaża nośnego paneli solarnych obejmują kotwienie, naziemne bloczki betonowe lub podziemne. W przypadku tych ostatnich, prefabrykowanych lub wykonanych na miejscu, wykop jest płytki i nie wymaga długotrwałego, uwarunkowanego technologią, przetrzymywania. Wykop pod podziemne przewody elektryczne jest wąskoszczelinowy i również nie wymaga długotrwałego przetrzymywania, co mogłoby stanowić pułapkę dla małych zwierząt. Nie zidentyfikowano, w miejscu i w sąsiedztwie inwestycji, zbiorników wodnych, mogących być stanowiskami rozrodczymi płazów, i tras wędrówek tych zwierząt, dla których prace budowlane np. wykopy i ruch pojazdów, byłyby potencjalnym zagrożeniem.

Nie wykazano by budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań np. prac na roli. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych. Agrocenoza działki inwestycji nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa. Zmiana użytkowania nie spowoduje upośledzenia zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby:

- kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji elektrowni;
- kategorycznego zachowania obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form i struktur, oraz ich odnowienia po budowie i eksploatacji.

Zgłoszone do tut. Organu, przez pana Macieja Górę w piśmie z dnia 10 maja 2021 r., uwagi dotyczące jakości raportu (ogólny) i zakresu (brak dokładnego inwentarza ptaków) nie wnoszą żadnego materiału uzasadniającego i dowodowego, który mógłby wpłynąć na rozstrzygnięcie sprawy wypracowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim. Sugestia dotycząca domniemanego wpływu inwestycji na bezpieczeństwo ptaków podczas przelotów korytarzem ekologicznym nie została w jakikolwiek sposób uzasadniona. Najważniejsze szlaki wędrówkowe długodystansowych ptaków w województwie lubuskim są ujęte w sieci obszarów chronionych, w tym

w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. Miejsce inwestycji nie jest w tej sieci i nie ma takiej predyspozycji. Ponadto, elektrownie fotowoltaiczne nie należą do grupy obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii, przez którą zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.), rozumie się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Przy zastosowaniu planowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, omówionych w przedłożonym raporcie oraz przy spełnieniu warunków określonych w niniejszym postanowieniu nie pogorszy się stan środowiska. Dlatego w pkt 4 niniejszego postanowienia przedstawiono stanowisko, że nie jest konieczne przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydawania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

W związku z powyższym oraz w oparciu o cytowane na wstępie przepisy postanowiono jak w sentencji.

### POUCZENIE

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy o ooś, na niniejsze postanowienie nie przysługuje stronie zażalenie. Natomiast zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie przysługuje zażalenie strona może zaskarżyć w odwołaniu od decyzji.

podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem

#### Otrzymują:

1. Burmistrz Howej - ePUAP;
2. aa

