



Gmina Iłowa
ul. Żeromskiego 27
68-120 Iłowa
068 368 14 00
www.ilowa.pl
ilowa@ilowa.pl

Znak sprawy: IZP-I.271.5.2021

Iłowa, 30 kwietnia 2021r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 266, art. 253 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zmianami) informuję, że w postępowaniu przetargowym dla zadania pn.

Montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku Miejskiego Przedszkola w Iłowej

ogłoszonym z Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniem nr 2021/BZP 00023609/01 data zamieszczenia 26.03.2021r. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę.

1. Zestawienie ofert:

Oferta nr 2

RAWICOM Sp. z o.o. s.k.

Ul. Szubińska 10

89-210 Łabiszyn

Cena brutto: 171 277,50zł – 59,46pkt

Okres gwarancji na panele fotowoltaiczne: 252 miesiące – 20,00pkt

Okres gwarancji na pozostałe elementy instalacji: 192 miesiące – 20,00pkt

SUMA – 99,46pkt

Oferta nr 5

Sun Energy Solutions Sp. z o.o.

Ul. Mińska 63A

03-828 Warszawa

Cena brutto: 190 650,00zł – 53,42pkt

Okres gwarancji na panele fotowoltaiczne: 144 miesiące – 0,00pkt

Okres gwarancji na pozostałe elementy instalacji: 240 miesiące – 20,00pkt

SUMA – 73,42pkt

2. Najkorzystniejsza oferta:

RAWICOM Sp. z o.o. s.k.

Ul. Szubińska 10

89-210 Łabiszyn

Cena brutto: 171 277,50zł – 59,46pkt

Okres gwarancji na panele fotowoltaiczne: 252 miesiące – 20,00pkt

Okres gwarancji na pozostałe elementy instalacji: 192 miesiące – 20,00pkt

SUMA – 99,46pkt

Wykonawca złożył ważną ofertę, nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia. W wyniku oceny oferty zgodnie z kryterium oceny, oferta ta uzyskała 99,46 punktów i została uznana za najkorzystniejszą ofertę.

3. Odrzucone oferty

Oferta nr 1

RM Solar Sp. z o.o.

Ul. Zimna 3

65-707 Zielona Góra

W toku analizy oferty ustalono, że nie Wykonawca nie dołączył załącznika nr 10 do SWZ – Wykaz oferowanych urządzeń. Zamawiający pismem z 19 kwietnia 2021r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wymagany dokument w terminie do dnia 23 kwietnia 2021r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego dokumentu.

W związku z tym uznać należy, że złożona oferta jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy.

Oferta nr 3

Omega-Wat Sp. z o.o.

Ul. Przemysłowa 13a

41-902 Bytom

W toku analizy oferty ustalono, że nie Wykonawca nie dołączył załącznika nr 10 do SWZ – Wykaz oferowanych urządzeń. Zamawiający pismem z 19 kwietnia 2021r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o wymagany dokument w terminie do dnia 23 kwietnia 2021r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganego dokumentu.

W związku z tym uznać należy, że złożona oferta jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy.

Oferta nr 4

N Spółka

Ul. Św. Maksymiliana Kolbe 3

59-220 Legnica

Wykonawca w ofercie złożonej w ww. postępowaniu przetargowym nie określił długości udzielonej gwarancji, co w konsekwencji uniemożliwiło zamawiającemu ocenę oferty. W związku z tym uznać należy, że złożona oferta jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 cytowanej na wstępie ustawy.



Dokument podpisano
elektronicznie z up.
BURMISTRZA przez
Aldona Slipaczek-Jurek
Sekretarz Gminy