

PROTOKÓŁ Nr XI/11
z sesji Rady Miejskiej w Iłowej
z dnia 29 grudnia 2011 r.

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 15 radnych) i otworzył obrady XI sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Brzezicki Józef
- 2) Burnat Krystyna
- 3) Czarnota Zdzisław
- 4) Goc Robert
- 5) Janczyk Paweł
- 6) Kimla Renata
- 7) Konopa Halina
- 8) Laskowski Mieczysław
- 9) Przynoga Franciszek
- 10) Rodak Jerzy
- 11) Sawicki Marek
- 12) Smaga Anatol
- 13) Stanisławski Mikołaj
- 14) Wdowiak Mirosław
- 15) Żołnowska Maria

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Adam Gliniak – Burmistrz Iłowej
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego UM
- 4) Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy
- 5) Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
- 6) Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny
- 7) Maciej Beszterda – Sołtys wsi Żaganiec
- 8) Zdzisław Chodorski – Sołtys wsi Konin Żag.
- 9) Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek
- 10) Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej
- 11) Agata Parfianowicz – Sołtys wsi Wilkowisko
- 12) Franciszek Paczkowski – Sołtys wsi Czerna
- 13) Jolanta Dąbrowska – Dyrektor Gimnazjum
- 14) Iwona Kaniewska – Dyrektor Przedszkola Miejskiego
- 15) Anna Borodij – Kierownik Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół
- 16) Wioleta Korytko – Kierownik Biblioteki Miejskiej
- 17) Tadeusz Lubiatowski – Ks. Proboszcz

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

I. Sprawy regulaminowe

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

Prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej

II. Obrady

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:

- Burmistrza Iłowej,
- Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej w Iłowej.

2. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.

3. Przyjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w 2011 roku z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie operacji pn. „Budowa placów zabaw w miejscowościach Borowe, Czerna, Klików, Czyżówek, Iłowa, Jankowa Żagańska, Szczepanów, Konin Żagański, Wilkowisko” – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 48)
- 2) zmian uchwały budżetowej na rok 2011 Gminy Iłowa – referuje Skarbnik Gminy
- 3) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa na lata 2011-2018 – referuje Skarbnik Gminy
- 4) wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Iłowa, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 48)
- 5) uchwała budżetowa na rok 2012 Gminy Iłowa – referuje Burmistrz (Druk Nr 49)
 - odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - odczytanie opinii poszczególnych komisji stałych rady gminy o projekcie uchwały budżetowej,
 - dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
 - głosowanie nad uchwałą budżetową,
- 6) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa na lata 2012-2018 – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 50)
- 7) zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia i dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Iłowa – referuje Kierownik Referatu Organizacyjnego (Druk Nr 46)
- 8) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Iłowa – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 47)
- 9) określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 42 str 1-7)
- 10) trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Gminnej Działalności Pożytku Publicznego – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 42 str 8-10)

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

5. Odpowiedzi na interpelacje radnych.

6. Zakończenie XI sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej zgłosił wniosek o zmianę w porządku obrad polegającą na przesunięciu projektów uchwał wymienionych w pkt 2),3),4) po pkt 6)

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1 (M.Sawicki)

Głosowanie porządku obrad po zmianach:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych

za – 14

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1 (M.Sawicki)

PRZEBIEG OBRAD

Ad. II pkt 1

Pan Adam Gliniak – Burmistrz Iłowej przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami:

- zakończono budowę i dokonano odbioru „Budowy placów zabaw na terenie Gminy Iłowa”,
- wykonano „Rozbudowę oświetlenia ulicznego w miejscowości Konin Żagański – 7 lamp”,
- uzyskano przyobiecanie na dofinansowanie ze środków zewnętrznych na „Przebudowę Placu Wolności w Iłowej – etap I”,
- wydano 4 decyzje o warunkach zabudowy,
- wydano 1 decyzję odmawiającą ustalenia warunków zabudowy,
- uzgodniono 2 projekty dokumentacji projektowej w ramach Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej przy Starostwie Powiatowym w Żaganiu,
- wydano 30 zaświadczeń dotyczących ewidencji działalności gospodarczej,
- wydano 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- rozliczono dotację przyznaną przez Wojewodę Lubuskiego na utrzymanie grobów wojennych na cmentarzu komunalnym w Iłowej,
- przedłużono 1 umowę na lokal socjalny,
- przydzielono 1 lokal socjalny,
- przydzielono 1 lokal mieszkalny na czas nieoznaczony,
- wydano 6 decyzji zezwalających na usunięcie drzew,
- wydano 10 zaświadczenia o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Iłowa,
- wydano postanowienie o braku potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią ścieków w Iłowej przy ul. Traugutta”,
- wydano postanowienie o braku potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko i wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie stacji paliw płynnych i LPG wraz z pawilonem handlowym, barem i zapleczem socjalnym oraz parkingami dla samochodów osobowych i ciężarowych, bazą transportową i budynkiem administracyjno-biurowym” na działce o numerze ewidencyjnym 190/4 obręb Czerna, gmina Iłowa,
- wydano zaświadczenie o posiadaniu gospodarstwa rolnego przez rodziców wnioskodawcy,
- wydano 2 wypisy i wyrisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- wystąpiono do Starosty Żagańskiego z 6 wnioskami o wydanie zezwolenia na wycinę drzew rosnących na terenie działek gminnych,
- wydano 4 postanowienia o zawieszenie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew,
- zawiesiłem z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie podziału geodezyjnego nieruchomości ozn. działką nr 824 w Iłowej przy ul. Młyńskiej zgodnie z decyzją nr 42/2011 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego p.n. budowa drogi gminnej w Iłowej przy ul. Młyńskiej. Lubuski Wojewódzki Konserwator Zabytków, którego opinia jest potrzebna do dokonania podziału geodezyjnego, nie wydał jej uzasadniając to tym, iż przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece na zabytkami nie przewidują wyrażenia jej bez zgody właściciela zabytku. Z takim przypadkiem mamy w tej sprawie do czynienia, gdzie postępowanie podziałowe zostało wszczęte z urzędu, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Tak więc przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o ochronie zabytków i opiece na zabytkami nie są ze sobą spójne, LWKZ wystąpił do Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o podanie informacji czy podobne przypadki były przedmiotem rozstrzygnięć Ministra Kultury i czy zostało wypracowane w tej kwestii stanowisko organów konserwatorskich,

- na wniosek użytkownika wieczystego wszczęte zostało postępowanie w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności nieruchomości gruntowej ozn. działką nr 808/2 położonej w Iłowej przy ul. Kolejowej,
- zawiesiłem z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie rozgraniczenia nieruchomości ozn. działką nr 522 w Borowem, stanowiącej własność Gminy Iłowa, ze względu na nieustalonego właściciela działki sąsiedniej,
- na wniosek dzierżawcy przyjąłem wypowiedzenie umowy dzierżawy gruntu ozn. działką nr 66/1 położoną w Iłowej,
- na wniosek najemcy lokalu podjąłem działania w celu sprzedaży lokalu mieszkalnego w Jankowej Żagańskiej 65/1,
- w dniu 22 grudnia podpisałem 3 umowy notarialne dotyczące uwłaszczenia gruntem pod wybudowanymi garażami w Iłowej przy ul. Borowskiej i ul. Ogrodowej,
- podpisałem z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej umowę na zimowe utrzymanie dróg gminnych w roku 2012,
- wydałem zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów w ramach przewozów szkolnych wykonywanych przez PKS S.A. w Żarach,
- zaopiniowałem pozytywnie projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy przyłącza gazowego do budynku mieszkalnego jednorodzinnego w pasie drogi gminnej – działka nr ewid. 1145/4 – Iłowa ul. Traugutta,
- wydałem negatywną opinię dot. wydania pozwolenia na poruszanie się drogą gminną nr F001812 w m. Czerna gm. Iłowa dla Sudeckiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. w Jeleniej Górze,
- uzgodniłem pozytywnie trasę elektroenergetycznego przyłącza kablowego w pasach dróg gminnych w Iłowej przy ul. Surzyna - działka nr ewid. 717 i ul. Żeromskiego - działka nr ewid. 807/1,
- zezwoliłem na prowadzenie robót w pasie drogowym drogi nie zaliczonej do kategorii dróg gminnych w Koninie Żagańskim - działka drogi nr 646/2 – na wykonanie zjazdu publicznego z działki nr 402/6,
- w związku z zamiarem przejęcia przez Gminę Iłowa wybudowanego przez Kompanię Kupiecką „TRAK” w Kamienna Górze, odcinka kanalizacji deszczowej zlokalizowanej w granicach działek nr 217/5, 227 i 159 w Iłowej (przy „Biedronce”) , skierowałem do Starostwa Powiatowego w Żaganiu wniosek o zmianę pozwolenia wodnoprawnego związanego z tą kanalizacją,
- 16 grudnia br. rozstrzygnięty został przetarg nieograniczony na „Dowożenie dzieci do szkół na terenie gminy Iłowa”. Złożone zostały dwie oferty: PKS S.A. w Żarach i Firmy Usługowo-Handlowej Jacka Maciejewskiego z Ruszowa. Najkorzystniejszą ofertę złożył PKS w Żarach i z tą firmą w dniu 16 grudnia 2011 r. podpisałem umowę za stawkę 3,29 zł/km brutto.
Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 roku.
- 21 grudnia br. rozstrzygnięty został przetarg nieograniczony na „Utrzymanie i administrowanie stadionu miejskiego przy ul. Piaskowej 2a oraz boiska przy ul. Żagańskiej” w Iłowej”. Ofertę złożył KS „Vitrosilicon-INTRA” z Iłowej i z tą firmą w dniu 21 grudnia 2011 r. podpisałem umowę na kwotę 86.300,00 zł.
Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 roku.

Przewodniczący Komisji stałych Rady Miejskiej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.

Ad. II pkt 2**Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.**

Pan Franciszek Przynoga – Radny

- czy w 2012 r. będą środki na wykupienie ulicy Młyńskiej, gdyż nie ujęto tego zadania w budżecie na 2012 rok,
- otrzymałem informacje dotyczące stawów przy ul. Blacharskiej, chciałbym się dowiedzieć jakie będą następne podjęte działania w tej sprawie,
- kiedy zostanie przeprowadzona kontrola ściekowa w Gminie pod względem sprawdzenia przedsiębiorców, którzy świadczą usługi w zakresie odbioru i transportu nieczystości oraz sprawdzenie właścicieli domostw z rozliczenia z danych nieczystości.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny

Poruszył sprawę świetlicy wiejskiej w sołectwie Żaganiec i wniosku pana sołtysa tego sołectwa dotyczącego 2 lamp oświetlenia ulicznego.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Rady Miejskiej wpłynęły następujące pisma:

- Zarządu Powiatu Żarskiego w sprawie budowy lądowiska przy Szpitalnym Oddziale Ratunkowym 105-go Szpitala Wojskowego w Żarach z prośbą o włączenie się do projektu budowy lądowiska dla śmigłowców ratunkowych i przeznaczenie środków na ten cel,
- Stowarzyszenia Oświatowego „Mała Szkoła” w Koninie Żagańskim o wsparcie finansowe w ramach budżetu na 2012 rok,
- Oświadczenie grupy radnych o utworzeniu Klubu Radnych pn. „Lepsze Jutro”, którego Prezesem został pan Robert Goc.

Ad. II pkt 4**Przyjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) **zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w 2011 roku z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie operacji pn. „Budowa placów zabaw w miejscowościach Borowe, Czerna, Klików, Czyżówek, Howa, Jankowa Żagańska, Szczepanów, Konin Żagański, Wilkowisko”**

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – projekt uchwały zostaje przedłożony w związku ze zmniejszeniem o 1.936 zł kwoty pożyczki tj. z kwoty 164.529 zł do kwoty 162.593 zł w związku z tym, że uruchomienie pożyczki może nastąpić w II dekadzie grudnia 2011 roku, natomiast Gmina zobowiązana była zapłacić za fakturę dotyczącą dokumentacji przetargowej (elementów SIWZ) do dnia 4 grudnia 2011 roku.

Pan Przewodniczący Rady podał, że uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

- 2) **uchwała budżetowa na rok 2012 Gminy Howa**

Pan Adam Gliniak – Burmistrz poinformował, że przygotowanie projektu uchwały na 2012 rok było bardzo trudnym zadaniem. W trakcie roku zostało opracowanych wiele wniosków różnego typu na różne działania, w rezultacie czego przy opracowywaniu projektu skupiłem się tylko na jednym piśmie – wniosku, które do mnie wpłynęło od grupy radnych. Pozwolę sobie je odczytać:

Iłowa, dnia 10. 10. 2011r.

Pan Adam Gliniak
Burmistrz Iłowej

My, niżej podpisani, radni Rady Miejskiej w Iłowej, zwracamy się do Pana, o przyjęcie w ramach prac nad projektem budżetu gminy Iłowa na 2012 r. następujących uwag:

Wobec tego, że większość zadań zaplanowanych przez pana Burmistrza na 2011 r. nie została niestety zrealizowana, nie chcąc niweczyć podjęte starania oraz już zaangażowane własne środki finansowe, a także te zapewnione w ramach funduszy europejskich, uważamy że zadania takie jak:

1. Odnowa parku miejskiego w Iłowej,
2. Rewitalizacja Pl. Wolności,
3. Budowa wodociągu w sołectwie Czerna,
4. Remont świetlicy wiejskiej w Klikowie,
5. Zakup samochodu gaśniczego dla OSP Iłowa,

powinny być kontynuowane w roku przyszłym.

Jednakże, proponujemy również ujęcie w budżecie gminy na 2012r następujących zadań inwestycyjnych:

1. Rewitalizacja kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Piaskowej- jest to jedno z najważniejszych zadań w strategii rozwoju gminy Iłowa. Proponujemy w 2012r. podjęcie prac związanych z koncepcją rozbudowy obiektu oraz przystąpienie do prac projektowych. Uważamy, że zadanie jest możliwe do zrealizowania w latach 2012-2015. Również to zadanie mieści się w różnego rodzaju programach, z których można uzyskać niezbędne środki finansowe.
2. Ciąg pieszo-jezdny, ul. Akacjowa- zadanie o małych nakładach finansowych- możliwe do zrealizowania ze środków własnych.
3. Kontynuacja programu tzw. „Schetyńówek”- w pierwszej kolejności należałoby ująć ulice Poprzeczną i Zeromskiego w Iłowej. Jeżeli nie będzie kontynuacji programu, należy wykonać remont nawierzchni powyższych ulic ze środków własnych.

Do wiadomości:
 Przewodniczący Rady Miejskiej

4. Wykonanie sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na ul. Jaśminowej oraz podjęcie działań geodezyjnych i uzbrojenie terenu pod budownictwo jednorodzinne. Działka u zbiegu ul. Piaskowej i Jaśminowej- możliwe do wykonania ze środków własnych lub kredytowych.
5. Kontynuacja programu budowy placów zabaw ze szczególnym uwzględnieniem budowy co najmniej 2 placów zabaw na terenie Howej oraz wsi Żaganiec.
6. Poprawa stanu technicznego obiektów sportowych w sołectwach Konin i Czerna.
7. W ramach programu rozwoju obszarów wiejskich przystąpienie do odnowy sołectw Jankowa Żag. i Szczepanów.
8. Remont budynku gminnego przy ul. Kolejowej 7 (dach, elewacja, parking).
9. Przystąpienie prac mających na celu rozwiązanie gospodarki ściekowej na terenie gminy. W I. etapie proponujemy budowę kanalizacji sanitarnej w sołectwie Czerna.

Ponadto proponujemy zwiększenie środków finansowych na ochronę przeciwpowodziową, w tym na roboty melioracyjne.

Realizując również postulaty naszych wyborców proponujemy organizację jednego święta miejskiego w roku i połączenie go z mającym już wieloletnią tradycję Przeglądem Orkiestr Dętych oraz przeniesienie lokalizacji tego święta na stadion miejski. Zdajemy sobie sprawę, że zadania te wymagają dużych nakładów finansowych, lecz uważamy że są one możliwe do zrealizowania przy odpowiednim zaangażowaniu pana Burmistrza w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, jak to miało miejsce w latach poprzednich. Oczywiście część tych zadań należałoby rozłożyć do realizacji w latach 2012-2015.

Liczymy na uwzględnienie naszych propozycji i dobrą współpracę.

Radni Rady Miejskiej

Janowski *Zdzisław Czarnokul*
Rimpujko *Maczyk Paweł*
Zajacki
Jankowski
Smaga
Długosz *Helena*
debiła

W związku z tym wnioskiem staraliśmy się zrealizować to co zostało w nim zapisane. Dlatego też przyszłoroczny budżet przewiduje utrzymanie status quo gminy, czyli nie pogorszenie warunków pracy i wykonywania zadań bieżących gminy w urzędzie jak i w jednostkach podległych, niezbędne wydatki na to funkcjonowanie i zadania inwestycyjne, które udało się zmieścić. Po zbilansowaniu całości zadań, zostały wcześniej ustalone dochody budżetu gminy na łączną kwotę 24.067.862 zł w tym dochody bieżące w kwocie 18.526.511 zł i dochody majątkowe w kwocie 5.541.351 zł, do tych dochodów zgodnie z tym wnioskiem zostały zaplanowane wydatki. Wydatki te mieszczą się w kwocie 26.103.756 zł w tym na wydatki bieżące 17.576.136 zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 8.527.620 zł. Chciałbym podkreślić, że udało nam się zmieścić tylko te zadania, które widzimy jako kontynuację bez umieszczania następnych zadań, gdyż sytuacja finansowa gminy nie pozwala na rozszerzenie tych inwestycji, bo może to doprowadzić do przeinwestowania i doprowadzenia do bankructwa gminy, trudności finansowych. Jako wydatki majątkowe zostały przyjęte następujące zadania inwestycyjne:

- uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna, wodociągu w sołectwie Żaganiec (II etap) i kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Sportowej w miejscowości Iłowa,
- remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Klikowie,
- zagospodarowanie zbiorników wodnych w miejscowości Borowe,
- rewitalizacja Placu Wolności,
- zakup komputerów i oprogramowania,
- program „Lubuski e-Urząd”,
- wsparcie Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego poprzez zakup samochodu,
- wniesienie wkładu do Spółki ZZO sp. z o.o. – gospodarka odpadami w obrębie powiatów Żarskiego i Żagańskiego 2008-2012,
- „Pogranicze pięknieje – Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej”,
- wykonanie oświetlenia na terenie sołectwa Czerna, Borowe, Jankowa Żagańska w ramach realizacji Funduszu Sołeckiego.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał Uchwałę Nr 657/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 5 grudnia 2011 r.

REGIONALNA
IZBA OBRACHUNKOWA
w Zielonej Górze
Zespół Zamiejscowy w Gorzowie Wlkp.

OK. 11. 2011
Przew.

Uchwała Nr 657 /2011
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Zielonej Górze
z dnia 5 grudnia 2011 roku

W P L Y N E Ł O
Urząd Miejski w Iłowej
Kancelaria Główna
07. GRU. 2011
Ilość załączników
podpis

1. Lidia Jaworska - przewodnicząca
2. Iwona Porowska - członek
3. Marek Lewandowski - członek

w sprawie: wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w 2012 roku Gminy Iłowa.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i pkt 10 , art. 19 ust.1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) i art. 246 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.) Skład Orzekający

postanawia

- 1.zaopiniować pozytywnie przedłożony przez Burmistrza Iłowej projekt uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem,
- 2.pozytywnie możliwość sfinansowania przedstawionego deficytu w 2012 roku.

Uzasadnienie

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze zbadał pod względem formalno-prawnym przedłożony przez Burmistrza Iłowej, projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem na 2012 rok oraz możliwość sfinansowania przedstawionego deficytu w projekcie tej uchwały na 2012 rok.

Burmistrz Iłowej wraz z projektem uchwały budżetowej przedłożył uzasadnienie do projektu uchwały określone w uchwale organu stanowiącego, o której mowa w art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Przedłożony projekt uchwały budżetowej zakłada dochody w łącznej kwocie 24.067.862 zł , w tym dochody bieżące w kwocie 18.526.511 zł, a wydatki w łącznej kwocie wyższej tj. 26.103.756 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 16.215.363 zł. Relacja określona w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych- cyt. wyżej jest zachowana (plan dochodów bieżących wyższy jest od planu wydatków bieżących).

Planowany deficyt budżetu w kwocie 2.035.894 zł planuje się sfinansować przychodami pochodzącymi z zaciągniętych pożyczek, co jest zgodne z art. 217 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych -cyt. wyżej.

Dochody zostały określone w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej tj. według działów, rozdziałów i paragrafów.

Wydatki określono również w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, w podziale na działy, rozdziały i paragrafy.

Uchwała budżetowa prawidłowo zawiera poszczególne elementy określone w art. 212 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 214 pkt 1 tej ustawy w załącznikach sporządzono zestawienie planowanych dotacji udzielanych z budżetu w 2012 r. oraz ustalono plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego i plan rachunku dochodów jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie o systemie oświaty oraz wydatków nimi finansowanych.

W planie dochodów i wydatków wyodrębniono także dochody i wydatki związane z zadaniami z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami oraz dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

W projekcie uchwały ustalono także plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego.

Określono także przychody i rozchody budżetu oraz wydatki na obsługę długu publicznego.

Upoważnienia dla Burmistrza określono zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Jednocześnie Skład Orzekający wskazuje się, że w § 3 ust. 4 i ust.5 części normatywnej uchwały, ustalając limity zaciąganych zobowiązań na podstawie art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych, o których mowa w art. 89 ust.1 poprawnie należało je określić „do kwoty”, a nie „w kwocie”.

Wobec powyższego Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze postanawia jak w sentencji niniejszej uchwały.

Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych Gminie przysługuje odwołanie do Koelgium Izby w terminie 14 dni od daty jej otrzymania

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Lidia Jaworska

Pan Burmistrz poinformował, że do przedłożonego w listopadzie projektu budżetu na 2012 rok należy wprowadzić zmiany wynikłe na kolejnych sesjach i dokonany zmianami w budżecie 2011 roku. Stąd propozycja przyjęcia budżetu z autopoprawkami, które szczegółowo omówi pani Skarbnik Gminy.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – poinformowała, że w związku z wprowadzeniem do Uchwały budżetowej na rok 2011 Gminy Iłowa, Uchwałą Nr 90/6/X/11 Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 29 listopada 2011 roku dodatkowych przychodów z tytułu kredytów na łączną kwotę 809.000 zł, któremu towarzyszyło podjęcie :

- Uchwały Nr 87/6/X/11 Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 29 listopada 2011 r., w której wartość kredytu została określona w kwocie 258.000 zł i spłata na lata 2012 – 2016.
- Uchwały Nr 88/6/X/11 Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 29 listopada 2011r., w której wartość kredytu została określona w kwocie 551.000 zł i spłata w 2012 r.

W projekcie Uchwały budżetowej na rok 2012, w wyniku autopoprawki zwiększono rozchody z tytułu spłat kredytów o kwotę 581.000 zł, na które składa się spłata rat w kwocie 30.000 zł z kredytu na kwotę 258.000 zł oraz spłata całości kredytu w kwocie 551.000 zł.

W związku z przygotowaniem na ostatnią w 2011r. sesję Rady Miejskiej w Iłowej projektu uchwały, którą dokonuje się zmiany wysokości planowanej pożyczki w 2011 roku (pożyczka zaplanowana zostaje zmniejszona o 1.936 zł).

Rozchody w projekcie Uchwały budżetowej na rok 2012 zostają zwiększone o kwotę 579.064 zł (581.000 zł – 1.936 zł) tj. z kwoty 1.003.529 zł do kwoty 1.582.593 zł.

Źródłami pokrycia wyżej wymienionych rozchodów jest wprowadzenie do planu dochodów na rok 2012, wielkości o które został zmniejszony plan dochodów Uchwałą Nr 90/6/X/11 Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 29 listopada 2011 roku na ogólną kwotę 551.672 zł, tj.

- w dziale 600 rozdział 60016 § 6207 o kwotę 396.039 zł,
- w dziale 900 rozdział 90001 § 6207 o kwotę 144.520 zł,
- w dziale 900 rozdział 90095 § 6207 o kwotę 11.113 zł,

wyżej wymienione wielkości dotyczą uzbrojenia Strefy Aktywności Gospodarczej w drogi wewnętrzne, kanalizację, wodociągi.

Ponadto w dziale 900 rozdział 90004 § 6298 w przedmiotowym projekcie uchwały na 2012 rok, został zwiększony plan dochodów o kwotę 30.367 zł.

Wyżej wymieniona aktualizacja planu została dokonana na podstawie rocznego harmonogramu płatności Partnera Wiodącego przesłanego do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim dnia 30 listopada 2011r, a dotyczy przedsięwzięcia Pogranicze pięknieje – Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej.

Wobec powyższego plan dochodów w projekcie uchwały budżetowej na rok 2012 został zwiększony o kwotę 582.039 zł (551.672 zł + 30.367 zł), natomiast rozchody zostają zwiększone o kwotę 579.064 zł, różnica pomiędzy zwiększeniem planu dochodów, a zwiększeniem rozchodów równa się kwocie 2.975zł, o którą został zwiększony plan wydatków w projekcie Uchwały budżetowej na rok 2012 z przeznaczeniem na spłatę odsetek z tytułu kredytów i pożyczek (dział 757 rozdział 75702 § 8110).

W wyniku wniesionych autopoprawek deficyt budżetu zostaje zmniejszony o kwotę 579.064 zł (2.035.894 zł – 1.456.830 zł), a więc o różnicę pomiędzy zwiększeniem planu dochodów i zwiększeniem planu wydatków (582.039 zł – 2.975 zł).

W części normatywnej projektu uchwały, limit zaciągniętych zobowiązań określono „do kwoty”, zgodnie z uwagą zawartą w opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2012 r. wydanej przez RIO w Zielonej Górze.

Ponadto w związku dokonany zmianami polegającymi na zmniejszeniu planu wydatków w ostatniej uchwale w 2011 roku na zadaniach, które przechodzą do realizacji na 2012 rok uległy zmniejszeniu łączne koszty i tak w załączniku Nr 3 – wydatki majątkowe 2012, w kolumnie 6:

- z kwoty 4.191.500 zł na kwotę 4.191.489 zł tj. o kwotę 11 zł na zadaniu uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna, wodociągu w sołectwie Żaganiec (II etap) i kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Sportowej w miejscowości Iłowa,

- z kwoty 804.200 zł na kwotę 801.924 zł tj. o kwotę 2.276 zł na zadaniu remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Klikowie oraz zagospodarowanie przyległego do niej terenu,
- z kwoty 700.000 zł na kwotę 697.000 zł tj. o kwotę 3.000 zł na zadaniu wsparcie Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego poprzez zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP w Iłowej.

Po autopoprawkach pana Burmistrza dochody budżetu zostały ustalone na kwotę 24.649.731 zł w tym dochody bieżące w kwocie 18.526.511 zł i dochody majątkowe 6.123.390 zł.

Natomiast wydatki budżetu gminy zostały ustalone w łącznej kwocie 26.106.731 zł w tym wydatki bieżące 17.579.111 zł i wydatki majątkowe w kwocie 8.527.620 zł.

Następnie pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej o przedstawienie opinii o projekcie budżetu na 2012 rok Gminy Iłowa.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna nie wniosła uwag do projektu budżetu na 2012 rok.

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji ds. Publicznych odczytał opinię w sprawie projektu budżetu na 2012 rok zawartą w protokole z posiedzenia komisji Nr 28/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. i poinformował, że Radni Maria Żołnowska i Mirosław Wdowiak nie wnoszą uwag do projektu uchwały budżetowej na rok 2012 Gminy Iłowa. Radni Anatol Smaga i Mieczysław Laskowski są za przyjęciem projektu uchwały po uwzględnieniu zmian zaproponowanych przez Klub Radnych „Lepsze Jutro” (pismo z dnia 23.12.2011 r.). Radny Mikołaj Stanisławski jest za przyjęciem projektu uchwały budżetowej na 2012 rok po uwzględnieniu wniosku (wniosek w załączeniu). Natomiast na złożony wniosek radnych Klubu „Lepsze Jutro” z dnia 23.12.2011 r. wstrzymuje się od głosu w rozdziale IV. pkt 1 i 2 a popiera pkt 3 wniosku.

Pan Franciszek Przynoga – Przewodniczący Komisji Budżetu odczytał opinię komisji stanowiącą załącznik do protokołu Nr 25/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. i poinformował, że przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2012 r. gminy Iłowa zakłada dochody w łącznej kwocie 24.649.901 zł z tym dochody majątkowe w kwocie 6.123.390 zł, natomiast wydatki oszacowano w kwocie 26.106.731 zł w tym wydatki majątkowe w kwocie 8.527.620 zł.

Deficyt zaplanowano w wysokości 1.456.830 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych pożyczek.

Założone dochody są o 18,2 % mniejsze od dochodów zaplanowanych na 2011 r. a wydatki mniejsze aż o 27 % w stosunku do 2011 r. Ma to swoje odzwierciedlenie w zaplanowanych wydatkach majątkowych (zał. Nr 3) – plan na 2012 r. – 12 pozycji a plan na 2011 r. – 23 pozycje. Najważniejsze źródło dochodów to dochody zewnętrzne tj. subwencje oraz dotacje, które są dochodami możliwymi do zrealizowania natomiast zaplanowane dochody ze sprzedaży mienie nie można traktować jako dochody pewne, biorąc pod uwagę dotychczasową efektywność działania w realizacji tych dochodów. Również zaplanowane dochody pochodzące ze środków Unii Europejskiej mogą zostać niezrealizowane. Większość zaplanowanych przez Burmistrza na przyszły rok zadań inwestycyjnych to przedsięwzięcia, które Rada Miejska zobowiązała się kontynuować w 2012 r. Zaplanowane zadania niewątpliwie wpłyną na poprawę estetyki miasta i podniosą jej atrakcyjność, natomiast zdaniem komisji jest brak działań zmierzających do poprawy ochrony środowiska. Zaplanowane środki na melioracje zdaniem komisji nie zapewnią poprawy urządzeń melioracyjnych a tym samym właściwej ochrony przed zagrożeniem powodziowym...

Komisja zdaje sobie sprawę, że część zadań zostaje narzucona gminie bez zapewnienia środków finansowych na ten cel, zwłaszcza w dziedzinie oświaty i oczekuje się od Burmistrza podjęcia kroków zmierzających do zwiększenia oszczędności w tej dziedzinie. W przedstawionym kształcie projekt uchwały budżetowej na 2012 r. zdaniem większości członków Komisji Budżetu jest nie do przyjęcia. Dlatego też Komisja Budżetu większością głosów zgłosiła wniosek o wprowadzenie dodatkowych zadań inwestycyjnych na 2012 r. w celu zmobilizowania Burmistrza do większych działań.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję nad projektem budżetu na 2012 rok Gminy Iłowa.

Pan Franciszek Przynoga – w imieniu Klubu Radnych „Lepsze Jutro” zgłosił wnioski do projektu budżetu na 2012 rok tj.:

„Klub Radnych „Lepsze Jutro” Rady Miejskiej w Iłowej wnioskuje o wprowadzenie następujących zmian w projekcie budżetu gminy Iłowa na 2012 r.

I. Wnioskujemy o zmniejszenie w załączniku nr 2 następujących wydatków:

1. w dziale 750 – administracja publiczna, rozdział 75023 paragraf 4270 o kwotę 100 000 zł.
Razem 100 000 zł słownie: sto tysięcy zł.

II. Wnioskujemy o zwiększenie wydatków:

1. W dziale 900 rozdział 90095 paragraf 6050 – wydatki majątkowe z przeznaczeniem na następujące zadanie – wykonanie placu zabaw dla dzieci w rejonie ul. B. Chrobrego lub w rejonie ul. Piaskowej (obok boiska ORLIK) – o kwotę 35 000 zł
2. W dziale 926 rozdział 92601 – o kwotę 50 000 zł z przeznaczeniem na opracowanie koncepcji projektowo – architektonicznej zadania p.n. modernizacja kompleksu sportowo – rekreacyjnego przy ul. Piaskowej.
3. W dziale 710 rozdział 71014 paragraf 4300 – prace geodezyjne i kartograficzne – o kwotę 15 000 zł z przeznaczeniem na podział geodezyjny i wykonanie map działek nr 399, 400 i 406/6 w Iłowej pod budownictwo mieszkaniowe.
Razem 100 000 zł słownie: sto tysięcy zł

III. Wnioskujemy o zmniejszenie wydatków:

1. W dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4170 – o kwotę 6 300 zł
 2. W dziale 754 rozdział 75495 paragraf 4210 – o kwotę 3 000 zł
 3. W dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210 – o kwotę 40 000 zł
 4. W dziale 900 rozdział 90002 paragraf 6010 – o kwotę 60 700 zł
- Razem 110 000 zł słownie: sto dziesięć tysięcy zł

IV. Wnioskujemy o zwiększenie wydatków:

1. W dziale 900 rozdział 90001 – wydatki majątkowe – o kwotę 35 000 zł z przeznaczeniem na rozbudowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przy ul. Jaśminowej (dz.nr 552).
2. W dziale 600 rozdział 60016 – o kwotę 40 000 zł z przeznaczeniem na remont – utwardzenie nawierzchni kostką brukową drogi gminnej ul. Akacja.
3. W dziale 921 rozdział 92120 paragraf 2720 – dotację – o kwotę 15 000 zł z przeznaczeniem na ochronę i opiekę nad zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków.
4. W dziale 921 rozdział 92109 – o kwotę 20 000 zł z przeznaczeniem na dokumentację kosztorysową remontu świetlic w miejscowościach Szczepanów i Jankowa Żagańska.

Wnosząc powyższe zmiany w projekcie budżetu nie powodujemy zmniejszenia dochodów ani też zwiększenia wydatków powodujących zwiększenie deficytu budżetu gminy na 2012 r. co jest zgodne z art. 240 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”

Pan Adam Gliniak – Burmistrz odniósł się do opinii Komisji Budżetu. Stwierdził, że uznaje ją za wysoce niesprawiedliwą i odniósł się do niej w sposób bardzo szczegółowy. Poinformował, że zawarte w opinii stwierdzenie „Założone dochody są o 18,2 % mniejsze od dochodów zaplanowanych na 2011 r.” jest niezgodne z prawdą. Faktyczna proporcja to: plan na 2011 r. 21.075 tys. zł a na 2012 r. 24.649 tys. zł, a więc wzrost o 17 % a nie zmniejszenie o 18,2 %.

Kolejny cytat z opinii „wydatki mniejsze aż o 27 % w stosunku do 2011 r.”. Fakty zaś są następujące: wydatki planowane w 2011 r. 23.446 tys. zł, wydatki planowane w 2012 r. 26.649 tys. zł, a więc wzrost wydatków o 11,3 %.

Następny cytat „Ma to swoje odzwierciedlenie w zaplanowanych wydatkach majątkowych – plan na 2012 r. – 12 pozycji a plan na 2011 r. – 23 pozycje.” Jest tutaj błąd oczywisty ponieważ w 2011 r. jest 24 pozycje a nie 23.

W jaki sposób ocenić ilość inwestycji w gminie, czy istotna jest ilość pozycji inwestycji (bo te w planie na 2012 r. można też rozpisnąć na wiele więcej np. sam park to mogłoby być 10 pozycji). Ważne są kwoty jakie przeznacza się na inwestycje. I tak plan na 2011 r. przewidywał wydatki majątkowe z dochodów własnych i kredytów w kwocie 4.750 tys. zł a plan na 2012 r. przewiduje kwotę 6.573 tys. zł tj. wzrost wydatków na majątek o 37,6 %.

Kolejny cytat, który nasuwa wiele wątpliwości to „zaplanowane dochody ze sprzedaży mienia nie można traktować jako dochody pewne, biorąc pod uwagę dotychczasową efektywność działania w realizacji tych dochodów” – niezrozumiałe jest sformułowanie efektywność działania. Czy mam jako Burmistrz sprzedawać grunty po 2,70 zł/m² jak były sprzedawane przed moim przyjściem w 2006 r. i wtedy grunty będą sprzedane i będzie to efektywne?, czy osiągnąć zakładane dochody, a więc wystawić za cenę 26,60 zł/m² jak w tej chwili.

Następny cytat „brak działań zmierzających do poprawy ochrony środowiska” – w planie budżetu na 2012 rok jest budowa kanalizacji przy ulicy Sportowej, która wiecie państwo po jakich perypetiach tam się znalazła, w ramach budżetu przewidywane jest również dofinansowanie projektu związanego z systemem gospodarki odpadami prowadzonego przez Łużycki Związek Gmin (to też jest ochrona środowiska). Była państwu podawana propozycja dofinansowania przydomowych oczyszczalni ścieków, która nie znalazła u państwa akceptacji. Proponowana przez państwa budowa kanalizacji w Czernej tj. koszt w cenach na 2007 rok 5.846 tys. zł, przy założeniu, że uzyskalibyśmy 50 % dotacji to musielibyśmy zabezpieczyć środki własne w kwocie 2.924 tys. zł. Przy aktualnych szacunkowych kosztach budowy oczyszczalni można by było w ramach tej ostatniej kwoty dofinansować mieszkańcom budowę 541 takich przydomowych oczyszczalni, gdzie ilość wszystkich posesji to 534. W ramach więc tej kwoty można by rozwiązać problem ścieków w całej gminie. Uważam, że brak akceptacji z państwa strony kompleksowego rozwiązania problemu ścieków nie może być uważany jako brak działań z mojej strony w tym zakresie.

Kolejna sprawa dotyczy melioracji „Zaplanowane środki na melioracje zdaniem komisji nie zapewnią poprawy urządzeń melioracyjnych a tym samym właściwej ochrony przed zagrożeniem powodziowym” – zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego jest dla mnie bardzo ważne, szkoda, że nie dostrzegacie państwo już wykonanych prac zabezpieczających tj. poprawienia wału na zalewie w Klikowie wraz z ograniczeniem przejazdu, udrożnienie dwóch przepustów w Klikowie, odtworzenie kanału Ulgi na Dolanowie (był całkowicie zamulony), udrożnienie dwóch przepustów na ulicy Poniatowskiego, rekonstrukcja trzech odprowadzeń wód powierzchniowych na ulicy Młyńskiej, odtworzenie rowu i przepustu na Kolonii w Borowem. Zaplanowane środki w przyszłorocznym budżecie przeznaczone są na remont kanału opaskowego na zalewie w Klikowie i ewentualnie przepustu w Janowie. W tych środkach planowane jest również zgodnie z państwa wnioskiem pozwolenie wodno-prawne na jazie przy ulicy Młyńskiej. Również jak informowałem wielokrotnie jest wiele potrzeb w tym zakresie i na to środki zostały przeznaczone, podczas prac nad projektem budżetu nie padły inne wnioski w zakresie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Stąd w budżecie jest tylko to co było mi znane.

Natomiast na temat utrzymania melioracji szczegółowych to reguluje to art. 77 ust. 1 ustawy Prawo wodne, który nakłada na właścicieli utrzymanie rowów melioracyjnych.

Odnosnie oświaty – w opinii jest takie sformułowanie „oczekuje się od Burmistrza podjęcia kroków zmierzających do zwiększenia oszczędności w tej dziedzinie.” W obecnej strukturze sieci szkół nie można więcej oszczędzać na oświacie. Ustalenie sieci szkół i sposobu zarządzania należy do wyłącznej kompetencji Rady. I to właśnie Rada decyduje o zamiarze likwidacji szkoły i Rada zawiadamia o tym rodziców, opiekunów i zawiadamia Burmistrza jako organ prowadzący, o tym mówi art. 59 ust. 1 i 2 w związku z art. 5c pkt 1 ustawy o Systemie oświaty. Tak więc oczekiwania w tym zakresie wobec Burmistrza są niezgodne z prawem.

Wobec powyższych faktów nie można przyjąć opinii Komisji Budżetu jako rzetelnej, a w świetle ostatnio ogłoszonego rankingu gmin województwa lubuskiego, gdzie Gmina Iłowa zajęła I miejsce w swojej kategorii uważam konieczność „zmobilizowania” mnie do większego działania jako niezrozumiałe.

Pan Franciszek Przynoga – odniósł się do wypowiedzi pana Burmistrza, stwierdził, że nie jest tak dobrze przygotowany, stwierdził, że jego wyliczenia są takie a pana Burmistrza inne. Odnosząc się ogólnie do budżetu to stwierdził, że po analizie wcześniejszych budżetów i wieloletniej prognozy finansowej, ten przygotowany projekt budżetu jest słaby. Dlatego uwidoczniał ilość inwestycji i ile środków było wykorzystywanych a ile jest planowanych w budżecie.

Oдноśnie gospodarki ściekowej stwierdził, że temat jest już wałkowany od dawna, dlatego zadał pytanie, jakie są działania pana Burmistrza одноśnie rozliczenia przedsiębiorców, którzy świadczą usługi w zakresie odbioru i transportu nieczystości oraz domostw z rozliczenia ścieków. Na poprzednich sesjach zgłaszałem wnioski o zamontowanie zaworów i uruchomienia studzienek by pełniej wykorzystywać oczyszczalnię (teraz wykorzystanie to 30%). Одноśnie melioracji również zgłaszałem dużo wniosków w tym czyszczenie rowów podlegających gminie, a środki są zwracane niewykorzystane np. ponad 8 tys. zł a rów przy ulicy Traugutta jest niewyczyszczony.

Kolejna sprawa to podtapianie i zalewanie ulicy Blacharskiej. Wystąpiłem w tej sprawie z pismem jaka jest przyczyna, kto zalewa działki, domostwa przy tej ulicy. Z pismem wystąpiłście do Starostwa i od czerwca – lipca nic się nie dzieje.

Pan Burmistrz – w swojej wypowiedzi chciałem pokazać przekłamania i do nich się odnosiłem mając na względzie stwierdzenia zawarte w opinii Komisji Budżetu. Nie wiem komu ma służyć takie fałszowanie danych i zastanawiam się jaki to ma cel, czy to służy gminie? Bo na pewno nie.

Jeśli chodzi o czyszczenie rowów melioracyjnych, to w gminie nie ma takiego zadania. Czyści rowy ten kto ma udział, natomiast rów przy ulicy Traugutta i ulicy Blacharskiej jest to melioracja szczegółowa i wszyscy właściciele powinni w jego czyszczeniu partycypować, w tym także gmina i na to mamy przewidziane środki. Do tej pory tych właścicieli Starosta nie zobowiązał do tego i dlatego od czasu do czasu robiła to gmina, ale to nie jest zadanie gminy. Powtarzam to po raz kolejny. Wystarczy wziąć Prawo wodne i zapoznać się z tymi przepisami.

Jeżeli chodzi o oczyszczalnię to państwo nie akceptujecie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i żądacie egzekwowania od mieszkańców wiosek posiadania szamb lub przydomowych oczyszczalni ścieków bez wsparcia finansowego ich powstania.

Pan Mirosław Wdowiak – odnosząc się do przedstawionego wniosku to rodzi on określone konsekwencje. Jest w nim bardzo istotna propozycja zdjęcia 100 tys. zł planowanych na remont dachu w Urzędzie Miejskim. W tym miejscu chciałbym poprosić o przedstawienie sytuacji z tym związanej, jak faktycznie to wygląda i czym grozi zaniechanie tego remontu. Jest to niezbędne, aby wszyscy radni wiedzieli jakie mogą być konsekwencje tego posunięcia.

Pan Burmistrz – uważam, że Rada jest zobowiązana do wykonywania zadań nałożonych przez ustawy, w tym m.in. zabezpieczenia należącego do niej mienia. Od trzech lat dach budynku w Urzędzie wymaga remontu. Przez dwa lata zbieraliśmy wodę po większych ulewach i roztopach śniegu, w tej chwili nie możemy już dłużej czekać, ściany są zalewane, jedna krokiew już pękła, a następne przegniwają, grozi to zawaleniem dachu. Musimy ten dach naprawić. Państwo tak samo jak ja jesteście zobowiązani mienie gminy zabezpieczyć. Uważam, że jest to wydatek, który pociąga za sobą odpowiedzialność, odpowiedzialność prawną za ten stan rzeczy. Ciągłe nas kontrolują: Inspekcja Pracy, Sanepid jeśli chodzi o zabezpieczenie stanowisk pracy, również ABW jeśli chodzi o zabezpieczenie dokumentów i nie możemy sobie pozwolić na to, żeby budynek Urzędu ulegał degradacji a pracownicy pracowali w nieodpowiednich warunkach. Dlatego proszę państwa o odrzucenie tego wniosku, gdyż odpowiedzialność będzie ciążyć na was. To jest na każdym kto ten wniosek poprze. Rozumiem, że każdy wniosek będzie głosowany oddzielnie.

Pan Franciszek Przynoga – my nie zabieramy wszystkich środków z naprawy dachu, zostaje jeszcze 33 tys. zł. Mówiąc o odpowiedzialności, czy nie jest większym zagrożeniem stan dachu w budynku na ulicy Kolejowej, gdzie mieści się OPS i służba zdrowia, gdzie również Komisja ds. Publicznych wnioskowała o naprawę tego dachu (leca dachówki, przecieka). Patrząc na dach Urzędu Miejskiego moim zdaniem i zdaniem wielu innych radnych nie jest w najgorszym stanie. A jeśli już chodzi o odpowiedzialność to większą ponosiłoby się za ten przy ulicy Kolejowej.

Pan Burmistrz – budynek przy ulicy Kolejowej jest w administrowaniu ZGKiM, który ma obowiązek zabezpieczać ten budynek, nie jest to budynek Urzędu i był pan o tym informowany, że wniosek go dotyczący nie jest wnioskiem do budżetu gminy. Natomiast jeśli chodzi o dach na Urzędzie to jedyną, która może coś tu zrobić jest Gmina. I tylko budżet Gminy może to zabezpieczyć. Zapraszałem państwa, żeby ktoś poszedł i zobaczył jak sytuacja wygląda to było tylko kilka stopni drabinki, nikt z państwa się nie pofatygował, żeby zobaczyć co się dzieje na strychu Urzędu. Przykro mi, być może dlatego macie państwo odmienne zdanie.

Ja przedstawiam rzeczywistość taką jaka jest i nic nie koloryzuję.

Pan Mirosław Wdowiak – we własnym imieniu chciałbym się ustosunkować do tej propozycji. Ja akurat na strychu Urzędu byłem i to w czasie zaciekania dachu i pomagałem rozkładać folię, wylewać wodę. I potwierdzam słowa pana Burmistrza co do stanu, może inni radni też powinni dokonać wizji lokalnej. Może panu Burmistrzowi i innym pracownikom Urzędu nie wypada tego mówić, więc powiem to za nich, czy państwo wnioskodawcy jesteście gotowi wziąć na siebie odpowiedzialność za ewentualną katastrofę budowlaną, która może nastąpić. Z tego co wiemy, co przekazywał pan Burmistrz, Inspektor Nadzoru Budowlanego ostrzegał, że może dojść do zawalenia dachu. Tu nie ma żartów, tu jest poważna sprawa. Odnosząc się jednocześnie do wydatków planowanych z tych środków tj. przeznaczenia 100 tys. zł to ma być wykonanie placu zabaw przy boisku Orlik. Czy w tej chwili jest to naprawdę taka pilna sprawa, nikt nie kwestionuje oczywiście, że placów zabaw powinno być jak najwięcej, ale jeszcze praktycznie nie odebraliśmy tych 10 nowych, które zostały rozlokowane w całej gminie a już chcecie kolejne budować w tej sytuacji, gdy ten budżet wygląda jak wygląda. Czy to jest naprawdę niezbędny wydatek. Trudno się do tego przekonać. Kolejny wydatek 50 tys. zł z przeznaczeniem na opracowanie koncepcji projektowo – architektonicznej zadania p.n. modernizacja kompleksu sportowo – rekreacyjnego przy ulicy Piaskowej. I podobnie, żeby ten nasz stadion wyglądał znacznie lepiej niż wygląda to jest wolą chyba wszystkich mieszkańców, nie tylko kibiców sportowych, a ja osobiście na tym stadionie spędzam więcej czasu niż każdy z państwa, ponieważ prowadzę tam w okresie letnim lekcje i też wolałbym mieć np. bieżnię tartanową, równe, ładne boisko. Nie można zarzucać więc niechęci do wykonania pewnych inwestycji, bądźmy jednak realistami. Wydawanie pieniędzy w tej sytuacji na projekt, kiedy wiemy jaka jest sytuacja budżetu gminy, kiedy zostaną zakończone te duże inwestycje, kiedy spłyną pieniądze, bo przecież najpierw musimy wyłożyć pieniądze z budżetu i kredytów na zrealizowanie tych inwestycji, dopiero później będą zwroty. Czy nie warto więc wstrzymać się z tymi wydatkami skoro nie ma tych kilku milionów, które są potrzebne na rewitalizację stadionu. Podejźmy do tego racjonalnie. Taka potrzeba jest i nikt jej nie kwestionuje. Skończmy jedno i zabierzmy się za kolejną inwestycję. Jeśli Gmina straci płynność finansową wpadniemy w tarapaty – to już wtedy nic nie zrobimy i wszyscy będziemy przegrani.

Kolejne przeznaczenie tych środków to prace geodezyjno – kartograficzne z przeznaczeniem na podział geodezyjny i wykonanie map działek to podobna sytuacja. Nie wiem dlaczego akurat te działki i ten adres, mam nadzieję, że żadne lobby nie wymusiło takiej decyzji. Wiadomo, że cały czas takie prace trwają i kolejne działki są oferowane mieszkańcom do sprzedaży, czy w tej sytuacji takich zmian trzeba dokonywać kosztem innych działań, inwestycji, żeby zaspokoić potrzeby pewnej grupy. Reasumując uważam, że nie kwestionując słuszności pewnych inwestycji w przyszłości bądźmy realistami, zrobmy to spokojnie, patrząc na realne możliwości gminy. Ten ranking, o którym pan Burmistrz wspominał, to pierwsze miejsce wynika właśnie z tego, że do tej pory była prowadzona racjonalna polityka, decyzje podejmowane w gminie były zgodne z możliwościami gminy. Apeluję do wnioskodawców o wycofanie się z tych propozycji.

Pan Franciszek Przynoga – odniósł się do wypowiedzi pana Wdowiaka, dlaczego w poprzedniej kadencji nie wziął pan odpowiedzialności za naprawę dachu, było tyle czasu. Odnosząc się do wniosku, żeby coś wprowadzić od czegoś trzeba zacząć, zacząć od projektów, zagospodarowania itp. Jeśli te prace geodezyjno – kartograficzne zostaną wykonane to gmina z tego będzie miała dochody, bo jeśli sprzedamy działki to wzrosną dochody, a jeśli wzrosną dochody to będą środki na inne inwestycje.

Pan Jerzy Rodak – sądzę, że od tej kwoty 100 tys. zł na dach powinniśmy zacząć inaczej, powinna być zrobiona ekspertyza, z której jednoznacznie by wynikało jaki jest stan dachu.

Pan Burmistrz – jest ekspertyza i wycena.

Pan Jerzy Rodak – nie słyszałem, że jest ekspertyza i wycena. Biorąc pod uwagę ekspertyzę może należałoby się zastanowić, czy faktycznie brać z tych pieniędzy.

Pan Marek Sawicki – odniósł się do wypowiedzi pana radnego Przynogi, który twierdzi, że my jako Gmina, Radni, Burmistrz zbyt mało środków przeznaczamy na ochronę środowiska, jednocześnie chce wyciąć z budżetu ponad 60 tys. zł na wsparcie projektu Łużyckiego Związku Gmin, czyli budowy spalarni, wysypiska śmieci itd. To pana zdaniem nie ma związku z ochroną środowiska.

Pan Burmistrz – był tu zarzut, że dach nie był remontowany wcześniej, plan był już robiony od kilku lat. Zawsze brakowało na to pieniędzy. Ja brałem na siebie odpowiedzialność, w tej chwili już nie mogę, to już jest kres wytrzymałości tego dachu. Ja już nie mogę zobowiązywać pracowników do zabezpieczania, to nie jest w ich zakresie obowiązków. Decydujecie państwo tutaj indywidualnie, tu nie ma odpowiedzialności zbiorowej za głosowanie, to każdy z państwa decyduje indywidualnie i głosuje dla dobra gminy. Musicie rozważyć państwo np. pozycję plac zabaw za 35 tys. zł, czy naprawa dachu. Jakbyście się zachowali mając swój dom, gdzie cieknie dach a zaplanowaliście dziecku plac zabaw. Budujecie plac zabaw, czy remontujecie dach? Rozważcie to w swoim sumieniu i proszę o przegłosowanie wniosku.

Pan Franciszek Przynoga – wracając do tego tematu proszę, żeby pan Burmistrz nie zastraszał radnych, bo każdy ma swój rozum i nie zabieramy wszystkich środków. Za pozostałe można zawsze coś poprawić. Będą środki to można go naprawić.

Pan Burmistrz – dopowiem jeszcze, że mamy ekspertyzę i kosztorys na remont dachu na kwotę 117.698 zł brutto, plus nadzór i coś nieprzewidzianego. Pewnie będzie to około 125 tys. zł. I to jest to co trzeba na pewno zrobić, za mniejsze pieniądze nic tu się nie zrobi. Bo myśmy próbowali już to robić, ale nic to nie dało. Cały dach trzeba zdjąć i ułożyć nową dachówkę. To nie jest tak, że w jednej części kapie a w innej nie, tam kapie wszędzie. Mamy sitko a nie dach.

Pan Przewodniczący Rady odczytał wniosek o zmniejszenie w załączniku Nr 2 następujących wydatków w dziale 750 – administracja publiczna, rozdział 75023 paragraf 4270 o kwotę 100 000 zł. i zwiększenie wydatków:

- w dziale 900 rozdział 90095 paragraf 6050 – wydatki majątkowe z przeznaczeniem na następujące zadanie – wykonanie placu zabaw dla dzieci w rejonie ul. B. Chrobrego lub w rejonie ul. Piaskowej (obok boiska ORLIK) – o kwotę 35 000 zł
- w dziale 926 rozdział 92601 – o kwotę 50 000 zł z przeznaczeniem na opracowanie koncepcji projektowo – architektonicznej zadania p.n. modernizacja kompleksu sportowo – rekreacyjnego przy ul. Piaskowej
- w dziale 710 rozdział 71014 paragraf 4300 – prace geodezyjne i kartograficzne – o kwotę 15 000 zł z przeznaczeniem na podział geodezyjny i wykonanie map działek nr 399, 400 i 406/6 w Iłowej pod budownictwo mieszkaniowe.

Razem zwiększenie 100 tys. złotych.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych

za wnioskiem głosowało – 7 radnych (Fr.Przynoga, A.Smaga, R.Goc, M.Laskowski, R.Kimla, H.Konopa, P.Janczyk)

przeciw – 5 radnych (M.Sawicki, M.Wdowiak, K.Burnat, Z.Czarnota, M.Żołnowska)

wstrzymujących się – 3 radnych (J.Rodak, M.Stanisławski, J.Brzezicki)

Wniosek został przyjęty.

Pan Przewodniczący zaproponował dyskusję nad drugim wnioskiem.

Pan Burmistrz – jeśli chodzi o zmniejszenie wydatków:

- w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4170 o kwotę 6.300 zł jest to obsługa finansów, zastępstwa sprzątaczkii, przygotowanie sal do uroczystości ślubnych i roznoszenie decyzji podatkowych. Przymierzając się do tej państwa zmiany mogę stwierdzić, że możliwe jest tu tylko zejście z roznoszenia decyzji podatkowych, ale wtedy musimy skorzystać z usług poczty, co dało by nam kwotę nie 5.440 zł, ale około 13 tys. zł. Trzeba więc by było przewidzieć wzrost wydatków na usługach pocztowych.

Do poniesienia tych wydatków jesteśmy zobowiązani, nie jest możliwe zgodnie z ustawą przenoszenie tych kwot, gdyż zmniejszenie wydatków może nastąpić z wyjątkiem wydatków sztywnych. Dlatego też nie można tego wydatku zmniejszyć, bo któreś z zadań nie będzie wykonywane a my musimy je wykonywać,

- w dziale 754 rozdział 75495 paragraf 4210 – o kwotę 3 000 zł, tutaj chodzi o straż graniczną, to jest oczywiście państwa sprawa uznaniowa, straż graniczna podnosi bezpieczeństwo naszych mieszkańców poprzez patrole i włącza się w akcje edukacyjne w naszych szkołach. Kilka razy w roku jest przeprowadzana kontrola na narkotyki przez straż graniczną, są robione szkolenia i pokazy. W zamian za tę pomoc możemy korzystać z dobrej współpracy ze strażą graniczną. Jeśli państwo uznajecie, że nie to już jest państwa decyzja,
- w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4210 – o kwotę 40 000 zł, to jest zakup materiałów i wyposażenia. Zapotrzebowanie było na 100 tys. zł, które zostało ścięte o 14 tys. zł. Obejmuje on zakup papieru, tonerów, materiałów biurowych, ale i zakup licencji i programów. Samo oprogramowanie kosztuje nas około 42 tys. zł. Jeśli państwa ścinacie 40 tys. zł to praktycznie zostaje nam na oprogramowanie. Od 1 stycznia nie mamy na kartkę papieru i inne materiały eksploatacyjne, możemy zamknąć biura i przestać pracować,
- w dziale 900 rozdział 90002 paragraf 6010 – o kwotę 60 700 zł, to jest nasze zobowiązanie sztywne, z którego nie możemy zrezygnować, a więc musimy zagwarantować kwotę a państwa propozycja spowoduje zwiększenie deficytu, bo te środki muszą być zapewnione, bo inaczej zapłacimy kary. Mam bardzo dużo wątpliwości co do zgodności z prawem ściągania tych kwot.

Pan Franciszek Przynoga – grupa radnych po analizie wydatków doszła do wniosku, że zmniejszenie tych wydatków nie wpłynie na działalność Urzędu. Tak samo jak zmniejszenie na wysypisko śmieci w Marszowie, gdyż w poprzednich latach, jak i w roku bieżącym było założenie dwieście ileś tysięcy złotych na wysypisko a wpłaciliśmy bodajże 170 tys. zł, czy 140 tys. zł. Także na razie rzucamy te pieniądze w błoto, bo nie wiadomo kiedy to wysypisko powstanie. I mamy bodajże czas do 2015 roku, żeby te składki, środki wyrównać.

Pan Burmistrz – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby Przewodniczący Komisji Budżetu zastanowił się nad tym co mówi dlatego, że przeczy faktom tak samo jak i w swojej opinii dotyczącej budżetu, nie znając sedna sprawy. Jeżeli jest uchwała, że mamy wnieść udział do Spółki w określonej kwocie to nie ma zmiłuj się, musimy ją wnieść, kwestia jest kiedy. Z powodu braku środków finansowych w tym roku proponuję przenieść to na 2012 rok, to co mieliśmy w tym roku zapłacić, ale tego nie da się przenieść dalej. I musimy w styczniu tą kwotę wpłacić, bo termin był do końca listopada, czyli do końca stycznia musimy wpłacić składkę zaległą plus należne za przyszły rok. Albo należymy do Związku do Spółki, albo nie należymy. Ponieważ nie ma innego akcesu i pomysłu na rozwiązanie gospodarki śmieciowej nie można sobie dumać, że to będzie robione w 2015 roku, będzie koniec inwestycji i wtedy zapłacimy. Tak to nie działa, proszę przyjąć to do wiadomości. Jest to wydatek na pewno sztywny, którego my nie możemy pominąć. Dlatego nie powinniście państwo brać tego pod uwagę.

Pan Franciszek Przynoga – inne gminy tak jak my w całości nie płaciliśmy składki w tym roku są zobowiązane zapłacić składkę do chwili uruchomienia działalności wysypiska.

Pan Burmistrz – skąd pan ma takie informacje?

Pan Franciszek Przynoga – mam.

Pan Burmistrz - nie ma takich informacji, proszę wejść na stronę Łużyckiego Związku Gmin, poprosić pana Prezesa Iżyka o informację jeśli mi nie wierzycie. Prosiłbym nie fałszować rzeczywistości, bo to stwarza pozory mistyfikacji.

Ten budżet został ułożony tak jak po wyciśnięciu cytryny, zostało to co jest naprawdę niezbędne, a państwo jeszcze chcecie wycisnąć sok, tego się nie da.

Pan Marek Sawicki – odnoszę takie wrażenie, że pan Przynoga chce jak najlepiej, tylko przerastają go zadania, jest biegłym księgowym, biegłym budowlancem, skarbnikiem gminy i zna najlepiej przepisy z nas wszystkich i państwa tu obecnych, gratuluję mu samozadowolenia. Nie wszystko co przegłosujemy stanie się prawdą.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – wolałbym bez oceniania innych.

Pan Jerzy Rodak – wracając do wniosku Komisji Budżetu w części dotyczącej 40 tys. zł na utrzymanie Urzędu, żeby nie doprowadzić do sytuacji, że Urząd nie będzie miał na papier ja bym tę kwotę zmniejszył i w ciągu roku przy dodatkowych dochodach tę kwotę uzupełnił. To samo z kwotą 60.700 zł, jeśli będzie mus do zapłacenia to musimy to zapłacić, bo nikt nas z tego nie zwolni.

Pan Burmistrz – to nie jest wniosek ani propozycja do tego budżetu, głosujecie państwo nad danym stanem faktycznym, jest projekt budżetu i państwo się do tego projektu odnoszą. Tak jak rozmawialiśmy przyszłe dochody, ewentualne oszczędności powinny pójść na zmniejszenie dochodów ze sprzedaży gruntów i musimy się tych ustaleń trzymać. Bo inaczej budżet musiałby być całkiem inaczej skonstruowany, żadnych inwestycji krótko mówiąc, bo nie byłoby nas na nie stać. I zawsze apelowałem do państwa, wypowiedzcie się co do inwestycji, co do ich kontynuacji lub rezygnacji z nich, bo tylko tu jest pole manewru. Z wydatków bieżących po naszym przycięciu już nic się nie wyciśnie. I to wziąłem na siebie a państwo jeszcze uważacie, że coś z tego można zrobić. Nie, tego nie można już robić tam będzie i tak wiele perturbacji, jeśli cokolwiek jeszcze zmienicie. Jeżeli zdejmiecie ze sprzętaczki to trudno, zdecydujecie żeby było byle jak. Zdjęliście już z dachu, w porządku – zaleje Urząd, zamykamy Urząd, bo nie będzie warunków do pracy. Ja tutaj nie straszę panie Przynoga, to są fakty. Nie można zakładać, że jak się coś pojawi to zrobimy. Nie, musi być decyzja o tym, albo państwo schodzicie z niektórych pozycji wniosku, albo wprowadzacie inne wnioski. Takie należy podjąć działania.

Pan Franciszek Przynoga – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że te wnioski są po to, aby zacząć coś robić, natomiast w trakcie roku jeśli nie ma i nie będzie środków finansowych to po prostu będziemy z tych zadań schodzili. Tak jak to robiliśmy w tym roku, gdzie budżet był opracowany w 2010 r. na 2011 rok. Nic nie stoi na przeszkodzie, tak jak było to praktykowane w tym roku, nie ma środków finansowych, nie ma dochodów, schodzimy z zadania. Ja widzę także tu taką możliwość, jeśli to przyjmujemy to przy braku środków zejdziemy z zadania w każdej chwili przy nowelizacji budżetu.

Pan Burmistrz – ja już to tłumaczyłem państwu, nie można w ten sposób podchodzić, bo w tym momencie kiedy my zapisujemy zadanie w budżecie, to jest ono do wykonania a ja muszę mieć na to środki. Wiem, że schodziliśmy z zadań, bo faktycznie nie było środków, ale po co zapisywać zadania, skoro wiemy, że tych środków i tak nie ma. Robimy więc listę pobożnych życzeń, to można by było ją jeszcze bardziej rozszerzyć, bo przecież potem sobie je wykreślimy, ale tak nie jest, to wiąże i mnie i państwa. Robienie zapisów, żeby pokazać, że chce się coś zrobić a później sobie zdejmujemy, bo nie będzie na to środków, to jest nieuczciwa gra wobec wyborców, którym zapis w budżecie obiecuje realizację zadania. Trzeba jasno powiedzieć wyborcom na co nas stać i to robimy, bo zdecydowaliśmy się na to i to będziemy robić. Niestety inne rzeczy muszą poczekać, aż środki się pojawią. Będą środki ze sprzedaży, będziemy się zastanawiać co robić. W tej sytuacji w jakiej obecnie jesteśmy, nie mamy takiego komfortu. Dlatego prosiłbym, żebyście państwo wzięli to pod uwagę.

Pan Jerzy Rodak – składam wniosek o wycofanie z działu 750 rozdział 75023 paragraf 4210 te 40 tys. zł i jednoznacznie wycofanie zadania brukowanie drogi gminnej ulica Akacyjowa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – padł następny wniosek, czy ktoś chce się ustosunkować?

Pan Franciszek Przynoga – ja proponuję, żeby przegłosować wniosek w całości.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – w związku z wnioskiem pana Rodaka o wykreślenie z wniosku zmniejszenia z działu 750 rozdział 75023 paragraf 4210 kwoty 40 tys. zł i wykreślenie zwiększenia w dziale 600 rozdział 60016 kwoty 40 tys. zł z przeznaczeniem na remont – utwardzenie nawierzchni kostką brukową ul. Akacyjowa poddaje go pod głosowanie.

Głosowanie wniosku radnego Rodaka:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych

za przyjęciem wniosku głosowało – 9 radnych (A.Smaga, M.Wdowiak, R.Goc, J.Rodak, J.Brzeziński, P.Janczyk, M.Sawicki, M.Stanisławski, K.Burnat)

przeciw – 4 radnych (M.Laskowski, R.Kimla, H.Konopa, Fr.Przynoga)

wstrzymujących się – 2 radnych (Z.Czarnota, M.Żołnowska)

Wniosek został przyjęty.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił wniosek zgłoszony przez radnego Przynogę, który brzmi:

„Wnioskujemy o zmniejszenie wydatków:

- w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4170 – o kwotę 6 300 zł
- w dziale 754 rozdział 75495 paragraf 4210 – o kwotę 3 000 zł
- w dziale 900 rozdział 90002 paragraf 6010 – o kwotę 60 700 zł

i o zwiększenie wydatków:

- w dziale 900 rozdział 90001 – wydatki majątkowe – o kwotę 35 000 zł z przeznaczeniem na rozbudowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przy ul. Jaśminowej (dz.nr 552),
- w dziale 921 rozdział 92120 paragraf 2720 – dotację – o kwotę 15 000 zł z przeznaczeniem na ochronę i opiekę nad zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków,
- w dziale 921 rozdział 92109 – o kwotę 20 000 zł z przeznaczeniem na dokumentację kosztorysową remontu świetlic w miejscowościach Szczepanów i Jankowa Żagańska”.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych

za przyjęciem wniosku głosowało – 9 radnych (Fr.Przynoga, R.Kimla, H.Konopa, M.Laskowski, R.Goc, P.Janczyk, A.Smaga, J.Brzeziński, J.Rodak)

przeciw – 6 radnych (M.Żołnowska, Z.Czarnota, K.Burnat, M.Wdowiak, M.Stanisławski, M.Sawicki)

wstrzymujących się – 0

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie uchwałę z autopoprawkami Burmistrza i poprawkami wniesionymi przez Radę.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych

za głosowało – 13 radnych

przeciw – 2 radnych (M.Żołnowska, M.Sawicki)

wstrzymujących się – 0

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – musicie państwo sobie zdawać sprawę, że po przegłosowaniu tej uchwały część normatywna uchwały ulegnie zmianie, każda jedna pozycja po wprowadzeniu tych zmian państwa ulegnie zmianie, będzie analizowana i aktualizowana.

3) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Hłowa na lata 2012-2018

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – Pani Skarbnik Gminy na wstępie poinformowała, że również ta uchwała będzie zmieniona w związku z przegłosowanymi wnioskami do uchwały budżetowej na 2012 rok.

W części normatywnej projektu uchwały § 2 wpisano, iż ustala się przedsięwzięcia na lata „2011 – 2016”, a winno być „2012 – 2016”, również w § 3 lata „2011 – 2018” zastąpiono „2012 – 2018”.

Ponadto w § 4 upoważnienia Burmistrza Iłowej uzupełniono o zapis „do zaciągnięcia zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć” w związku z tym, że umowa z wykonawcą zadania pn; ”Pogranicze pięknieje – Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej” nie zostanie podpisana w 2011 roku.

W załączniku Nr 1 (WPF) wypełniono kolumny 7b1 (odsetki i dyskonto w latach 2014 – 2018) w kolumnie 11a (na pokrycie deficytu budżetu) wpisano kwotę 1.456.830 zł tj. kwotę planowanego deficytu w 2012 r. po autopoprawkach projektu uchwały budżetowej, również wielkości w pozostałych kolumnach dotyczące 2012 roku zaktualizowano do wartości wynikających z projektu uchwały budżetowej po autopoprawkach.

W związku z tym, że spłata kredytu zaciągniętego w kwocie 258.000 zł rozciąga się na kolejne lata 2013 – 2016 w tym w 2013r. spłata rat kapitałowych równa się kwocie 30.000 zł, w 2014 – 2016 spłaty rat kapitałowych równają się kwocie po 66.000 zł.

Odpowiednio zwiększono rozchody w poszczególnych latach o ww. kwoty (kol.7a), ponadto o 1 zł zwiększono rozchody w 2018 r. (kol.7a), gdyż kwota długu na koniec roku 2017 (kol.13) równa się kwocie 724.998,51 zł, czemu towarzyszyło w 2018 roku zwiększenie dochodów bieżących o 0,51 zł (kol.1a), a tym samym dochodów ogółem (kol.1) i zmniejszenie wydatków bieżących o 0,49 zł (kol.2).

Ponadto w 2013 i 2014 roku zmniejszono dochody majątkowe z środków UE odpowiednio o kwotę 62.495 zł i 39.157 zł (kol.1d), czemu towarzyszy zmniejszenie dochodów majątkowych o ww. kwoty (kol.1b). Przedmiotowe zmniejszenie związane jest z aktualizacją dochodów na podstawie rocznego harmonogramu płatności Partnera Wiodącego przesłanego do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim dnia 30 listopada 2011 roku.

Zwiększenie rozchodów w 2013 r. o kwotę 30.000 zł i zmniejszenie dochodów o kwotę 62.495 zł, znajduje swoje pokrycie w zmniejszeniu planu wydatków bieżących o kwotę 92.495 zł (kol.2).

Zmniejszenie dochodów w 2014 roku o kwotę 39.157 zł znajduje swoje pokrycie w zmniejszeniu wydatków majątkowych o ww. kwotę (kol.10), natomiast zwiększenie rozchodów w 2014 r. o kwotę 66.000 zł znajduje swoje pokrycie w zmniejszeniu wydatków bieżących również o kwotę 66.000 zł (kol.2) podobnie jak w latach 2015 – 2016.

W wykazie przedsięwzięć (zał. Nr 2) o kwotę niezrealizowaną w 2011r. wydatków tj. o 109.559 zł zwiększono przedsięwzięcie dotyczące Rekompozycji Parku Dworskiego w Iłowej w 2013 roku. Wobec powyższego w załączniku Nr 1, została zmieniona kol.10a, o kwotę 109.559 zł.

Rozszerzono również Objaśnienia w załączniku Nr 3.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał Uchwałę Nr 658/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 5 grudnia 2011 r.

**REGIONALNA
IZBA OBRACHUNKOWA**
w Zielonej Górze
Zespół Zamiejscowy w Iłowej
W P Ł Y N Ę Ł O
Urząd Miejski w Iłowej
Kancelaria Ogólna

07. GRU. 2011

Ilość załączników
podpis

Sc
07.12.2011
Autent.

Uchwała Nr 658 /2011
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Zielonej Górze
z dnia 5 grudnia 2011 roku

1. Lidia Jaworska – przewodnicząca
2. Iwona Porowska – członek
3. Marek Lewandowski – członek

w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa na lata 2012 – 2018 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na 2012 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 12 , art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ((Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) Skład Orzekający

postanawia

wydać pozytywną opinię z uwagami o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa na lata 2012 – 2018.

UZASADNIENIE

Skład Orzekający zbadał pod względem formalno - prawnym przedłożony przez Burmistrza Iłowej projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2018 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na 2012 rok .

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Iłowej został przedstawiony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze zgodnie z dyspozycją art. 230 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający stwierdził, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa spełnia wymogi określone w art. 226 ustawy o finansach publicznych oraz zawiera określone w sposób prawidłowy dla każdego roku objętego prognozą elementy wymienione w art. 226 ust. 1 pkt 1-6 tej ustawy.

Dolączono objaśnienia przyjętych wartości w WPF.

W integralnym załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej określone są odrębnie dla każdego przedsięwzięcia elementy i limity określone w art. 226 ust.3 ustawy o finansach publicznych

Prognoza kwoty długu stanowiąca integralną część Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto zobowiązania i planuje się zaciągnąć zobowiązania. Z przedłożonej przez Burmistrza wraz z projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej prognozy długu i jego spłaty w latach 2012 – 2018 wynika, że łączna kwota spłaty zobowiązań Gminy Iłowa w latach 2012 – 2013 nie przekroczy wskaźnika ustawowego 15 % prognozowanych na dany rok budżetowy

dochodów, co jest zgodne z art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Łączna kwota długu w latach 2012-2013 określona w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych – cyt. wyżej nie przekracza 60 % planowanych dochodów analogicznym okresie.

W/w wskaźniki na podstawie art. 121 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) mają zastosowanie w latach 2011- 2013.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze wskazuje jednocześnie, iż od roku 2014 będzie miał zastosowanie przepis art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat zobowiązań według tytułów określonych w pkt 1-3 tego przepisu do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu obliczoną według wzoru zamieszczonego w tym przepisie.

Ponadto Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze podkreśla, że wielkości określone w w/w przepisie dotyczące roku 2011 i dwóch kolejnych lat budżetowych będą stanowić podstawę wyliczenia przedmiotowego wskaźnika w roku 2014.

Równocześnie z przedłożonej prognozy kwoty długu wynika, że w latach 2014-2018 zachowana jest relacja określona w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Przyjęte wartości są zgodne z projektem uchwały budżetowej na 2012 rok w zakresie dochodów bieżących i majątkowych oraz wydatków bieżących i majątkowych, a także w zakresie wyniku budżetu, kwot przychodów i rozchodów i obsługi długu.

Jednocześnie Skład Orzekający wnosi uwagi następującej treści :

1. w zał. Nr 1(WPF) nie wypełniono kolumny 7b1 (odsetki i dyskonto), w latach 2014-2018, co wpływa na poprawność wyliczenia wskaźnika spłaty zadłużenia,
2. w zał. Nr 1 (WPF) w kolumnie 5.3.1. (środki na pokrycie deficytu budżetu)w roku 2012 nieprawidłowo wpisano kwotę 3.039.423 zł. Właściwa kwota planowanego deficytu w 2012 r. wynosi 2.035.894 zł,
3. w § 2 w części normatywnej projektu uchwały wpisano, iż ustala się przedsięwzięcia na lata „2011 – 2016”, zamiast na lata 2012- 2016 . Ponadto podobnie w § 3 również nieprawidłowo zapisano, że „Informacja o relacji kształtowania się długu, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych na lata 2011– 2018...”, zamiast na lata 2012 – 2018.

Wobec powyższego Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze postanawia jak w sentencji niniejszej uchwały.

Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Lidia Jaworska

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

4) zmian uchwały budżetowej na rok 2011 Gminy Iłowa

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – poinformowała, że zwiększenie planu wydatków w dziale:

- 801 rozdział 80101 §2540 o kwotę 1.175 zł dotyczy planu Małej Szkoły w Koninie Żagańskim,
- 801 rozdział 80103 § 2540 o kwotę 5.914 zł jest wynikiem zwiększenia planu dochodów w dziale 801 rozdział 80103 o kwotę 6.986 zł z tytułu wpłat gmin obcych za dzieci uczęszczające do Małej Szkoły w Koninie Żagańskim i zmniejszenie o kwotę 1.072 zł udziału środków własnych,
- 801 rozdział 80104 o kwotę 14.466 zł – dotyczy zwiększenia planu wydatków na wynagrodzeniach w Przedszkolu Miejskim w Iłowej,
- 801 rozdział 80110 o kwotę 13.760 zł – dotyczy planu Gimnazjum w Iłowej na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń,
- 801 rozdział 80113 o kwotę 3.867 zł – dotyczy zwiększenia planu na przewozach szkolnych,
- 851 rozdział 85154 § 4210 o kwotę 276 zł – dotyczy przeciwdziałania alkoholizmowi i jest związane ze zwiększeniem planu dochodów w dziale 756 rozdział 75618 § 0480 wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

Zmniejszenie planu wydatków w dziale:

- 010 o ogólną kwotę 10.498 zł składa się ze zmniejszenia:
 - w rozdziale 01008 § 4300 o kwotę 8.562 zł, które dotyczy utrzymania rowów melioracyjnych i pozwolenia wodno-prawnego dotyczącego piętrzenia wody na rzece Czarna i kanale Młynówka,
 - w rozdziale 01041 § 6058 o kwotę 1.936 zł, która dotyczy zmniejszenia planu wydatków na zadaniu - budowa placów zabaw, w związku ze zmniejszeniem przychodów z tytułu pożyczki na wyprzedzające finansowanie,
- 600 rozdział 60016 §§ 4270,4300 o ogólną kwotę 49.557 zł – dotyczy zimowego utrzymania dróg i remontu dróg gminnych, natomiast zmniejszenie na § 6050 o kwotę 17.400 zł dotyczy nabycia działki pod budowę drogi gminnej przy ul. Młyńskiej,
- 700 rozdział 70005 §§4300,4430,4610 o ogólną kwotę 8.930 zł – dotyczy zmniejszenia na wycenie gruntów i nieruchomości, ogłoszeniach w prasie, opłatach za wyłączenie gruntów z produkcji leśnej oraz kosztach postępowania sądowego,
- 700 rozdział 70095 § 4530 o kwotę 3.952 zł – dotyczy zmniejszenia na planie związanym z zapłatą podatku VAT,
- 710 o ogólną kwotę 10.927 zł, składa się ze zmniejszenia:
 - w rozdziale 71004 o kwotę 4.150 zł, które dotyczy wydatków związanych z przygotowaniem decyzji o warunkach zabudowy,
 - w rozdziale 71014 o kwotę 6.777 zł, które dotyczy wydatków związanych z wykonaniem map i prac geodezyjnych,
- 750 rozdział 75023 §§ 4010,4110,4120 o ogólną kwotę 168.074 zł – dotyczy zmniejszenia na planie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń w Urzędzie Miejskim w Iłowej,
- 754 rozdział 75412 § 6050 o kwotę 3.000 zł, które dotyczy zmniejszenia na SIWZ i studium wykonalności przy zakupie samochodu ratowniczo-gaśniczego do OSP Iłowa,
- 757 rozdział 75702 o kwotę 24.319 zł – dotyczy zmniejszenia planu na prowizje oraz odsetki od kredytów i pożyczek,
- 801 rozdział 80101 o kwotę 42.050 zł, rozdział 80103 o kwotę 1.240 zł, rozdział 80114 o kwotę 2.790 zł, rozdział 80148 o kwotę 2.794 zł, jak również w dziale 854 rozdział 85401 o kwotę 8.127 zł dokonane są na podstawie wykazania przez jednostki oświatowe Gminy Iłowa nadwyżek w swoich planach,
- 801 rozdział 80104 § 2310 o kwotę 1.956 zł – dotyczy planu na pokrycie kosztów pobytu dziecka z Gminy Iłowa uczęszczającego do przedszkola na terenie innej gminy,
- 852 o ogólną kwotę 32.908 zł dokonane jest na podstawie wykazania przez OPS w Iłowej nadwyżek w swoich planach,

- 854 rozdział 85415 § 3240 o kwotę 14.448 zł – dotyczy planu na pokrycie 20% udziału Gminy w wypłacie stypendiów szkolnych, zasiłków szkolnych i wyprawek,
- 900 o ogólną kwotę 151.348 zł, która składa się ze zmniejszenia:
 - w rozdziale 90001 o kwotę 29.998 zł - dotyczy opracowania projektu kanalizacji ścieków przy ul. Traugutta,
 - w rozdziale 90003 o kwotę 2.781 zł – dotyczy dotacji przedmiotowej na utrzymanie kanalizacji burzowej,
 - w rozdziale 90004 o kwotę 109.569 zł – dotyczy zmniejszenia o 10 zł dotacji przedmiotowej na utrzymanie zieleni, oraz zmniejszenia o kwotę 109.559 zł planu wydatków na zadanie „Pogranicze pięknieje - Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej”,
 - w rozdziale 90015 o kwotę 3.000 zł – dotyczy zakupu lampy ulicznej przy ul. Okrzei i Leśnej,
 - w rozdziale 90095 o kwotę 6.000 zł – dotyczy zakupu koszy i ławek na placu przy kościele,
- 921 rozdział 92116 o kwotę 4.200 zł, dokonano na podstawie wykazania przez Bibliotekę Miejską nadwyżki w swoim planie,
- 926 o ogólną kwotę 22.562 zł, które składa się ze zmniejszenia:
 - w rozdziale 92601 o kwotę 22.340 zł i dotyczy zmniejszenia o 60 zł na zakupie energii elektrycznej boiska „Orlik”, oraz zmniejszenie planu o kwotę 22.280 zł dotyczące prac na boisku w Koninie i Czernej,
 - w rozdziale 92605 o kwotę 222 zł – dotyczy dotacji celowej na zadanie w zakresie kultury fizycznej.

Zmniejszenie planu wydatków równa się kwocie 541.622 zł, natomiast zmniejszenie planu dochodów równa się kwocie 539.686 zł.

Różnica pomiędzy wyżej wymienionymi zmniejszeniami równa się kwocie 1.936 zł, która znajduje swoje pokrycie w zmniejszeniu przychodów z tytułu pożyczki.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych

za – 12

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3 (Fr.Przynoga, R.Kimla, H.Konopa)

5) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Iłowa na lata 2011-2018

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy poinformowała, że w stosunku do ostatniej zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011-2018 dokonanej Uchwałą Nr 91/6/X./11 Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 29 listopada 2011 roku, dokonane zostają następujące zmiany:

1. Plan dochodów zostaje zmniejszony o kwotę 509.562 zł, na które składa się zmniejszenie planu dochodów majątkowych o kwotę 603.840 zł w tym 520.612 zł z tytułu sprzedaży majątku i zwiększenie planu dochodów bieżących o kwotę 94.278 zł.
2. Plan wydatków zostaje zmniejszony o kwotę 511.498 zł, na które składa się zmniejszenie planu wydatków majątkowych o kwotę 156.860 zł i zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 354.638 zł w tym wydatki bieżące na obsługę długu w kwocie 24.319 zł.
3. Został zmniejszony plan przychodów z tytułu pożyczki o kwotę 1.936 zł.

Na podstawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2018 z autopoprawkami zostały zaktualizowane od 2012 roku wielkości w niniejszej wieloletniej prognozie finansowej.

Objaśnienia do dokonanych zmian w Przedsięwzięciach na lata 2011-2016 Gminy Iłowa.

Zostały zmniejszone w 2011 roku oraz zwiększone w 2013 roku o kwotę 109.559 zł wydatki objęte limitem wynikającym z przepisu art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Przedmiotowe zmiany dotyczą projektu pn. „Pogranicze pięknieje – Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 2007 – 2013”.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych

za – 14

przeciw 0

wstrzymujących się – 1 (M.Sawicki)

6) wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Iłowa, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – projekt uchwały zostaje przedłożony w związku z wstrzymaniem kwoty 10.000zł z wynagrodzenia końcowego wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. Budowa placów zabaw w miejscowościach Borowe, Czerna, Klików, Czyżówek, Iłowa, Jankowa Żagańska, Szczepanów, Konin Żagański, Wilkowisko. Wyżej wymieniona kwota zostaje zwiększona o 200 zł za nadzór inwestorski.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

7) zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia i dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Iłowa

Pani Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego poinformowała, że Rada Miejska w Iłowej uchwałą Nr 224/5/XXIII/09 z dnia 22 stycznia 2009 r. określiła regulaminy przyznawania dodatków do wynagrodzenia i dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Iłowa.

Na wynagrodzenia nauczycieli składają się z następujące elementy:

- wynagrodzenie zasadniczego,
- dodatki: za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny oraz za warunki pracy,
- wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- nagrody (jubileuszowe i nagrody ze specjalnego funduszu nagród) i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, to jest: dodatki za uciążliwość pracy, dodatkowe wynagrodzenie za pracę w porze nocnej, dodatkowe wynagrodzenie roczne, zasiłek na zagospodarowanie, odprawy emerytalne i rentowe i z tytułu rozwiązania stosunku pracy w sytuacjach przewidzianych w Karcie Nauczyciela.

Do wynagrodzenia nie wlicza się natomiast świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatków socjalnych określonych w art. 54 - dodatku wiejskiego i nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego.

Minister właściwy ds. oświaty i wychowania dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego określa w drodze rozporządzenia:

- wysokość minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego,
- szczegółowe zasady zaszeregowania,
- sposób obliczania wysokości stawki wynagrodzenia zasadniczego,
- wykaz stanowisk oraz dodatkowych zadań i zajęć uprawniających do dodatku funkcyjnego
- ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego.

Z kolei rada gminy określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego w drodze regulaminu:

- wysokość stawek dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania,
- szczegółowe warunki przyznawania dodatku za wysługę lat,
- szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- wysokość podwyższonych minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli,

w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się z wynagrodzenia zasadniczego i składników, odpowiadały na obszarze działania danej gminy, co najmniej wielkościom określonym w art. 30 ust. 3 Karty nauczyciela.

Ponadto może określić wysokość i szczegółowe zasady przyznawania oraz wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego na terenie wsi lub w mieście liczącym do 5000 mieszkańców.

Niniejszy projekt uchwały zmieniającej regulamin dotyczy zmiany zasad przyznawania dodatku funkcyjnego nauczycielowi, któremu powierzono stanowisko dyrektora szkoły lub wicedyrektora szkoły albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły.

Mając na względzie dokonujące się w szkołach zmiany organizacyjne i występujące obecnie warunki demograficzne niezbędnym działaniem staje się dostosowanie zapisów regulaminu w zakresie wysokości dodatków funkcyjnych do tych zmian w celu utrzymania wysokości dodatku funkcyjnego na poziomie z roku szkolnego 2010/2011.

Proponowana zmiana § 14 uchwały umożliwi utrzymanie dodatków funkcyjnych nauczycieli objętych tym uregulowaniem na poziomie procentowym roku szkolnego 2010/2011. Jednocześnie zmiany demograficzne powodujące zmniejszenie liczby oddziałów w poszczególnych szkołach nie będą powodowały tak drastycznych spadków przysługujących dodatków funkcyjnych. Takie rozwiązanie nie będzie też bodźcem do „sztucznego” utrzymywania liczby oddziałów na poziomie zapewniającym np. dotychczasowy dodatek funkcyjny, a tym samym będzie sprzyjało racjonalizacji zatrudnienia i szeroko pojętym oszczędnościom.

Zgodnie z art. 30 ust. 6a. Karty Nauczyciela zmiana regulaminu podlegała uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli. W dniu 14 grudnia 2011r. został spisany protokół z uzgodnień niniejszego projektu uchwały. W uzgodnieniach brali udział przedstawiciele związków zawodowych tj. Związku Nauczycielstwa Polskiego i Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „SOLIDARNOŚĆ”, którzy nie wnieśli poprawek do przedstawionego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22-29 grudnia br. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

8) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Iłowa

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy poinformował, że dotychczasowa treść § 45 Statutu Gminy Iłowa dotyczącego mienia jednostki pomocniczej posiada brzmienie:

§ 45. Mienie jednostki pomocniczej

1. Jednostka pomocnicza może posiadać prawo użytkowania lub inne prawa rzeczowe i majątkowe.

2. Rada gminy w drodze odrębnej uchwały i w trybie określonym przepisami ustawy o samorządzie gminnym może przekazać do korzystania jednostce pomocniczej wyodrębnioną część mienia komunalnego, którą jednostka pomocnicza będzie zarządzać, korzystać z niej i rozporządzać pochodzącymi z niej dochodami w zakresie i na zasadach szczegółowo określonych w statucie jednostki pomocniczej.

3. Za wyodrębnioną część mienia komunalnego przekazaną do korzystania przez jednostkę pomocniczą odpowiada przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej (sołtys).

4. Jednostka pomocnicza samodzielnie decyduje o sposobie zagospodarowania przekazanego jej w celu zarządzania lub korzystania mienia komunalnego

5. Rada gminy, w drodze uchwały, odbiera uprawnienia jednostce pomocniczej do zarządzania lub korzystania z mienia komunalnego w przypadku:

wniosku ogólnego zebrania mieszkańców (zebrania wiejskiego),

wniosku burmistrza lub komisji rewizyjnej ze względu na postępującą dewastację mienia lub zarządzania nim (korzystania) w sposób niezgodny z przeznaczeniem - w takim wypadku rada gminy określa jednomiesięczny termin do wypowiedzenia się w sprawie przez ogólne zebranie mieszkańców jednostki pomocniczej (zebranie wiejskie).

Ponieważ Rada Miejska w Iłowej uchwałą nr 84/6/IX/11 ustaliła zasady przekazywania jednostkom pomocniczym składników mienia do korzystania, wyżej cytowany § 45 statutu, a raczej jego dwa zapisy ujęte w ust. 2 i 5, mogą stwarzać niejasność w zapisach tej uchwały i statutu, zaproponowano zmianę brzmienia statutu.

Zmiana polega na odwołaniu się do odrębnej uchwały rady w zakresie zasad przekazywania sołectwu składników mienia do korzystania oraz usunięciu zapisów statutu (§ 45 ust. 2 i 5), które w sposób ogólny odnosiły się do zagadnienia związanego z mieniem sołectwa.

Wejście w życie projektu uchwały nie pociąga za sobą żadnych skutków finansowych dla budżetu gminy Iłowa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22-29 grudnia br. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

9) określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy poinformował, że nowelizacja ustawy o działalności pożytku i o wolontariacie nałożyła na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosku o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Zakres inicjatywy lokalnej wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych określa art. 19b ustawy. Inicjatywa lokalna może więc obejmować:

Art.4. 1. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie:

....

- 3) działalności charytatywnej;
- 4) podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej;
- 5) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego;

....

- 13) działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych;
- 14) nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania;

....

- 16) kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
- 17) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej;
- 18) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego;
- 19) turystyki i krajoznawstwa;
- 20) porządku i bezpieczeństwa publicznego;

Zawarte w załączniku Nr 1 do projektu uchwały szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, zostały opracowane w celu ujednoczenia procedury i ułatwienia Zespołowi d/s wspierania inicjatyw lokalnych określenia najważniejszych elementów niezbędnych do oceny wniosku.”.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22-29 grudnia br. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

10) trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Gminnej Działalności Pożytku Publicznego

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy poinformował, że zgodnie z art. 41g ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organ stanowiący gminy określa, w drodze uchwały, tryb powoływania członków oraz organizację i tryb działania Rady Gminnej, biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia reprezentatywności organizacji pozarządowych oraz podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3, terminy i sposób zgłaszania kandydatur na

członków Rady Gminnej oraz potrzebę zapewnienia sprawnego funkcjonowania tej Rady.

Określenie powyższych zasad przez radę gminy jest obowiązkowe. Natomiast zgodnie z art. 41e ust. 1 w gminie może być utworzona Gminna Rada Działalności Pożytku Publicznego, jako organ konsultacyjny i opiniodawczy.

Radę Gminną może utworzyć organ wykonawczy właściwej jednostki samorządu terytorialnego na wniosek organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, prowadzących działalność odpowiednio na terenie gminy. Tak więc aby została powołana Rada muszą zaistnieć równocześnie następujące przesłanki:

- 1) uchwalenie uchwały o zasadach tworzenia Rady Pożytku
- 2) wpłynięcie wniosków o jej powołanie od organizacji pożytku publicznego,
- 3) zgoda organu wykonawczego (Burmistrza) na utworzenie Rady,
- 4) zgłoszenie wymaganej liczby kandydatów na członków Rady Pożytku.

Rada Pożytku działa społecznie (jej członkowie nie pobierają żadnego wynagrodzenia ani diet). Pojawia się jedynie koszty obsługi administracyjnej (koszty papieru, rozmów telefonicznych, opłat pocztowych itp.)

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 15 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. II pkt 4

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej

za przyjęciem protokołu głosowało – 14 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1 (M.Sawicki)

Ad. II pkt 5

Odpowiedzi na interpelacje radnych

Pan Burmistrz wyjaśnił, że:

- w przyszlórocznym budżecie środki na wykup ulicy Młyńskiej nie zostały zaplanowane, również w państwa wnioskach nie znalazła się ta pozycja. Między innymi Komisja Rewizyjna przyjęła moją propozycję, aby tego ewentualnie dokonać z rezerwy budżetowej, gdy pojawi się wydatek,
- na początku grudnia br. otrzymaliśmy odpowiedź ze Starostwa w sprawie stawów przy ulicy Blacharskiej, z której wynika, że jeden ze stawów jest nielegalny, ponieważ nadzór nad tym należy do Starostwa dlatego czekamy na następny krok z ich strony. Oczywiście wystąpimy z pismem co się w tej sprawie dalej dzieje,
- kontrola domostw i przedsiębiorców wywożących ścieki zostanie wykonana w miarę posiadanych tzw. mocy przerobowych. W tej chwili obciążenie pracowników Urzędu jest bardzo duże, trudno oderwać ich od tych zadań, które już w budżecie zostały nałożone np. realizacja projektu dotyczącego parku, dlatego w najbliższym czasie będzie to trudne do wykonania. Myślę, że do końca przyszłego roku całą gminę obejmie już taką kontrolą i ewidencja zostanie założona.

Odnosnie świetlicy w Żagańcu pan Burmistrz przekazał głos pani Mecenas.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny – poinformowała, że w tej sprawie nie może nic więcej dodać niż to co zawarła w piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Na dzień dzisiejszy w Sądzie Rejonowym w Żaganiu toczą się dwie sprawy dotyczące świetlicy w Żagańcu:

- sprawa o wyrażenie zgody na wykonanie przyłącza elektrycznego i posadowienie osadnika ścieków,
- sprawa o zniesienie współwłasności tej nieruchomości.

Tak jak informowałam w piśmie, jeśli ktoś zgłasza wniosek o zniesienie współwłasności nieruchomości, to ten wniosek na pewno będzie przez Sąd uwzględniony. Kwestią pozostaje fizyczne zniesienie współwłasności i są tutaj trzy możliwości:

- 1) fizyczny podział tej nieruchomości przy 20% udziale Gminy i 80% udziale drugiego właściciela nieruchomości,
- 2) przyznanie własności nieruchomości jednemu ze współwłaścicieli ze spłatą na rzecz drugiego współwłaściciela tj. przyznanie Gminie ze spłatą drugiej współwłaścicielki,
- 3) przyznanie własności nieruchomości jednemu ze współwłaścicieli ze spłatą na rzecz drugiego współwłaściciela tj. przyznanie drugiej współwłaścicielce ze spłatą Gminy.

Ze względu na dość dziwny sposób posadowienia lokali na tej nieruchomości, widzę tylko dwie możliwości rozwiązania tej sprawy tj. spłata Gminy przez współwłaścicielkę lub spłata współwłaścicielki przez Gminę. I to właśnie współwłaścicielka wystąpiła o przyznanie własności na jej rzecz, co nie jest zadawalające dla Gminy, bo przecież znajduje się tam świetlica, ale rozstrzygnięcie należy do Sądu. I w tej chwili nic fizycznie na tej nieruchomości nie można zrobić. 17 stycznia 2012 roku odbędzie się rozprawa, na której być może zapadnie rozstrzygnięcie tej sprawy.

Pan Burmistrz – przypomniał, że Sołtys wsi Żaganiec występował w sprawie lamp ulicznych na sesji i nie znalazły się one w przyszłorocznym budżecie, z prostego względu, ponieważ do projektu budżetu przyjąłem przede wszystkim wniosek skierowany przez radnych, a tam tych lamp nie było i nie znalazły się też w prowadzonych zmianach.

Ad. II pkt 6

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Józef Brzezicki - Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XI sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 30 stron, ponumerowanych od 1 do 30

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 14⁰⁰ do godz. 18¹⁰

Protokołowała:

Maria Sokołowska