

UCHWAŁA NR 325/7/XLIII/17
RADY MIEJSKIEJ W IŁOWEJ

z dnia 7 listopada 2017 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Iłowej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana _____ z dnia 25 sierpnia 2017 r. na działalność Burmistrza Iłowej oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Iłowej uznaje się skargę za bezzasadną z powodów faktycznych i prawnych zawartych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mirosław Wdowiak

Uzasadnienie

Skarga na działalność Burmistrza Hłowej została wystosowana przez Pana dnia 25.08.2017 r. do Wojewody Lubuskiego, 28.08.2017 r. wpłynęła do kancelarii ogólnej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Hłowej 31.08.2017 r.).

Radni Komisji Rewizyjnej, w składzie:

- Ilona Krawczyk
- Edward Lesiak
- Piotr Szymczak
- Franciszek Przynoga

w celu rozpatrzenia zasadności skargi na działalność Burmistrza Hłowej spotkali się dwukrotnie.

1. 17.10.2017 roku w Przedszkolu Miejskim w Hłowej przy ul. Kolejowej 11 w obecności Pani Ewy Osłóńskiej i Iwony Kaniewskiej

2. 19.10.2017 roku w Urzędzie Miejskim w Hłowej przy ul. Żeromskiego 27 w obecności Pana Burmistrza i Kierownika Referatu Spraw Społecznych i Cywilnych.

Decyzję o przerwie w funkcjonowaniu Przedszkola Miejskiego w lipcu i sierpniu podjął Burmistrz Hłowej na wniosek pani Dyrektor Iwony Kaniewskiej wyrażony podczas spotkania w dniu 05.06.2017 r. – w załączeniu do protokołu pismo Burmistrza do Pani Iwony Kaniewskiej z dnia 07.06.2017 r. Przerwa w funkcjonowaniu przedszkola wynika z konieczności przeniesienia siedziby przedszkola do innego budynku w związku z planowaną inwestycją polegającą na budowie nowego przedszkola.

Informacja o przeniesieniu przedszkola do innej lokalizacji oraz o przerwie w jego funkcjonowaniu wywieszona została na kartkach przed salami zajęciowymi w przedszkolu miejskim przy ul. Żagańskiej 40 w miesiącu czerwcu. W treści tej informacji jednoznacznie informowano o przerwie w funkcjonowaniu przedszkola w miesiącu lipcu i sierpniu oraz o nowej lokalizacji przedszkola od 1 września – tj. przy ul. Kolejowej 11. Skarżący wiedział zatem o przerwie w funkcjonowaniu przedszkola oraz o jego nowej lokalizacji – w treści skargi wspomina o informacjach wywieszanych przed salami zajęciowymi.

Na powyższy okres nie wskazano innego przedszkola publicznego – nie wskazano z racji takiej, że na terenie miasta i gminy Hłowa nie funkcjonuje inne przedszkole publiczne. Ponadto zgodnie ze statutem przedszkola miejskiego: „zasady i tryb funkcjonowania przedszkola w okresie wakacji, ferii i sobót pracujących ustala Burmistrz Hłowej na wniosek Dyrektora, uwzględniając potrzeby rodziców”. Rodzice wiedząc o przerwie w funkcjonowaniu nie zgłaszali dodatkowych uwag, w związku z tym Burmistrz nie przedsięwziął żadnych dodatkowych kroków.

Nie zostało zorganizowane żadne spotkanie z rodzicami, do dzisiaj (tj. 25.08.2017 r.) nie ma żadnej oficjalnej informacji o nowej lokalizacji przedszkola – treść zarzutów ze skargi Pana – informacja na kartkach przed salami zawierała wskazanie nowej lokalizacji przedszkola, Pan spotkał się z Panią Dyrektorem Iwoną Kaniewską w celu wyjaśnienia przerwy w funkcjonowaniu w okresie lipiec, sierpień oraz nowej lokalizacji od 1 września.

Ponadto Burmistrz podczas festynu z okazji Dnia Dziecka na początku czerwca informował w swoim przemówieniu o przenoszeniu przedszkola do innej lokalizacji oraz o przerwie w funkcjonowaniu podczas wakacji.

Zarzut niewykonywania podstawowego zadania własnego gminy jakim jest zapewnienie wychowania przedszkolnego – obowiązek taki mają tylko dzieci w wieku 6 lat, na terenie gminy brak jest innego przedszkola publicznego – zatem Dyrekcja Przedszkola go nie wskazała.

Zarzut przeniesienia przedszkola do budynku, który z informacji Pana nie spełnia przepisów dotyczących bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pracy oraz spraw technicznych dotyczących funkcjonowania budynku przeznaczonego na przedszkole, nie będzie można stworzyć tam takich warunków pobytu w przedszkolu, które zapewnią dzieciom bezpieczeństwo – w opinii jednogłośnej członków Komisji Rewizyjnej zarzut bezpodstawny.

Świadczą o tym następujące dokumenty:

1. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu opiniuje pozytywnie pod względem wymagań higieniczno-sanitarnych budynek przy ul. Kolejowej 11 z zastrzeżeniami:

a) dostosowanie pomieszczeń i wyposażenia, zapewnienie ciągów komunikacyjnych – wymóg zrealizowano,

b) doprowadzenie do należytego stanu sanitarno-technicznego lamperii w szatni – przemalowano lamperie na nowo,

c) doprowadzenie do należytego stanu sanitarno-technicznego posadzki w korytarzu przed szatnią – czas wykonania do końca 2017 r.

2. Protokół nr 15/2017 z okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 24.04.2017 r. termin kolejnego badania technicznego 20.04.2018 r., przeglądu dokonał inspektor J. Stępień – wynik kontroli pozytywny.

3. Protokół z dnia 29.08.2017 r. – przeprowadzenie kontroli stanu zewnętrznego budynku i placu zabaw przedszkole – przeglądu dokonali Pani Ewa Osłowska, Iwona Kaniewska oraz mgr Jacek Matuszyk – główny specjalista ds. bezpieczeństwa i higieny pracy – wynik kontroli pozytywny.

4. Protokół nr 5/K/2017 z dnia 12.05.2017 r. wydany przez „Zakład usług techniczno-budowlanych – Władysław Wierzbicki”, we wnioskach końcowych protokołu: **„budynek znajduje się w odpowiednim stanie technicznym, zapewniającym jego bezpieczne użytkowanie”**.

Członkowie Komisji Rewizyjnej po wnikliwym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego jednogłośnie uznają skargę Pana za bezzasadną.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.