

**PROTOKÓŁ Nr XXVIII/16**  
**z sesji Rady Miejskiej w Iłowej**  
**z dnia 11 października 2016 r.**

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 14 radnych) i otworzył obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Burnat Krystuna
- 2) Gajda Wiesława
- 3) Jakubowicz Mieczysław
- 4) Krawczyk Ilona
- 5) Lesiak Edward
- 6) Leszcz Waldemar
- 7) Mutwil Artur
- 8) Przynoga Franciszek
- 9) Siudy Krystian
- 10) Słomiński Tomasz
- 11) Sygnowski Zygmunt
- 12) Szymczak Piotr
- 13) Mirosław Wdowiak
- 14) Żołnowska Maria

Nieobecni:  
Jung Alina

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.  
Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Paweł Lichtański – Burmistrz Iłowej
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Iłowej
- 4) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego UM w Iłowej
- 5) Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy
- 6) Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej UM w Iłowej
- 7) Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej
- 8) Franciszek Paczkowski – Sołtys wsi Czerna
- 9) Magdalena Muzika – Kierownik Referatu Spraw Społecznych i Cywilnych UM w Iłowej
- 10) Beata Laskowska – Trzeciak – Dyrektor Zespołu Szkół w Iłowej
- 11) Iwona Kaniewska – Dyrektor Przedszkola Miejskiego w Iłowej
- 12) Elżbieta Kinal – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Iłowej
- 13) Zygmunt Krasuski – Przewodniczący Rady Seniorów w Iłowej
- 14) Ewa Gawel – Kierownik Referatu Podatków, Opłat i Egzekucji

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

**I. Sprawy regulaminowe**

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.

4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

## II. Obrady

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
  - Burmistrza Iłowej,
  - Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej w Iłowej,
2. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
3. Interpelacje i wnioski przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.
4. Przyjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu w Iłowej, ul. Żagańska 40A – referuje Kierownik Referatu Spraw Społecznych i Cywilnych (Druk Nr 81),
  - 2) o zmianie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania stypendiów w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Gminy Iłowa – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 78),
  - 3) ustanowienia okresowych stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 79),
  - 4) zwolnienia przedsiębiorców z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Iłowa – referuje Kierownik Referatu Podatków, Opłat i Egzekucji (Druk Nr 80).
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
6. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.
8. Zakończenie XXVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

### PRZEBIEG OBRAD

#### Ad. II pkt 1

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz Iłowej** przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 27.09.2016 r. do dnia 11.10.2016 r. :

- wystosowałem pismo do Powiatu Żagańskiego z wnioskiem o uporządkowania odcinka ul. Kolejowej prowadzącego do stacji PKP – interpelacja p. radnej Marii Żołnowskiej,
- 3 października wystosowałem pismo do Starosty Żagańskiego z wnioskiem o zapewnienie w budżecie Powiatu Żagańskiego na rok 2017 środków finansowych na opracowanie dokumentacji technicznej przebudowy drogi powiatowej prowadzącej z Iłowej do Konina Żagańskiego z uwzględnieniem budowy ścieżki rowerowej,
- 3 października przekazałem Wojewodzie Lubuskiemu wyjaśnienia dotyczące wniosku o dofinansowanie do II etapu tzw. „Schetyńówek” przewidzianych do realizacji w roku 2017,
- 10 października wystąpiłem do Starosty Żagańskiego o dokonanie przeglądu gwarancyjnego drogi powiatowej w Czyżówku w związku ze zgłoszeniami uszkodzenia poboczy drogi – droga dofinansowywana z budżetu Gminy Iłowa,
- 10 października wystąpiłem do Starostwa Powiatowego z wnioskiem o zmianę organizacji ruchu polegającej na zmianie lokalizacji znaku zakazu poruszania się pojazdami pow. 8 ton,
- 10 października wystąpiłem do Zarządu Dróg Wojewódzkich z pismem o udroźnienie wpustów ulicznych w drodze nr 300 w m. Borowe ,
- 29 września podpisano umowę o udzielenie dofinansowania do renowacji organów piszczalkowych w Kościele Parafialnym w Iłowej,

- 3 października udzieliłem informacji Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego o udzieleniu dofinansowania do renowacji organów piszczalkowych w Kościele parafialnym w Iłowej,
- 30 września udzieliłem pouczenia mieszkańcom nieruchomości przy ul. Młyńskiej 12 o podstawowych obowiązkach w zakresie higieniczno-sanitarnym,
- 3 października udzieliłem odpowiedzi Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej na temat podjętych działań w związku ze skargą mieszkańca na utrzymanie czystości i porządku na nieruchomości położonej w Iłowej przy ul. Młyńskiej 12,
- 11 października dokonano oględzin terenu planowanej lokalizacji placu zabaw w rejonie budynków wielorodzinnych przy ul. Traugutta,
- 10 października dokonano oględzin i obmiaru komórek gospodarczych zlokalizowanych na terenie Zespołu Szkół w Iłowej w celu opracowania dokumentacji technicznej rozbiórki,
- zakończono roboty związane z czyszczeniem rowu melioracyjnego na odcinku od. drogi prowadzącej do Kowalic do ujścia rowu do rzeki Czerna,
- zakończono naprawy uszkodzeń na placach zabaw w Iłowej przy ul. Piaskowej i ul. Kolejowej,
- zlecono remont kładki na rzece Czerna w Żagańcu oraz w rejonie ul. Żagańskiej-Żaków (na Dolanowie),
- podpisano umowy na opracowanie organizacji ruchu na ul. Żeromskiego i ul. Młyńskiej,
- w dniu 29 września podpisałem akt notarialny dot. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości niezabudowanej ozn. działką nr 41/1 w Iłowej. Sprzedaż nastąpiła dla poprawienia funkcjonalności działki sąsiedniej nr 38/1,
- podpisując aneksy do umów przedłużyłem termin trwania umowy najmu gruntu ozn. działką nr 369/19 w m. Czerna (pod tablicą reklamową przy autostradzie) oraz termin trwania umowy dzierżawy gruntu ozn. działką nr 162 w m. Iłowa,
- na wniosek Zespołu Szkół w Iłowej oraz Centrum Usług Wspólnych w Iłowej wszczęte zostało postępowanie dot. ustanowienia trwałego zarządu na części nieruchomości ozn. działką nr 665/1 w m. Iłowa,
- przygotowane zostały zamówienia na tabliczki z numeracją budynków do m. Czyżówek, Czerna i Jankowa Żagańska w ramach Funduszy Sołeckich tych Sołectw,
- przygotowane zostały umowy na remont dróg gruntowych w Szczepanowie (droga do cmentarza) oraz w Jankowej Żagańskiej (droga gruntowa w Janowie naprzeciw przystanku autobusowego). Na potrzeby wykonania tych remontów przygotowano zostało zamówienie na dostawę mieszanki bazaltowej i pospółki żwirowej,
- przygotowana została umowa na wykonanie i montaż barierek na drodze gminnej w okolicach budynku 147 w Koninie Żagańskim,
- pracownicy ZGKiM w Iłowej naprawili tabliczki z nazwami ulic na skrzyżowaniu ulic Traugutta, Kolejowej i Ogrodowej,
- pracownicy ZGKiM w Iłowej przystąpili do naprawy chodnika przy ul. Okrzei w rejonie przedszkola,
- w ramach stałych umów ZGKiM w Iłowej dokonał napraw cząstkowych nawierzchni bitumicznych dróg gminnych oraz koszenia poboczy,
- zlecona została dla ZGKiM w Iłowej naprawa znaku A-7 (ustęp pierwszeństwa) na skrzyżowaniu ulic Sportowej i Poniatowskiego oraz naprawa pobocza w tym miejscu,
- 4 zaświadczenia o przeznaczeniu działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- 2 wypisy i wyrisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- dwie decyzje o warunkach zabudowy,

- 1 postanowienie o odmowie wszczęcia dla przedsięwzięcia polegającego na: „budowie budynku przedszkola wraz z rozbiórką istniejącego obiektu przedszkola na dz. nr 635/2, 636, 633 położonych przy ul. Żagańskiej w Hłowej ”,
- 29.09.2016 r. – podpisano dwie umowy na opracowanie przedmiaru i kosztorysu inwestorskiego robót na: Przebudowę terenu przyległego do budynku Urzędu Miejskiego i Modernizację chodnika przy budynku Urzędu Miejskiego,
- 04.10.2016 r. – podpisano umowę za nadzór zadania pn. Rozbudowa oświetlenia drogowego ul. Żagańskiej w Hłowej,
- 10.10.2016 r. - wydano pozytywną opinię na temat projektu stałej organizacji ruchu drogowego dotyczącego wprowadzenia azyli dla pieszych w ciągu drogi gminnej nr 101111F (ul. Młyńska) oraz w ciągu drogi gminnej nr 101125F (ul. Żeromskiego) w m. Hłowa,
- rozpisano dokonanie przeglądu gwarancyjnego dróg wykonanych na terenie Gminy,
- zostało podpisane i opublikowane Rozporządzenie Ministra Rozwoju dot. planu rozwoju Specjalnej Legnickiej Strefy Ekonomicznej.

### **Przewodniczący Komisji Stałych Rady Miejskiej w Hłowej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.**

#### **Ad. II pkt 2**

#### **Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.**

##### **Pani Ilona Krawczyk – Radna**

- 1) chciałabym zapytać o sytuację z placem zabaw w Czernej, na jakim etapie są prace związane z naprawą,
- 2) na jakim etapie jest przejęcie działki obok świetlicy od Agencji Nieruchomości Rolnych,
- 3) na ostatniej sesji mówiliśmy o przeglądzie „Schetynówek”, że przed zimą trzeba by było dokonać przeglądu, a ja mam jeszcze taki wniosek, żeby te pozostałe drogi na wioskach, które nie są „Schetynówkami” zwirowe przejrzeć, bo już jest mnóstwo dziur, a do zimy jeszcze daleko. W związku z tym przydałoby się te dziury połatać.

##### **Pan Zygmunt Sygnowski – Radny**

Panie Burmistrzu chciałbym zapytać, czy mamy wiedzę jak wygląda stan techniczny kanalizacji przy Strefie i czy nie ma takiego zagrożenia w przypadku kiedy przyjdzie inwestor podłączając się do tej kanalizacji, czy nie wynikną jakieś kłopoty.

##### **Pan Krystian Siudy – Radny**

- 1) Pytanie moje dotyczy możliwości dofinansowania przez gminę w nadchodzącym roku budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. W związku z tym, że przedstawiciele gminy na ostatnim zebraniu wiejskim w Czyżówku niestety nie było, w ich imieniu m.in. chciałem zapytać pana Burmistrza z uwagi na to, że 27 kwietnia tego roku na takim zebraniu pan zapewniał, że środki się znajdują. Mamy aktualnie miesiąc październik jesteśmy w przededniu zatwierdzenia budżetu na rok przyszły i nadal jesteśmy w tej sprawie bez konkretnych decyzji.
- 2) Jednocześnie nawiązując do gospodarki ściekowej chciałbym również zapytać o ilość umów podpisanych przez mieszkańców szczególnie na terenach wiejskich usuwających ścieki z terenu własnych gospodarstw, gdyż informacje, które do mnie docierają sugerują niewielką liczbę deklaracji podpisaną i w związku z tym brak dochodów z tego tytułu dla gminy, jak również wiadomo, że oczyszczalnia nasza nie jest wykorzystana. Jakie kroki ewentualnie w tej sprawie gmina ma zamiar podjąć.

- 3) Na rok budżetowy 2016 zaplanowane były środki na naprawy i konserwację placów zabaw, niestety przy okazji ostatniego zebrania wiejskiego w Czyżówku stwierdziłem, że ten plac jest wręcz można powiedzieć zdemolowany, nie wspomnę już o konserwacji. Chciałem zapytać kiedy ewentualnie można liczyć na naprawę tego placu zabaw. Wiadomo, że zbliża się okres zimowy i nikt za bardzo nie będzie z niego korzystać. Nie mniej jednak prosiłbym o uwzględnienie tej sprawy w budżecie na rok przyszły.
- 4) W imieniu mieszkańców chciałem zwrócić uwagę, że pomimo zaproszeń kierowników jednostek (to nie dotyczy tylko Czyżówka, ale również w Koninie Żagańskim) niestety już kilkakrotnie kierownicy jednostek nie przychodzili na zebrania. Jest to dla mieszkańców przykre także prosiłbym, żeby ewentualnie jeżeli kierownicy nie mogą, żeby osoby wyznaczone skierować na takie zebranie, ponieważ mieszkańcy mają też wiele pytań do tych osób.
- 5) Jednocześnie mieszkańcy też poruszyli słabą współpracę pani dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu w organizacji chociażby imprez wiejskich np. Dnia dziecka, czy też Mikołajek. Prosił też również o większe zaangażowanie.
- 6) Kolejną kwestią poruszoną na zebraniu wiejskim był zakup usług internetowych dla świetlic. Chciałbym zapytać ile takich obiektów jest wyposażonych w łącze internetowe oraz jaka jest możliwość zakupu grupowego takich usług np. przez GCKiS lub Urząd Miejski w celu większej negocjacji cen i tym samym odciążenia budżetów sołectw.
- 7) Chciałbym również zapytać jak gmina widziałaby możliwość przyłączenia do świetlicy w Czyżówku dwóch pomieszczeń, które dotychczas zajmowane były przez Koło Gospodyń Wiejskich w związku z tym, że Rada Sołecka ma plany do wykorzystania tych pomieszczeń i wiązało by się to też z tym, że nie pozostawały by one niewykorzystane.
- 8) W nawiązaniu do udzielonej przez pana Burmistrza odpowiedzi w sprawie mojej interpelacji z poprzedniej sesji dot. objęcia dowozem do szkoły dzieci zamieszkujących na osiedlu Czyżówek m.in. chciałem podziękować za te informacje, niestety przekazane one zostały rodzicom i według nich są niesatysfakcjonujące, ponieważ w sprawie tej rodzice mają wiele dodatkowych pytań w szczególności jeżeli chodzi o przytoczony przez pana Burmistrza art.17 ust.3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty – gmina ma możliwość objęcia dowozem i opieką dzieci, których droga do szkoły nie przekracza odległości 3 kilometrów, dotyczy to uczniów klas 1-4 szkół podstawowych i 4 kilometrów w przypadku uczniów klas 5-6 szkół podstawowych i gimnazjów, to dlaczego w trakcie sporządzania zamówienia dowozów fakt ten nie został uwzględniony. Jakie kryteria w realizacji zamówienia na obecny rok szkolny przyjęto w zapewnieniu dowozów dzieci, których miejsce zamieszkania oddalone jest od placówki szkolnej o odległość wskazaną w poprzednim pytaniu i ile dzieci z miasta Iłowa ma zapewniony taki dowóz. Czy firma Feniks V świadcząca usługę dowozu dzieci musi starać się o dodatkową zgodę zarządcy na zajęcie pasa drogowego (tutaj mówimy o przystanku przy ulicy Borowskiej) skoro autobusy tej firmy korzystają z przystanku na ulicy Borowskiej świadcząc usługę transportu publicznego. Czy zainteresowani dowozem swoich dzieci rodzice kupując bilet miesięczny komunikacji publicznej mogą wobec powyższego zwrócić się do gminy o zwrot poniesionych kosztów i czy w przyszłym roku szkolnym gmina traktując wszystkich jednakowo obejmie dzieci rejonu ulicy Borowskiej, osiedla Czyżówek, czy też Żakowa przedmiotowym dowozem.

#### **Pan Waldemar Leszcz – Radny**

- 1) W nawiązaniu do projektu uchwały odnośnie wsparcia przedsiębiorczości w szczególności dot. istniejących firm na terenie gminy Iłowa, czy można byłoby umieścić na stronie Urzędu Miejskiego odnośnika oraz informacji o firmach, czy podmiotach działających na terenie gminy. Myślę, że byłoby to pomocne zarówno dla promocji gospodarczej przedsiębiorców jak i pokazania gospodarczego zaangażowania gminy.

- 2) Proszę o wyjaśnienie, czy ruszyło coś się w sprawie oświetlenia od strony wjazdu z Iłowej do Konina, tam jest bardzo ciemno już 2-3 tygodnie i nic nie jest zrobione jeżeli chodzi o naprawę.
- 3) Czy planowane jest zawarcie umów dot. różnych kwestii w ramach grupy zakupowej, czy ewentualnie umowy jakieś zostały zawarte.

#### **Pan Artur Mutwil – Radny –**

- 1) Panie Burmistrzu, czy wykonawca usunął usterki ciekących fontann w Parku.
- 2) Jak wygląda sprawa ograniczenia prędkości dla samochodów ciężarowych na terenie miasta.
- 3) Wspomniał pan o podpisaniu umowy na oświetlenie ulicy Żagańskiej, czy nie dało by się tam zrobić oświetlenie ledowe. Czy nie warto byłoby pokusić się o dofinansowanie i wstawić Ledy, bo oszczędność jest minimum 50 procent na samym oświetleniu, a jeżeli wstawimy tam bardzo dużo lamp to wiadomo, że licznik będzie się kręcił.

#### **Pan Franciszek Przynoga – Radny**

Na początku chciałbym pana Burmistrza poinformować, że tablica ogłoszeń przy placu targowym jest nadal pusta (jest chyba jedno ogłoszenie o turnieju piłki siatkowej).

- 1) Mieszkańcy proszą, żeby przy skrzyżowaniu ulicy Żagańskiej z ulicą Chrobrego (za Posterunkiem Policji, dalej przy ulicy Okrzei jest lampa) zamontować lampę oświetleniową, ponieważ chodniki są w złym stanie, ciemno jest jak idą do pracy, czy wracają i może dojść do wypadku. Mam nadzieję, że kierownik ZGKiM u siebie jakąś lampę z demontażu znajdzie i tanim kosztem będzie można zamontować.

#### **Ad. II pkt 3**

Kolejny punkt obrad – zapytania, interpelacje przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

Nie zostały zgłoszone.

#### **Ad. II pkt 4**

**Przyjęcie uchwał w sprawie:**

##### **1) nadania imienia Przedszkola Miejskiemu w Iłowej, ul. Żagańska 40A**

**Pani Magdalena Muzika – Kierownik Referatu Spraw Społecznych i Cywilnych** – nadanie imienia przedszkola sprawia, że zyskuje ono swoją tożsamość, która wyróżnia je spośród innych przedszkoli. Dlatego też w roku ubiegłym cała społeczność przedszkola podjęła działania mające na celu ustalić nazwę przedszkola.

Decyzją społeczności wyłoniono nazwę „Akademia Małych Zuchów”.

**Pani Iwona Kaniewska – Dyrektor Przedszkola Miejskiego w Iłowej** – proszę Państwa nauczycielka, która zdobywała stopień na nauczyciela mianowanego zaproponowała, żeby wyróżnić nasze przedszkole wśród przedszkoli. Trwało to prawie półtora roku, był zrobiony konkurs na nazwę przedszkola. W tym konkursie brały udział dzieci i rodzice. Różne nazwy były wśród nazw proponowanych, niestety niektóre nazwy np. Guminie, czy Kubusia Puchatka wiążą się z tym, że są prawa autorskie dlatego też spośród tych propozycji, które były zaproponowane Rada Rodziców wybrała propozycję „Akademia Małych Zuchów” i Rada Pedagogiczna podjęła taką samą uchwałę wspólnie z Radą Rodziców i wybrano nazwę Przedszkole Miejskiej w Iłowej „Akademia Małych Zuchów”. Taka była propozycja i ta propozycja została przyjęta przez całą społeczność przedszkola i dlatego wystąpiliśmy do Państwa z propozycją, aby Rada uchwałą przyjęła nazwę naszego przedszkola.

**Pani Iłowa Krawczyk – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** – my mieliśmy wątpliwości właśnie jak to ma brzmieć, czy Przedszkole Miejskie imienia Akademii Małych Zuchów, czy Przedszkole Miejskie „Akademia Małych Zuchów”, jak to pisownia konkretnie wygląda.

**Pani Iwona Kaniewska – Dyrektor Przedszkola Miejskiego w Iłowej – Przedszkole Miejskie w Iłowej „Akademia Małych Zuchów”.**

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych  
uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**2) o zmianie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania stypendiów w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Gminy Iłowa**

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – Rada Miejska w Iłowej uchwałą nr 333/6/XLII/14 z dnia 12 listopada 2014 r. przyjęła Lokalny Program Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Gminy Iłowa. Uchwała ta została przyjęta w oparciu o przepisy ustawy o systemie oświaty i dotyczyła dzieci i młodzieży zamieszkałych na terenie gminy Iłowa uczęszczających do szkoły podstawowej lub gimnazjum. Program ten przewidywał osiągnięcie między innymi efektu wzrostu liczby laureatów i finalistów konkursów, festiwali, zawodów sportowych wśród uczniów szkół. Jediną formą wsparcia wskazaną w programie jest dla uczniów wybitnie uzdolnionych jest przyznawanie stypendiów edukacyjnych i nagród.

Konsekwencją podjęcia uchwały o przyjęciu programu było określenie przez Radę Miejską w Iłowej szczegółowych warunków udzielenia stypendiów w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Gminy Iłowa (uchwała nr 334/6/XLII/14 z dnia 12 listopada 2014 r.).

Zgodnie z art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty, w przypadku przyjęcia programu, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy, w tym stypendia dla uzdolnionych uczniów oraz tryb postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze.

W przyjętej uchwale nr 334/6/XLII/14, podstawową i jedyną formą pomocy o charakterze edukacyjnym dla uzdolnionych uczniów, którzy uzyskali ponadprzeciętne osiągnięcia, jest udzielenie stypendiów. Uchwała ta nie była w żaden sposób kwestionowana przez organ nadzoru.

W tym roku, Rada Miejska w Iłowej zmieniła niektóre zapisy uchwały nr 334/6/XLII/14, w tym rozszerzono katalog zawodów sportowych, które będą brane pod uwagę przy ocenianiu osiągniętych przez uczniów sukcesów podlegających ocenie przy ustalaniu listy rankingowej. Ocenie zaczęły podlegać również dowolne zawody sportowe organizowane przez dowolnych organizatorów, które to zawody sportowe zostały zaakceptowane przez dyrektora szkoły. Analiza orzecznictwa sądów administracyjnych jak i rozstrzygnięć nadzorczych wojewody prowadzi do wniosku, że tak szeroko rozumiane osiągnięcia sportowe przestają już być stypendiami w rozumieniu art. 90t ustawy o systemie oświaty a zaczynają być stypendiami w rozumieniu art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. W jednym z rozstrzygnięć nadzorczych wojewody lubuskiego (Nr NK-I.4131.137.2015.IWit) czytamy, że "Gdy wolą rady gminy jest przyznanie uczniom stypendiów sportowych, określając zasady udzielania stypendiów dla uczniów, rada zobowiązana jest dodatkowo do uwzględnienia art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, a tym samym również do określenia zasad i trybu pozbawienia stypendium sportowego oraz ich rodzajów i wysokości". Tych ostatnich elementów uchwała nr 334/6/XLII/14 nie posiada. Realną konsekwencją tego może być złożona w przyszłości skarga na uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (przez wojewodę lub prokuratora) i uchylenie zapisów uchwały dotyczących stypendium sportowego. W tym wypadku miało by to przykre skutki natury finansowej i społecznej, gdyż stypendia przyznane z zakresu sportu i wypłacone uczniom podlegały by zwrotowi.

W związku z tym, przedstawiony projekt uchwały zakłada uchylenie przepisów uchwały nr 334/6/XLII/14 dotyczących przyznawania stypendiów za osiągnięcia sportowe uczniów.

Stypendia sportowe będą mogły być nadal przyznawane uczniom pod warunkiem przyjęcia przez radę gminy odrębnej uchwały podjętej na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, czyli po spełnieniu wymagań ustawowych wynikających z tego przepisu.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 04.10.2016 r. – 11.10.2016 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

#### **Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych  
uchwała została podjęta jednogłośnie.**

### **3) ustanowienia okresowych stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe**

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – projekt uchwały zakłada przyznawanie stypendiów sportowych, ale na innej podstawie prawnej niż do tej pory było w uchwale, którą przed chwilą zmieniliśmy. I teraz jaka jest różnica pomiędzy tym co było, a tym co jest. Uchwała o sporcie nakłada na Radę przy określaniu zasad przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień określenie właśnie tych trzech kategorii, wyróżnień, czy gratyfikacji tzn. muszą być określone zasady i tryb przyznawania zarówno stypendiów jak i nagród i wyróżnień. W projekcie uchwały, który macie Państwo przed sobą są takie propozycje, aby stypendia sportowe były przyznawane przez okres 10 miesięcy tym sportowcom, którzy będą osiągać bardzo wybitne osiągnięcia, a więc to będą uczestnicy Olimpiad, Paraolimpiad, Mistrzostw Świata, Europy, Rekordziści Polscy, Medaliści Mistrzostw Polski, Medaliści Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, czy też innych zawodów sportowych uznanych przez Polski Związek Sportowy na szczeblu ogólnokrajowym, czy na szczeblu międzynarodowym. A więc to są rzeczywiście dla wybitnych sportowców, którzy mogą się pojawić wśród naszych mieszkańców i tu będzie możliwość przyznania im stypendium. Zaproponowano, aby trzy kategorie tych stypendiów według kryteriów określonych w § 11, 12 i 13 projektu uchwały. Tu od razu będę Państwa prosić o przyjęcie autopoprawki w § 11 ust. 1, czyli „Stypendium I stopnia otrzymują medaliści i uczestnicy Igrzysk Olimpijskich, Igrzysk Paraolimpijskich, Mistrzostw Świata i Mistrzostw Europy (w dowolnej kategorii wiekowej) lub za ustanowienie rekordu Polski (o ile odnotowuje się oficjalne wyniki w danej dyscyplinie sportowej). Także generalnie za wybitne osiągnięcia co najmniej na szczeblu ogólnokrajowym propozycja jest przyznania stypendium sportowego.” Określone też są jak gdyby dolne granice wypłacanego stypendium i tak stypendium I stopnia to jest minimum 300 złotych, ale to jest takie minimum poniżej, którego zobowiązujemy się nie zejść. To może być 10 tysięcy złotych i 100 tysięcy złotych, to już będzie od Państwa zależać. To będzie odrębna Państwa decyzja, czy znajdą się jakieś środki w budżecie. Zasady przyznawania nagród, których przyznanie przewiduje ta uchwała to jest odzwierciedlenie tego co było w dotychczasowej, więc przenosimy te zapisy niejako słowo w słowo do tej uchwały o przydzieleniu stypendiów, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe. Tutaj nie zmieniają się zasady. Chciałbym tutaj też zgłosić autopoprawkę w § 26, gdzie uciekły dwa słowa, czyli ”Uczeń otrzymuje punkty rankingowe za osiągnięcie (udział) we wszystkich etapach zawodów sportowych (suma punktów rankingowych za udział w każdym etapie zawodów sportowych) o ile zakwalifikował się i wziął udział w zawodach sportowych na szczeblu co najmniej wojewódzkim, w następującej wysokości:” Chodzi o dwa słowa „co najmniej”. Trzecia jak gdyby kategoria gratyfikacji za osiągnięte wyniki sportowe – w projekcie uchwały została przyjęta zasada, że jeżeli ktoś będzie startował o nagrodę przypominę, że nagradzane są pierwsze 3 osoby, które zdobyły najwięcej punktów rankingowych, ale może się zdarzyć, że będzie 4 albo 5 osób, które będą miały bardzo dobre wyniki, jednak nie mogłyby otrzymać nagrody w związku z tym w projekcie uchwały jest przewidziane, że takie osoby będą mogły otrzymać wyróżnienia. Tutaj też jest gratyfikacja pieniężna lub też w formie jakiegoś upominku, jednak o wartości nieprzekraczającej 75% wypłaconej nagrody III stopnia. Uchwała ta musi również przewidywać zasady i tryb pozbawiania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień. Na to organ nadzoru bardzo



zwraca uwagę, brak tych zapisów powoduje od razu nieważność uchwały. Tutaj generalnie można powiedzieć, że uczeń traci prawo do stypendium, nagrody, wyróżnienia jeżeli okaże się, że złożone we wniosku dane odnośnie osiągnięć są nieprawdziwe. Jeśli chodzi o przyznane stypendium sportowe, a więc te wypłaty 10 miesięczne będą jak gdyby cofane, czyli będzie uczeń pozbawiony stypendium sportowego jeżeli odnotuje się 60 godzin nieusprawiedliwionych w szkole. Wstrzymanie wypłaty stypendium sportowego też jest w przypadku kiedy ktoś zrezygnuje z pobierania takiego stypendium sportowego. Teoretycznie możemy sobie powiedzieć, że nie będzie takiej sytuacji, ale niektóre regulaminy mówią, że jeżeli za jakieś osiągnięcie już z innego źródła ktoś pobierał jakieś gratyfikacje to nie może z innych. A więc jeżeli gdzieś z innego źródła będzie bardziej korzystne, to nie mógłby tam dostać. Więc jest ta furtka, że może u nas zrezygnować, ale pobierać lepsze gdzieś z innego źródła np. od ministra, czy innych instytucji. Wstrzymanie też stypendium sportowego następuje z chwilą kiedy na zawodnika zostanie nałożona kara dyscyplinarna przez klub, który uczeń reprezentuje. Także jest przepis w § 35, który mówi, że uczeń traci prawo do otrzymania nagrody lub wyróżnienia również w przypadku kiedy zostanie wycofany wniosek o przyznanie nagrody lub wyróżnienia lub kiedy okaże się, że zawodnik otrzyma nagrodę lub wyróżnienie, ale później okazuje się, że będzie zdyskwalifikowany chociażby poprzez jakieś zażywanie środków niedozwolonych. Też w przypadku kiedy następuje dyskwalifikacja zawodnika, ale z jego winy, co jest bardzo podkreślane.

W § 35 w ust. 1 pkt 2 będzie autopoprawka, proponujemy zmienić ten zapis zamiast:

„ 2) przed otrzymaniem nagrody lub wyróżnienia unieważniono uzyskany wynik podlegający ocenie (dyskwalifikacja zawodnika z jego winy), bez względu na wpływ jaki unieważniony wynik miał wpływ na przyznanie nagrody lub wyróżnienia.”

W związku z tym, że to jest nie stylistycznie proponujemy zmienić zapis na brzmienie:

„2) przed otrzymaniem nagrody lub wyróżnienia unieważniono uzyskany wynik podlegający ocenie (dyskwalifikacja zawodnika z jego winy), bez względu na wpływ jaki miał unieważniony wynik na przyznanie nagrody lub wyróżnienia.”

Są też do uchwały załączone dwa wzory – zaświadczenia i wnioski o przyznanie, a więc analogicznie do tego jak było w dotychczasowej uchwale o stypendiach sportowych przyznawanych na podstawie ustawy o systemie oświaty.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – odnośnie nazewnictwa – jeżeli mówimy w § 4 ust. 2 pkt 1) „medalistom i uczestnikom Olimpiady, Paraolimpiady...”, ze wszelkich dostępnych źródeł i mojej wiedzy wynika, że powinna to być nazwa: „medalistom i uczestnikom Igrzysk Olimpijskich...”, gdyż Olimpiada jest okresem pomiędzy tymi igrzyskami. Także wnosiłbym, żeby to nanieść w ramach autopoprawki.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – potwierdzam pan radny ma rację.

**Pan Romam Andzel – Sekretarz Gminy** – tak tylko, że to musi być jako wniosek, nie jako autopoprawka. Tylko jak to powinno brzmieć teraz.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – nowe brzmienie § 4 ust. 2 pkt 1) byłoby następujące: „1) medalistom i uczestnikom Igrzysk Olimpijskich, Igrzysk Paraolimpijskich, Mistrzostw Świata lub Mistrzostw Europy w dowolnej kategorii wiekowej;”.

**Pan Romam Andzel – Sekretarz Gminy** – czyli też od razu § 11 w ust. 1 należy zmienić.

**Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Howej** – w całej treści się zmieni.

**Pan Edward Lesiak – Radny** – panie Sekretarzu ja jeszcze raz przeanalizowałem wątpliwości, które mieliśmy na komisji. W Rozdziale 2 przyjęliśmy kryteria w olimpiadach i paraolimpiadach, a nie w Polskim Związku Sportowym itd. musimy się trzymać jakiejś konwencji. W ślad za tym w Rozdziale 3 ust. 2 pkt 5), który mówi: „medalistom zawodów ogólnopolskich i międzynarodowych nie mających rangi Mistrzostw Polski, ale ujętych w kalendarzu Polskiego Związku Sportowego.”

Jeśli tam nie braliśmy pod uwagę dyscyplin (szachy, brydż i inne) Polskiego Związku Sportowego, to dlatego tutaj jest taki zapis.

**Pan Romam Andzel – Sekretarz Gminy** – jeżeli będą np. jakieś zawody ogólnopolskie organizowane przez Polski Związek Sportowy w karate to nie będzie to brane pod uwagę, bo nie jest to sport występujący ani w Igrzyskach Olimpijskich ani w Paraolimpijskich, czyli bierzemy pod uwagę te wszystkie zawody, ale tylko w tych dyscyplinach, które zdefiniowaliśmy w § 3, czyli to się nie wykluczy.

**Pan Edward Lesiak – Radny** – nazwa tego rozdziału brzmi: „Zasady przyznawania stypendiów sportowych”.

**Pan Romam Andzel – Sekretarz Gminy** – tak, ale w dyscyplinach, które są określone w § 3.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – ja składam jeszcze jeden wniosek o naniesienie poprawki w § 3 Rozdziału 2 „Przy przyznawaniu stypendiów sportowych, nagród lub wyróżnień bierze się pod uwagę osiągnięcia uczniów w dyscyplinach olimpijskich lub paraolimpijskich”. Proponuję, żeby po wyrazie paraolimpijskich dodać wyrazy: „a także ujętych w programie Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży.” Wychodząc naprzeciw tym wątpliwościom, że mogą występować dyscypliny nie ujęte w Igrzyskach Olimpijskich, czy Paraolimpijskich najbliższa jest Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, bo w praktyce będzie to raczej dotyczyło naszych uczniów. Dlatego mój wniosek jest taki, aby dodać wyrazy: „a także ujętych w programie Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży.”

**Głosowanie wniosku zgłoszonego przez pana radnego Krystiana Siudy dot. zmiany nazwy z Olimpiady na Igrzyska Olimpijskie, Paraolimpiady na Igrzyska Paraolimpijskie wszędzie gdzie taki zapis w tekście uchwały występuje:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych  
wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

**Głosowanie wniosku zgłoszonego przez pana radnego Mirosława Wdowiaka – dodanie po wyrazie paraolimpijskich wyrazów: „a także ujętych w programie Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży.” :**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych  
wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 04.10.2016 r. – 11.10.2016 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych  
uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**4) zwolnienia przedsiębiorców z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Howa**

**Pani Ewa Gawel – Kierownik Referatu Podatków, Opłat i Egzekucji** – poinformowała, że projekt niniejszej uchwały przewiduje zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej dlatego musiał być przygotowany w oparciu o rozporządzenie Komisji Europejskiej (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu UE oraz w oparciu o zasady udzielania pomocy regionalnej które zostały określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r.

Podjęcie niniejszej uchwały, utworzonej na podstawie ogólnopolskiego programu udzielania przez gminy pomocy regionalnej pozwala na uproszczenie procedur udzielania pomocy przedsiębiorcom i nie wymaga przechodzenia skomplikowanej drogi notyfikacji przez Komisję Europejską.

Przedmiotowa uchwała przewiduje zwolnienie z podatku od nieruchomości budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, stanowiących nowe inwestycje, które powstaną w okresie 3 lat od dnia zgłoszenia Burmistrzowi Iłowej zamiaru skorzystania ze zwolnienia w ramach niniejszego projektu uchwały.

Uzyskanie prawa do zwolnienia obwarowane jest poniesieniem określonych nakładów inwestycyjnych oraz utworzeniem nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, przy czym nowa inwestycja i nowe miejsca pracy muszą być utrzymane przez określone w projekcie uchwały okresy czasu ( 10 lat, mikro i mały 5 lat), co gwarantuje przywiązanie podmiotu gospodarczego do gminy i przynoszenie dodatkowych dochodów budżetowych z podatku od nieruchomości po okresie zwolnienia. Ponadto proinwestycyjne rozwiązania zawarte w projekcie uchwały z całą pewnością powinny zwiększyć atrakcyjność gminy dla nowych inwestycji co pozwoli na tworzenie kolejnych miejsc pracy dla mieszkańców, zapewniając tym samym poprawę warunków ich życia.

Uchwała nie ma ograniczeń w zakresie umiejscowienia inwestycji na terenie gminy, każda nowa inwestycja, która będzie realizowana na terenie gminy Iłowa będzie posiadać takie same szanse na uzyskanie pomocy regionalnej poprzez zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Na koniec należy wskazać, iż w wyniku udzielenia pomocy nie nastąpi uszczuplenie bieżących, zaplanowanych wpływów z podatku od nieruchomości. Jednocześnie powstanie nowych inwestycji daje szansę na wzrost dochodów Gminy z tego tytułu w latach kolejnych, dzięki wybudowaniu nowych budynków i budowli, które prawdopodobnie nie powstałyby, lub powstałyby w mniejszym rozmiarze, gdyby inwestor nie skorzystał z pomocy regionalnej w postaci zwolnienia podatkowego. Zgłoszenie autopoprawek dotyczących błędów literowych w zaprezentowanym projekcie uchwały:

- str. 1 w treści podstawy prawnej po słowie uchwała należy dodać słowo „się” czyli jest „uchwała, co następuje” powinno być „uchwała się, co następuje”

- w % 3 pkt 5 dodaje się myślnik („-„) i słowo „przedsiębiorca”

czyli jest „ mikroprzedsiębiorca, mały i średni przedsiębiorca spełniający kryteria, ...” powinno być „ mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca i średni przedsiębiorca – przedsiębiorca spełniający kryteria, ...”

- w % 7 ust. 5 pkt 4 lit. b i lit. c skreśla się słowa „w ppkt a)” a dodaje się słowa „pod. lit. a”

- w % 10 ust. 4 pkt 4 lit. b i lit. c skreśla się słowa „w ppkt a)” a dodaje się słowa „pod. lit. a”

- str. 7 przypis- jest „Brak treści przypisu” dodaje się przypis widoczny na tablicy.

- w każdym załączniku dołączonym do uchwały w miejsce wykropkowanego miejsca na nr uchwały wpisany zostanie numer nadany przy podjęciu uchwały.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – my pisząc tą uchwałę wzorowaliśmy się na uchwale, którą kilka lat temu wprowadziło w życie miasto, które w ostatnich latach (10-12) chyba najszybciej gospodarczo rozwijało się na terenie naszego województwa, mam na myśli miasto Nowa Sól. Stawki tego zwolnienia za jedno miejsce pracy, które są w projekcie uchwały wprowadzone, są dokładnie takie same jak ma obowiązująca uchwała w mieście Nowa Sól. Mam propozycję związaną bezpośrednio z kwotą tego zwolnienia, która będzie nawiązywała do czasu trwania tej uchwały, bo ta uchwała kończy się 31 grudnia 2020 roku, perspektywa unijna też jest do roku 2020, więc moja propozycja jest taka, żeby ta podstawowa kwota zwolnienia za jedno utworzone miejsce pracy była kwotą taką właśnie jaką jest data upływu tej uchwały, czyli 2020 złotych. Dlatego naszą propozycję zwolnienia z podatku nazwaliśmy „Ulga 2020”. Tym samym chciałbym, żeby się zmieniła kwota zwolnienia za zakup nieruchomości dokładnie o połowę tej kwoty, którą proponuję (§ 10 ust. 1) żeby to była kwota 1010 złotych.

Chciałbym również nawiązać do protokołu Komisji Budżetu, konkretnie do tego o czym mówiła pani radna Alina Jung, która miała inne zdanie dotyczące tego projektu uchwały. W protokole padło takie zdanie, że ta uchwała premiuje tych, którzy tutaj przyjdą do nas niewiadomo kiedy i skąd. Proszę Państwa, żeby było jasne, uchwała dotyczy wszystkich przedsiębiorców działających na terenie całej Gminy Iłowa, nie dotyczy tych przedsiębiorców, którzy działają tylko w Strefie

Ekonomicznej, nie dotyczy przedsiębiorców zagranicznych, nie dotyczy tylko tych co przyjdą do gminy, tylko wszystkich tych, którzy na terenie gminy działają. Czyli każdy przedsiębiorca, który rozpocznie nową inwestycję na terenie Gminy Iłowa, również ten przedsiębiorca, który na terenie Gminy Iłowa funkcjonuje od miesiąca, 10, 15 lat będzie mógł skorzystać z tej uchwały pod warunkiem, że będzie to nowa inwestycja i utworzy nowe miejsca pracy.

**Pan Artur Mutwil – Radny** – panie Burmistrzu myślę, że w tej Radzie ja razem z panią radną Aliną Jung stanowimy jak gdyby przedstawiciele mikroprzedsiębiorców i muszę się odezwać, bo sam prowadzę przedsiębiorstwo, zatrudniam ludzi i zdaję sobie z tego sprawę, że musimy podjąć taką uchwałę po to, żeby ruszyć z naszą Strefą inwestycyjną, jestem tego świadomy i podniosę dzisiaj rękę na tak, ale myślę, że jako Rada powinniśmy też w jakiś sposób zrekompensować tym przedsiębiorcom, którzy prowadzą działalność 10, 15, 20, 30 lat, którzy cały czas inwestują, cały czas zatrudniają i będą się czuli w jakiś sposób zepchnięci na margines. Panie Burmistrzu takie będą głosy, że ten kto zainwestował już w tym roku i zatrudnił np. 5 osób nie dostanie nic.

Dlatego myślę, że warto byłoby też pomyśleć jako Rada nad tym, bo ci przedsiębiorcy będą się czuć pokrzywdzeni. Zmierzam do tego, że powinniśmy pomyśleć nad tym, żeby w jakiś sposób wesprzeć tych naszych przedsiębiorców, czy np. jak mówił kolega radny Leszcz o stronie internetowej miasta – prezentacja, promowanie tych firm istniejących. Ja wiem, że gmina żyje z podatków i zdaję sobie z tego sprawę, że jeżeli nie będzie wpływów z podatków, to nasz budżet będzie uszczuplony.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – proszę Państwa, żeby nie doszło do paradoksu, bo przed chwilą mówimy o tym, że podejmujemy uchwałę, która ma pomóc przedsiębiorcom w rozwoju, a pan mówi jako przedsiębiorca, jako głos przedsiębiorców o tym, że podjęcie tej uchwały spowoduje, że przedsiębiorcy poczują się oszukani i zepchnięci na margines. To nie podejmujemy tej uchwały, bo nie chciałbym, żeby przedsiębiorcy czuli się tą uchwałą pokrzywdzeni. Doszło moim zdaniem do totalnego nieporozumienia.

**Pan Artur Mutwil – Radny** – panie Burmistrzu dobrze pan sobie zdaje z tego sprawę, że podjęcie tej uchwały jest znaczące dla potencjalnych inwestorów na naszej Strefie. Ja tutaj mówię o zwykłych ludzkich odczuciach, ja nie chcę wyolbrzymiać tego, ale taka będzie reakcja naszych mieszkańców, naszych przedsiębiorców i chciałbym, żeby oni wiedzieli, że to nie jest tak, że my podejmujemy jakąś uchwałę przeciwko nim.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – wiadomo, że Państwo podejmujecie uchwałę, Burmistrz Iłowej jest odpowiedzialny za to, żeby ją wykonać tzn. wykonanie tej uchwały będzie polegało na tym, że jeżeli przedsiębiorca zgłosi fakt rozpoczęcia inwestycji, to my całą procedurę w gminie musimy przeprowadzić. Ja rozumiem, że przedsiębiorca z ternu Gminy Iłowa mógłby się poczuć urażony sytuacją wtedy kiedy ta uchwała dotyczyłaby zwolnienia tylko w Strefie. Dzisiaj na potrzeby dyskusji na sesji zrobiliśmy małą symulację dla przedsiębiorcy, który płaci 12 tys. zł podatku od nieruchomości. W tej chwili jest stawka za prowadzenie działalności gospodarczej za nieruchomość, którą posiada przedsiębiorca 22,34 zł jeżeli obniżylibyśmy stawkę podatku od nieruchomości o około 5 zł dla osób prawnych do 16,50 zł, bo w tej chwili Gmina Iłowa co roku od osób prawnych otrzymuje około 2900 tys. zł i około 800 tys. zł od osób fizycznych. Mówimy w tej sytuacji tylko o osobach prawnych, gdybyśmy obniżyli stawkę podatku od nieruchomości dla osób prowadzących działalność gospodarczą do 16,50 zł, czyli mniej więcej ¼ tej stawki, która w tej chwili obowiązuje to wpływy do budżetu byłyby o 800 tys. zł mniejsze. To jest np. wkład własny Gminy Iłowa do budowy drogi w Strefie, albo do budowy przedszkola, albo połowę wkładu własnego do „Schetynówek”, które realizowaliśmy w ubiegłym roku i tak można byłoby wymieniać. Pozostaje kwestia tego, czy te inwestycje są potrzebne, czy nie. Jeżeli ten przedsiębiorca, który płaci rocznie podatek 12 tys. zł miałby obniżoną stawkę z 22,34 zł do 16,50 zł to płaciłby nie 12 tys. zł tylko 9 tys. zł, czy to jest obniżka znaczna dla niego, czy to jest obniżka symboliczna? A do gminy wpływa 800 tys. zł mniej, czyli przedsiębiorca nie płaci 12 tys. zł tylko 9 tys. zł a do gminy wpływa o 800 tys. zł mniej. Jeżeli mówimy o tym, żeby pomóc przedsiębiorcom,

którzy działają na terenie gminy, to rozmawiamy tylko i wyłącznie o obniżonej stawce, bo nie możemy w obrębie obowiązujących przepisów prawa forsować tych, którzy prowadzą działalność 5, 10, 15 lat, albo są z Łowej, albo nie są z Łowej, bo to jest niezgodne z prawem i każda taka uchwała podlega ocenie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i taka uchwała prawdopodobnie byłaby odrzucona. Mówmy w ten sposób i nie używajmy takich słów, że ta uchwała krzywdzi przedsiębiorców.

**Pan Artur Mutwil – Radny** – panie Burmistrzu mówimy na przykładzie pani Aliny Jung, która prowadzi swoje przedsiębiorstwo wraz z mężem, oni zainwestowali w tym roku dużo środków w rozwój swojej firmy, nie sądzi pan, że mogą się czuć w jakiś sposób pokrzywdzeni. Ja mówię o takim aspekcie. Taka fama pójdzie w miasto.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – my chcemy pomóc przedsiębiorcom, a nie ich skrzywdzić. Sam pan powiedział, że pan podniesie rękę w górę, to jak pan podnosi rękę w górę to absolutnie nie może pan używać słów typu, że ta uchwała skrzywdzi przedsiębiorców.

**Pan Artur Mutwil – Radny** – ja nie mówię o skrzywdzeniu, ja powiedziałem, że mogą się poczuć pokrzywdzeni. A „mogą”, a „skrzywdzić” to jest zupełnie co innego. Bo takie będą ludzkie odczucia. Dobrze wszyscy o tym wiemy. Ja uważam, że jest to potrzebne, ja sam zwiększyłem zatrudnienie, też zmodernizowałem swoją firmę i co? Ale podniosę rękę w górę na tak.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – wcale nie jest powiedziane, że pan za dwa lata z tej uchwały nie skorzysta, nie jest powiedziane, że pani Jung, którą pan tu przywołał z tej uchwały nie skorzysta za dwa lata, bo dzięki tej inwestycji, tym nakładom finansowym, które Państwo ponieśliście w tamtym roku, czy w tym roku być może wasze przedsiębiorstwa na tyle się rozwiną, że będziecie potrzebowali kolejnych inwestycji.

**Pan Artur Mutwil – Radny** – ja nawiązuję do wypowiedzi pana radnego Waldemara Leszcza, który powiedział, że można by w gminie stworzyć taką stronę przedsiębiorstw, przedsiębiorców, promować ich w jakiś sposób.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – myślę, że chodzi po prostu o to, żeby któraś z komisji na spokojnie abstrahując od tej uchwały przeanalizowała sytuację naszych przedsiębiorców działających w gminie i sprawdzić, czy są jakiegokolwiek możliwości oczywiście zgodne z prawem i zdrowymi zasadami ekonomii. Wszyscy sobie zdajemy doskonale sprawę z tego, że tą uchwałę trzeba przyjąć dlatego, żeby ci inwestorzy, którzy już prawie są u nas po prostu nie zrezygnowali z wejścia ze swoją firmą na naszym terenie. Gdybyśmy nie przyjęli tej uchwały, to przedsiębiorcy dotychczasowi na tym też nie skorzystają, bo cały problem polega na tym, że dopiero od wejścia w życie tej uchwały wszyscy będą mogli korzystać.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – mam takie przekonanie, że to jest dopiero początek, tak jak pan przewodniczący powiedział słusznie i pan Artur Mutwil, że trzeba zastanawiać się nad pomocą przedsiębiorcom, którzy są na terenie gminy aczkolwiek uważam, że to jest uchwała dla nich. Po drugie trzeba będzie się prawdopodobnie zastanowić nad modyfikacją już tej uchwały, bo my tutaj jakby niezależnie od tego kto jaką nieruchomość wybuduje pomagamy mu w taki sam sposób, tzn. jeśli ktoś wybuduje garaż wielkości 90 metrów zapłaci za każdy metr 22,34 zł (około 2 tys. zł) podatku od nieruchomości, utworzy jedno miejsce pracy i zwolnimy go do kwoty 2020 zł, czyli nie zapłaci tego podatku w ogóle, a ktoś wybuduje np. tak jak teraz w Strefie jest planowana budowa hali wielkości 3 tys. metrów, a więc ten podatek będzie relatywnie wyższy. Oczywiście w ramach tej inwestycji zatrudni więcej niż jedną osobę, czyli tak naprawdę tego podatku do zapłacenia będzie miał stosunkowo dużo. Ale może się zdarzyć, że ktoś wybuduje halę 15, czy 30, czy 40 tys. metrów i zatrudni w tej hali np. 40 osób, a podatku będzie miał do zapłacenia prawie milion złotych, są takie firmy, są takie inwestycje, są takie wielotysięczno-metrażowe hale, są to z reguły hale logistyczne o ogromnych powierzchniach i takie firmy logistyczne najczęściej nie otrzymują

zezwolenia na działalność w Strefie, bo zezwolenie na działalność w Strefie otrzymują firmy montażowe, produkcyjne. A taka typowa logistyka np. popularny „Amazon” pod Wrocławiem nie korzysta z pomocy, którą daje Specjalna Strefa Ekonomiczna dlatego, że nie może, bo jest zwykła logistyka. I takie firmy, tacy inwestorzy oczekują od gmin jeszcze większego wsparcia niż my w tej chwili dajemy, ponieważ my wychodzimy z założenia, że przedsiębiorca, który skorzysta z pomocy, którą daje ta uchwała, skorzysta jednocześnie z pomocy, którą daje działalność w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, ale są takie firmy, które nie mogą korzystać ze zwolnień w Specjalnej Strefie Ekonomicznej i oczekują większego wsparcia gmin. Takie sytuacje mam nadzieję przed nami, obyśmy przed takim faktem stanęli i znowu się spotkali na sesji i dyskutowali, czy np. inwestora, który wybuduje halę 40 tys. metrów nie zwolnić dłużej niż przez rok z podatku od nieruchomości np. na trzy lata, bo tak jest w innych gminach. Ja wyprzedzam trochę fakty, oby te fakty tylko miały miejsce w tej gminie, żebyśmy mogli jeszcze tą uchwałę dyskutować i ewentualnie rozwijać.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 04.10.2016 r. – 11.10.2016 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych  
uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **Ad. II pkt 5**

##### **Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej**

za przyjęciem protokołu głosowało – 12 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2 (K. Burnat, P. Szymczak)

#### **Ad. II pkt 6**

##### **Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych**

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – jeśli chodzi o odpowiedzi na interpelacje pani Ilony Krawczyk – przejęcie działek, o które zwróciliśmy się z prośbą o przejęcie do Agencji Nieruchomości Rolnych, to niestety nie mamy wpływu na to kiedy Agencja ustali termin podpisania aktu notarialnego. Wiemy, że Agencja ma jeszcze drobne uwagi i uzupełnienia, o które będzie nas prosiła, o tym na ostatniej sesji nie mówiłem, bo tych uwag jeszcze nie było. W tej chwili czekamy na oficjalne pismo od Agencji Nieruchomości Rolnych, jakie mają ewentualne uwagi i drobne korekty, ale dopóki nie otrzymamy tego pismo nie będziemy mogli zareagować. Mam nadzieję, że wtedy podpisanie aktu notarialnego nastąpi niezwłocznie, ale nie mamy na to wpływu.

Jeśli chodzi o naprawę placu zabaw w Czernej, to podobnie jak z naprawą i konserwacją placu zabaw w Czyżówku, o które wnioskował pan radny Krystian Siudy chciałbym, żeby kierownik referatu gospodarki komunalnej odpowiedział na jakim jesteśmy etapie, co zrobiliśmy, co jeszcze zrobimy.

**Pan Wojciech Kaczmarski – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – jeżeli chodzi o naprawy na placach zabaw, to sytuacja jak zwykle rozbija się o fundusze, o środki. Te środki finansowe pierwotne, które mieliśmy zabezpieczone w budżecie na początku roku 2016 zostały spożytkowane na przegląd jaki robiliśmy w marcu roczny i na naprawy na placach zabaw wynikające z protokołów z tych przeglądów. Te środki wystarczyły na pierwsze naprawy, które robiliśmy na początku roku, natomiast w ciągu kolejnych miesięcy niestety pojawiały się nowe uszkodzenia, nowe dewastacje, te środki zostały zwiększone. Natomiast zwiększone środki również wystarczyły tylko na część napraw, które dokonaliśmy m.in. na placu zabaw na ulicy Piaskowej i

na placu zabaw przy ulicy Kolejowej przy szkole 1-3. Na tą chwilę niestety znowu brakuje nam środków na kolejne naprawy. Tak to niestety wygląda.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – w Czyżówku jeszcze była taka sytuacja, że konserwowane były przez pracownika ...

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – generalnie wszystkie place zabaw po tym przeglądzie wiosennym podlegały również konserwacji, dodatkowo na plac zabaw we wsi Czyżówek zużytych zostało o ile się nie mylę około 12 litrów drewnochronu, które zostały przekazane sołtysowi do wykorzystania. Z tego co mi wiadomo zostało to wykorzystane właśnie na konserwację tego placu zabaw we wsi Czyżówek przez pracownika, który wykonywał prace tzw. społeczno – użyteczne.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – muszę zapytać sołtysa, ponieważ powiem szczerze porównując plac zabaw na terenie osiedla, który faktycznie był zakonserwowany, to ten we wsi Czyżówek wygląda jakby w ogóle nie był konserwowany, także zapytam.

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – pan sołtys zapewniał mnie, że ilość tego drewnochronu po prostu zniknęła w oczach, tak te elementy drewniane chłonęły.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – miałbym jeszcze taką prośbę, żeby do podmiotu, który przeprowadza te przeglądy techniczne zwiększyć uwagę pokontrolną jak zostały te przeglądy zrobione, gdyż osobiście chodziłem dokręcałem jeszcze brakujące śruby. Dla mnie to jest nie do pomyślenia, że jeżeli osoba odpowiedzialna robi takie przeglądy pozostawia takie usterki. To było bezpośrednio po tych przeglądach sprawdzone przez mnie. Także prosiłbym o bardziej szczegółowe przyglądanie się temu jak te naprawy zostają przeprowadzone.

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – zwrócimy na to większą uwagę.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – czyli weryfikacja tego protokołu z oględzin na placu zabaw, to jest kluczowe. Zmierzam do tego, że czasami z protokołu wynika jakby mniej niż w rzeczywistości trzeba zrobić.

Jeśli chodzi o przegląd dróg gruntowych rozumiem, że pani radna Ilona Krawczyk zmierza do tego, że sam przegląd niewiele nam pomoże, tak? A tym bardziej mieszkańcom, chodzi o to, żeby zrobić tą drogę, co nie oznacza, że jestem w stanie pani dzisiaj obiecać, że tak będzie, ponieważ mamy już ograniczone środki na naprawy bieżące dróg, które wcześniej nie planowaliśmy czyli drogi w Szczepanowie do cmentarza i w Janowie obok placu zabaw. Zobaczymy jak starczy środków, to zrobimy to jeszcze w tym roku, ale nie obiecuję.

Jeśli chodzi o interwencję kanalizacji w Strefie – co zrobić, jak sprawdzić czy ona w ogóle działa, bo w momencie kiedy ona była odbierana nikt tego nie sprawdził. Po pierwsze jest trudno technicznie sprawdzić, czy ona działa, wymaga to oczywiście zamontowania wszystkich zaworów, które są zdeponowane w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej, prawdopodobnie wpuszczenia tam wody, żeby wytworzyć...

**Pan Zygmunt Sygnowski – Radny** – ale z tym będziemy musieli się zmierzyć.

**Pan Artur Mutwil – Radny** – ale ktoś podpisał protokół odbioru.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – też tak samo można powiedzieć, że ktoś podpisał protokół odbioru kanalizacji, która była wybudowana w 2002 roku, a dopiero jak ona funkcjonuje przekonali się wszyscy po pierwszej zimie przełom 2002/2003 roku, czyli wtedy kiedy wszyscy mieszkańcy zimą byli już podłączeni do istniejącej kanalizacji.

**Pan Artur Mutwil – Radny** – to znaczy, że płacimy za coś, co nie wiemy czy jest wykonane czy nie.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – Ja nie twierdzę, że to nie działa, my się tego podejmiemy, spróbujemy na tyle na ile będzie to możliwe, żeby sprawdzić, wytworzyć podciśnienie.

**Pan Zygmunt Sygnowski – Radny** – tylko, że to jest ten moment i czas, gdzie trzeba zacząć myśleć.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – to jest idealny moment, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej są też osoby, które specjalizują się w działaniu systemu podciśnieniowego i myślą jak to zrobić, żeby to sprawnie sprawdzić, czy to w ogóle funkcjonuje.

**Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej** – w tej chwili sieć jest zamknięta na wysokości stacji paliw Total DAF, tam jest cała sieć zarówno kanalizacyjna jak i wodociągowa podcięta. W momencie, żeby sprawdzić, czy zostało to wykonane prawidłowo należy dostarczyć tam ścieki. Jeżeli otworzymy sieć to musimy zamknąć wszystkie studzienki, które będą nieczynne i wtedy uruchomić np. jedną i sprawdzić, czy prawidłowo to działa, bo nie było rozruchu technologicznego tej sieci.

**Pan Tomasz Słomiński – Radny** – mam jeszcze pytanie, czy Strefa jest podłączona bezpośrednio do oczyszczalni, czy jest do przepompowni.

**Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej** – przez inwestora zostało to tak zaprojektowane i wybudowane, że ścieki, które mają trafić do oczyszczalni bezpośrednio połączone są z siecią kanalizacji sanitarnej, która została wybudowana na ulicy Dolanowo, trafiają te ścieki do przepompowni zlokalizowanej przy ulicy Żaków, a wytwarzane podciśnienie jest przez stację przy ulicy Żagańskiej. Stamtąd z kolei tłoczone są z powrotem do oczyszczalni ścieków.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – zależy nam wszystkim na tym, żeby to sprawdzić i musimy to zrobić. W momencie kiedy się przedsiębiorstwo podłączy w przyszłym roku w lipcu, bo takie ma plany, żeby do końca lipca zakończyć inwestycję, a może do końca sierpnia, to my musimy do końca tego roku wiedzieć, czy to działa.

Przechodzimy do interpelacji pana Krystiana Siudy dotyczącej deklaracji Burmistrza Iłowej z kwietnia tego roku tj. dopłat do przydomowych oczyszczalni ścieków – zgodnie z przyjętymi przez nas kierunkami rozwoju – uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenach wiejskich, na każdym zebraniach wiejskich wiosną rozmawialiśmy z mieszkańcami na temat ewentualnej możliwości (na każdej wsi był ten temat poruszany) pozyskania przez gminę po pierwsze dofinansowania, a po drugie ewentualnego wsparcia mieszkańców dopłatami do przydomowych oczyszczalni ścieków, nie deklarowałem wbrew temu co powiedział pan radny, że takie dopłaty na pewno będą, a tym bardziej nie mogłem tego zadeklarować w październiku, czy we wrześniu na zebraniu wiejskim, ponieważ od kwietnia do września tego roku minęło kilka miesięcy, a cały czas poruszamy się w obrębie jednego roku budżetowego, więc niemożliwe, żebym w kwietniu zadeklarował, że za miesiąc, czy za dwa takie dopłaty będą, bo takiej możliwości fizycznej nie ma. Mówiłem o tym, że gmina również starała się o pozyskanie dofinansowania do przydomowych oczyszczalni ścieków i ewentualnie dofinansowaniem w jakiś sposób proporcjonalnym podzielenia się z mieszkańcami. Aczkolwiek i to jest bardzo dobry czas, żeby to powiedzieć w tym temacie ścieków i gospodarki ściekowej na terenach wiejskich. Myślę, że trzeba będzie nasze plany zweryfikować. Po pierwsze zweryfikować do możliwości pozyskania środków. W tej chwili takie możliwości daje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska poprzez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska, jak również Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, (PROW) który na cele gospodarki ściekowej w gminach wiejskich i miastach do 5 tys. mieszkańców przeznaczy 2 mln złotych na każdą gminę. Dlatego trzeba będzie jeszcze 1 mln złotych dołożyć z własnych środków, czyli około 3 mln złotych teoretycznie, gdy gminie uda się pozyskać, takimi środki może gmina dysponować. Biorąc pod uwagę fakt w jaki sposób niewłaściwy z różnych przyczyn technicznych, ludzkich być może funkcjonuje kanalizacja sanitarna w samym mieście Iłowa, to należy bardzo poważnie rozważyć. Po pierwsze taką ekspertyzę wykona Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej



jakie są potrzeby inwestycyjne w sieć kanalizacji w Iłowej. Drogi w mieście Iłowa remontowane były już kilkanaście lat temu, ale my kontynuujemy remonty dróg w samym centrum Iłowej, a sieć kanalizacji sanitarnej jest zbudowana właśnie pod tymi drogami, które remontujemy. Biorąc pod uwagę fakt jak ta kanalizacja funkcjonuje, jak funkcjonuje system przepompowni, które już są w bardzo dużym stopniu zużyte, to trzeba się zastanowić, czy nie warto zainwestować tych pieniędzy, które np. uruchomi w konkursie Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na zmodernizowanie oczyszczania ścieków na terenie miasta Iłowej, bo na wsiach mieszkańcy z szambem sobie poradzą jak im się zepsuje, ale my w mieście Iłowa kiedy wyremontujemy za chwilę wszystkie drogi w centrum miasta, jak się kanalizacja z różnych przyczyn być może ludzkich, być może technicznych zatrzyma, to sobie już nie poradzimy. Wszystkie te drogi, które za wiele milionów złotych wyremontujemy trzeba będzie zryć i odkopać.

**Pan Zygmunt Sygnowski – Radny** – panie Burmistrzu wejdę w słowo, nie zapominajmy o wsiach tych, gdzie występują ujęcia wody. Naprawdę nie można bagatelizować sobie i mówić, że na wsi jakoś sobie poradzą.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – nie możemy sobie bagatelizować ani wsi, ani nie możemy sobie bagatelizować inwestycji za miliony złotych, która została wykonana.

**Pan Zygmunt Sygnowski – Radny** – rozumiem, ale na dzień dzisiejszy bakterie coli bez przerwy występują w wodociągach, (bynajmniej w m. Borowe) a to jest przyczyna fekali, złego rozwiązania. Gospodarka ściekowa na terenie naszej miejscowości w ogóle nie jest rozwiązana i nikt się tym nie trudni. Jak na razie woda warunkowo jest dopuszczona do spożycia, ale jak będziemy dalej czekać nie wiem jak to się skończy.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – to samo mogę powiedzieć o istniejącej kanalizacji na terenie gminy Iłowa, jak będziemy dalej czekać to nie wiadomo jak to się skończy. Ja tylko Państwu daję pod rozwagę taki fakt, że za chwilę być może złożymy wniosek o zmodernizowanie oczyszczalni, zakupienie nowych zaworów, położenie być może jeszcze raz istniejącej sieci sanitarnej kanalizacji. W ubiegłym tygodniu wspólnie z kierownikiem ZGKiM w spotkaniu uczestniczył u mnie w biurze pan, który zajmował się projektowaniem tej sieci, która została tutaj wybudowana w 2002 roku i twierdził, że efekt źle działających zaworów jest wynikiem słabego podciśnienia, które wytwarza nasza kanalizacja, a słabe podciśnienie może być efektem złego położenia samych rur, którymi te ścieki są przesyłane. No i teraz, żeby to sprawdzić, to trzeba by było odkopać całą kanalizację. Proszę sobie wyobrazić ..., Państwo są poruszeni, ja wcale się temu nie dziwię. Nie wiem, czy ktoś jednoznacznie potrafi stwierdzić co jest tego przyczyną źle działającej kanalizacji w Iłowej.

**Pan Zygmunt Sygnowski – Radny** – ta oczyszczalnia miała służyć dla wszystkich miejscowości.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – czy przyczyną jest to, że pracownicy ZGKIM na bieżąco nie czyszczą zaworów? W technologii nie ma takiego zalecenia, żeby na bieżąco czyścić zawory. Te zawory powinny pod wpływem dużego podciśnienia chodzić na tyle sprawnie, że nie potrzeba ich konserwacji. Musimy znaleźć jakieś rozwiązanie. Myślę, że takim rozwiązaniem byłoby co najmniej np. zmodernizowanie trzech przepompowni na osiedlu Czyżówek, Borowska, Ogrodowa, Państwo może nie mieliście okazji wszyscy zobaczyć tych przepompowni jak one funkcjonują. Osoba, z którą się spotkałem twierdziła, że żeby ta kanalizacja funkcjonowała sprawnie, tak jak ona funkcjonuje w sąsiednich Niemczech, to co roku należałoby inwestować w nią około 120 tys. złotych. W skali tej inwestycji może to nie jest dużo, ale w skali możliwości inwestycyjnych gminy to jest bardzo duża kwota. Osobie, która projektowała kanalizację zadałem pytanie, czy ta kanalizacja została zaprojektowana na warunki, gdzie nie ma mrozu, nie jest zimno i zawory nie zamarzają. Odpowiedział, że nie, bo taka sama kanalizacja funkcjonuje w kilkudziesięciu gminach w Niemczech po drugiej stronie granicy. Twierdził ten pan cały czas, że wszystko zależy od technicznego dokładnego ułożenia kolektorów ssących. Tam gdzie zostały położone źle podciśnienie było słabe i zawory zamarzały, tam gdzie były położone dobrze nie. Oczywiście teoretyzował może na podstawie swojego doświadczenia, tego co widział. Podawał też wiele

przykładów gmin, które zastosowały tego typu kanalizację u siebie gdzie to funkcjonowało dobrze w Polsce, ale też podawał przykłady gmin to nie funkcjonowało również w Polsce. Przyczyną tam według niego było złe położenie całego tego systemu. Reasumując, chciałbym tylko zwrócić Państwa uwagę, że bez dużych nakładów inwestycyjnych w samą sieć się nie obejdzie. Bo nie sądzę, żeby w tej chwili po czternastu latach funkcjonowania sieci kanalizacji sanitarnej nawet cała kwota z amortyzacji, którą przeznaczaliby ZGKiM na inwestycję wystarczyłaby, żeby usprawnić funkcjonowanie sieci.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – chciałbym dodać panie Burmistrzu, żeby pomimo tego nie zapominać o tych mieszkańcach gminy, nie mówię tutaj o konieczności inwestycji na terenie całej gminy, czy korzystaniu też ze środków dofinansowania z Unii, ale zastanowienie się nad kwestią sukcesywnego chociażby przeznaczania chociaż symbolicznych środków 2 – 3 tys. złotych co roku na inną wieś, żeby ci mieszkańcy jednak mieli taką możliwość i poczuli się, że mają dofinansowanie, bo wiadomo nie będzie to 50 czy 60 mieszkańców zainteresowanych chociażby z tego względu, że nie każdego na to stać, ale 10, 20 i już ta część społeczności będzie usatysfakcjonowana.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – oczywiście, gdybyśmy chcieli przeznaczyć 10 gospodarstwom domowym każdemu po 3 tys. zł, to jest 30 tys. zł. Wiemy jak funkcjonuje budżet, to jest bardzo duży wydatek biorąc pod uwagę wiele innych mniejszych rzeczy, które po drodze trzeba zrobić typu place zabaw itp. Nie mówię, że to nie jest potrzebne, czy ważniejsze jest np. w tej chwili poprawienie kanalizacji w Iłowej.

Nie, ja poddaję Państwu to pod rozagę i będziemy analizować i myślę, że do końca tego miesiąca taka analiza powstanie, bo musimy też przymierzyć się do tego konkursu.

**Pan Zygmunt Sygnowski – Radny** – my z zewnątrz nie mamy jakiegoś nakazu, czy terminu do którego roku mamy gospodarkę ściekową wyregulować?

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – upłynął termin z końcem roku 2015 dla Aglomeracji, miasto Iłowa było objęte Aglomeracją, teren wiejski jest chyba do 2030 roku, czy nawet 2034 roku, jest jeszcze trochę czasu, aczkolwiek to nie znaczy, że nie trzeba o tym myśleć.

Jeśli chodzi o interpelację pana radnego Krystiana Siudy dot. ilości umów podpisanych z terenów wiejskich i działań jakie gmina podejmie w przyszłości w związku z tym, że tych umów jest mało jeśli chodzi o usuwanie ścieków z gospodarstw wiejskich. Dokładną informację przygotowuję panu na piśmie jak to wygląda. Natomiast jeśli chodzi o działania, które podejmujemy to w tej chwili kończymy opracowanie listy właścicieli poszczególnych nieruchomości, do których zostaną jeszcze w tym roku wysłane informacje szczegółowe dotyczące tego co się dzieje w momencie kiedy tych ścieków regularnie nie odbierają.

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – tak jak pan Burmistrz wspominał jesteśmy w tej chwili na końcowym etapie ustalania listy właścicieli nieruchomości, do których będziemy wysyłać wezwania do okazania umów i wezwania do okazania faktur, dowodów ponoszenia opłat za pozbywanie się nieczystości ciekłych. W związku z tym, że chcielibyśmy takie wezwania wysłać do wszystkich właścicieli nieruchomości na terenach wiejskich, którzy nie mają przydomowych oczyszczalni ścieków, tych właścicieli jest dosyć sporo więc też weryfikacja właścicieli chwilę trwa, ale już podjęliśmy decyzję, że będziemy wezwania wysyłać sukcesywnie.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – być może w ten sposób właśnie uzyskamy dodatkowe środki, z których byśmy mogli dofinansować budowę przydomowych oczyszczalni.

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – w przypadku jeżeli któryś z właścicieli nieruchomości nie okaże się taką umową lub nie okaże się dowodem ponoszenia opłat wówczas przepisy regulują taką sytuację, w takim przypadku wszczynane jest postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji, w której to decyzji ustalamy terminy opróżniania zbiorników, częstotliwość, warunki na jakich to się odbywa i wykonujemy to

opróżnianie zbiorników w formie zastępczej obciążając kosztami właściciela nieruchomości. To już jest taki przypadek skrajny, najczęściej etap tego wezwania jest na tyle skuteczny, że są zawierane umowy i zaczyna się regularne opróżnianie zbiorników.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – kolejne zapytanie pana Krystiana Siudy dotyczące udziału kierowników jednostek w zebraniach wiejskich organizowanych przez sołtysów – trudno jest mi się w tej chwili odnieść jakby bezpośrednio do tego zapytania co jest przyczyną, natomiast ja sobie też wyobrażam taką sytuację, że na wiele spraw kierownicy jednostek reagują bezpośrednio po rozmowie z sołtysem telefonicznej, czy osobistej interwencji sołtysa.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – prośba taka płynie bezpośrednio od mieszkańców, jeżeli kierownik nie może uczestniczyć warto jest wyznaczyć inną osobę. Tych zebrań nie jest wiele, dosłownie są dwa razy do roku. Myślę, że warto poważnie potraktować mieszkańców.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – oczywiście, ja po raz pierwszy nie uczestniczyłem w zebraniu wiejskim w Czyżówku, chciałbym to podkreślić, akurat nie mogłem w tym czasie.

**Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej** – panie Burmistrzu, ja chciałem zaznaczyć, że każdorazowo uczestniczę w zebraniu wiejskim jeżeli sołtysi mnie zapraszają, takich zaproszeń nie ma, ja nie wiem o zebraniach wiejskich. Jeżeli chodzi o Czyżówek zaproszenie dostałem na dzień wcześniej, niestety już miałem inne obowiązki i nie byłem. Ja jestem w bezpośrednim kontakcie z każdym sołtysem i sołtysi wiedzą, że jeżeli mają problemy mogą je zgłaszać.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – pan radny użył tutaj liczby mnogiej – kierownicy, a tak naprawdę sprawa dotyczy kierownika ZGKiM i dyrektora GCKiS, który administruje świetlicami wiejskimi, tutaj najczęściej dochodzi do sytuacji spornych, niejasnych. Wiem, że sołtysi są stanie sami poradzić z takimi problemami w rozmowie z kierownikiem, czy dyrektorem. Czasami może rzeczywiście potrzebne jest spotkanie kierownika na zebraniu wiejskim.

Kolejne zapytanie pana radnego dotyczące współpracy wymienionego przeze mnie GCKiS z Sołectwami, że mieszkańcy mają uwagi dotyczące współpracy, ale czego one dotyczą, bo ja zapytam oficjalnie dyrektora.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – dotyczą wsparcia (nie mówię już finansowego) w sprawie organizacji imprez, czy pomocy merytorycznej. Może zaprosić mieszkańców, albo sołtysów, którzy zgłaszają takie uwagi, niech podadzą konkretne przykłady, czy oczekiwania wobec GCKiS.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – ja myślę, że możemy też pokazać przykłady, że GCKiS współpracuje z Sołectwami np. Jankowa, Czarna.

Pan radny Krystian Siudy jeszcze pytał o ewentualną możliwość przejęcia pomieszczeń, na które w tej chwili ma podpisaną umowę Koło Gospodyń Wiejskich w Czyżówku z ZGKiM w Iłowej i z tego pomieszczenia również oficjalnie jakby korzysta Związek Sybiraków Koło w Czyżówku (wszystkie sztandary Koło Czyżówek są przechowywane w pomieszczeniu na Placu Wolności w Iłowej) a oficjalnie jest to pomieszczenie również dla nich, z którego fizycznie nie korzystają. Tutaj problem jest złożony jeśli chodzi o te pomieszczenia, ponieważ w tej chwili do Gminy wystąpił z wnioskiem lokator, który po wielu latach w końcu podpisał umowę najmu na lokal mieszkalny w budynku, w którym znajduje się świetlica. Wystąpił z wnioskiem o wykup tego mieszkania. Każdy najemca, który ma podpisaną umowę ma prawo złożyć wniosek do Burmistrza o wykup lokalu, który wynajmuje. Tak się akurat składa, że ten lokal, o który pyta pan radny, którym Sołectwo jest zainteresowane jako ewentualny magazyn, czy cokolwiek innego na co Sołectwo chciałoby przeznaczyć, to ten lokal jest zlokalizowany w nieruchomości, w której znajduje się lokal mieszkalny. Chcąc udostępnić to pomieszczenie Sołectwu, a tym samym sprzedać mieszkanie już wtedy właścicielowi skazujemy się na sytuację, która ma miejsce w Żagańcu, gdzie jeden lokal gminny zlokalizowany w tej samej nieruchomości co lokal mieszkalny powoduje, że mamy części wspólne nieruchomości (dach, elewacja). Więc my poważnie zastanawialiśmy się nad tym, czy tego lokalu się nie pozbyć. Czyli zorganizować przetarg (mówię o Czyżówku) tego lokalu, którym nie

jest w tej chwili świetlica tylko pomieszczenie Koła Gospodyń Wiejskich, które nie działa od pewnego czasu oraz oficjalna siedziba Koła Sybiraków w Czyżówku, które też tam się nie spotyka. Zastanawialiśmy się, że jeżeli podejmiemy decyzję sprzedaży lokalu mieszkalnego, to czy jednocześnie nie podejmiemy decyzji o sprzedaży w drodze przetargu tego właśnie pomieszczenia. Bo tam jest techniczna możliwość (w przeciwieństwie do nieruchomości, która jest zlokalizowana w Żagańcu) podziału nieruchomości po prostu na pół.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – możemy z kolei po sprzedaży spotkać się z problemem, który występuje w Koninie, o wyciszenie ścian.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – możemy spotkać się w tym problemem, aczkolwiek jeżeli ktoś czterdzieści lat tam mieszka, to chciałby to mieć na własność, ja też to rozumiem i musimy to wziąć pod uwagę.

**Pan Zygmunt Sygnowski – Radny** – czy ci państwo, którzy obecnie tam mieszkają nie mają prawa pierwokupu?

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM** – tylko to co mają w najmie, a to jest poza najmem te dwa pomieszczenia, także musi być z przetargu.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – nie ma takiej możliwości.

**Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Hłowej** – panie Burmistrzu, chciałbym zaznaczyć, że jest umowa na ten lokal, dopóki nie będzie rezygnacji nie będziemy mogli dysponować lokalem.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – umowę można wypowiedzieć.

Jeśli chodzi o kolejną interpelację pana radnego Krystiana Siudy również bardzo złożoną dotyczącą dowozów szkolnych, postaram się na piśmie odpowiedzieć. Odpisując na pismo odpowiedziałem tak jak jest w rzeczywistości, kontrowersje może budzić fakt, że ośmioro dzieci z terenu miasta Hłowa dowożonych jest w ramach dowozów szkolnych, są to mieszkańcy Dolanowa i ulicy Traugutta, ponieważ kiedyś jak nie było chodników na tych ulicach ktoś zgodził się na to, żeby te dzieci bezpiecznie dotarły do szkoły i były dowożone autobusem szkolnym. To był główny argument.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – ja jestem daleki od tego, żeby pozbawiać dzieci możliwości dowożenia, bo bezpieczeństwo dzieci jest najważniejsze. Tylko po prostu mówię, żeby znalazło się wyjście w celu zadowolenia tych osób pozostałych, które też by chciały z tego skorzystać.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – Myślę, że biorąc pod uwagę to ile płacimy w tym roku za dowozy szkolne absolutnie nie widzę możliwości, żeby jeszcze był dodatkowy autobus, bo to musiałby być dodatkowy autobus (około 20 osób) dla dojeżdżających z osiedla Borowska, Czyżówek.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – stąd też moje pytanie, czy jeżeli osoby, które wykupiłyby dzieciom swoim bilet komunikacji miejskiej mogą liczyć na zwrot poniesionych kosztów.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – teraz jesteśmy związani przetargiem, który organizowaliśmy na dowozy szkolne do końca tego roku kalendarzowego. Od stycznia będzie już nowy przetarg i w ramach tego przetargu możemy dać zezwolenie w uzgodnieniu z zarządcą drogi (ZDW) na zatrzymywanie się autobusu przy ulicy Borowskiej, który będzie jechał z Borowego, żeby dzieci z osiedla Borowska i Czyżówek mogły do autobusu wsiąść za zakupem biletu.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – zrobmy taką furtkę, zobaczymy ile osób faktycznie skorzysta z tego.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – tylko te osoby musiałyby kupić bilet w kasie autobusu, gmina im tych pieniędzy nie zwróci. Opcja z zakupem biletu będzie możliwa wtedy, kiedy będziemy mieli przewozy szkolne w formule otwartej. Ja rozumiem, że wniosek rodziców został

sformułowany na podstawie tego, że gmina dowozi dzieci z terenu miasta Iłowa, czyli z Traugutta, Dolanowa, więc dlaczego nie dowozimy dzieci z osiedla Czyżówek. Rodzicom jeszcze napiszemy pismo, że dzieci z Dolanowa nie mają chodnika i z uwagi na bezpieczeństwo są dowożone, również z końcowej części ulic Traugutta.

Odnosnie zakupu usług internetowych – rozumiem, że to jest wniosek, żeby takie usługi internetowe w obrębie Sołectw gmina zakupiła.

**Pan Krystian Siudy – Radny** – czy jest możliwość zakupu, bo z tego co wiem to każda świetlica, która jest wyposażona w łącze internetowe koszty utrzymania tego łącza pokrywa z funduszu sołectkiego.

**Pan Ewa Pasternak – Jerz – Skarbnik Gminy – Czyżówek** pokrywa z funduszu sołectkiego, natomiast Konin nie pokrywa w związku z tym, że tam jest jako lokal wyborczy.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – w tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć panu do ilu świetlic doprowadzona jest możliwość podłączenia Internetu. Sprawdzę to i poinformuję.

Odnosnie interpelacji pana radnego Waldemara Leszcza dot. zgłoszenia przez sołtysa wsi Konin sprawy nieświecącej lampy przy wjeździe do Konina od strony Iłowej sprawdzimy, czy to zgłoszenie zostało przekazane do Energetyki.

Jeśli chodzi o grupę zakupową dot. oświetlenia, innych usług typu energia, zakup materiałów biurowych, usługi pocztowe próbowaliśmy to robić z innymi gminami, ale nie było zainteresowania. Było tylko zainteresowanie dotyczące zakupu energii, ale wynegocjowana przez nas w ubiegłym roku stawka była niższa niż w grupie zakupowej. W tamtym roku była taka sytuacja, że grupa zakupowa, do której chcieliśmy przystąpić wynegocjowała takie same warunki jak gmina Iłowa, która nie przystąpiła do grupy zakupowej.

Jedyną grupą zakupową, którą mieliśmy zrobić wspólnie z gminami Łużyckiego Związku Gmin to miała być grupa zakupowa na usługi pocztowe, chyba 7 gmin się zgłosiło, niestety jeden z operatorów wycofał się z rynku i organizowanie tej grupy zakupowej w gminie miało się z celem.

Jeśli chodzi o interpelację dotyczącą zamieszczenia informacji o przedsiębiorstwach działających na terenie gminy Iłowa, to jak najbardziej jest zasadny wniosek. W tej chwili w zakładce biznes – nasi inwestorzy jest informacja o czterech największych przedsiębiorstwach, jako wizytówce gospodarczej gminy Iłowa. Możemy dodać jeszcze więcej, albo ułożyć branżami.

Kolejna interpelacja pana radnego Artura Mutwila dotyczyła napraw gwarancyjnych w Parku, tutaj proszę kierowników o zabranie głosu.

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – jeśli chodzi o fontanny w Parku one w tej chwili nie zostały objęte naprawą z tego względu że, jeszcze funkcjonują, natomiast jesteśmy umówieni z wykonawcą Parku, że z chwilą wyłączenia z użytkowania fontann nastąpi to w tym tygodniu.

**Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej** – w tym tygodniu woda jest już opuszczana z wszystkich niecek i wczoraj rozmawiałem z wykonawcą obiecał, że będzie w przyszłym tygodniu na usunięcie reklamacji.

**Pan Artur Mutwil – Radny** – później będziemy mieli czas sprawdzić, czy te fontanny są szczelne? Czy na wiosnę okaże się, że są nieszczelne i czas minął.

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – jeżeli niecki zostaną naprawione, to oczywiście będziemy musieli jeszcze napełnić je wodą i sprawdzić.

Odnosnie oświetlenia ledowego na ulicy Żagańskiej – sytuacja wygląda w ten sposób, że nasza inwestycja jest skoordynowana z inwestycją Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dokumentacja techniczna, dokumentacja budowlana wykonana przez Zarząd Dróg Wojewódzkich zakładała oświetlenie systemem tradycyjnym, my proponowaliśmy zamianę opraw sodowych na oprawy ledowe, natomiast różnica w cenie między oprawą sodową a oprawą ledową jest około 700 złotych. Oprawa sodowa kosztuje około 700 złotych, oprawa ledowa około 1400 – 1500 złotych. Druga sprawa to jest moc opraw ledowych, to nie jest tak, że oprawa ledowa zużywa o połowę mniej

prądu. Oczywiście jeżeli mówimy o oświetleniu domowym, to możemy sobie takie rozwiązanie zastosować, natomiast jeżeli mówimy o oświetleniu drogowym przy określonych parametrach świetlnych dla danej kategorii drogi, które muszą być zachowane, wychodzi na to, że oprawa ledowa musiałaby mieć moc około 120W zamiast 150W. Takie wyliczenia przedstawiał nam projektant branży oświetleniowej mając na myśli parametry oświetleniowe dla kategorii drogi, którą jest ulica Żagańska. Jeżeli mielibyśmy mówić o jakiejś drodze gminnej, pobocznej gdzie parametry oświetleniowe są mniejsze to różnica mogłaby być większa, ale w przypadku ulicy Żagańskiej różnica między oprawą sodową a ledową jest około 30W na oprawie. Biorąc teraz pod uwagę różnicę w cenie między oprawą ledową a oprawą sodową z wstępnych wyliczeń wynika, że zwróciła by się nam ta inwestycja po około 23 latach.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – w tej konkretnej sytuacji, największym problemem przy oświetleniu tej drogi były założenia do projektu, który przyjęto, a już było po przetargu, więc nie można było tych założeń zmienić i to był największy problem. Już było po przetargu, a projekt był z 2010 roku.

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – mówimy o przetargu, który Zarząd Dróg Wojewódzkich przeprowadził.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – próbowaliśmy nawet namówić Eneę Oświetlenie, żeby złożyła swoją ofertę Zarządowi Dróg Wojewódzkich, żeby tą inwestycję przeprowadzili oni, bo oni byli na to gotowi, nawet sami z własnych środków chcieli zainwestować, żeby te Ledy tutaj w łowej zrobić, ale nie było takich możliwości już po przetargu wszystko już było rozstrzygnięte i według Zarządu Dróg Wojewódzkich możliwości już nie było, a trudno było założyć, że 20 oprawach sodowych, które w ramach inwestycji buduje Zarząd Dróg Wojewódzkich żebyśmy my budowaliśmy naprzemiennie ledowe swoje. Wówczas parametry świetlne zupełnie były od siebie różne. Nasze oświetlenie uzupełnia niejako oświetlenie, które zaprojektował Zarząd Dróg Wojewódzkich.

**Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej** – ten temat był poruszany na Radzie budowy, którą odbywaliśmy tutaj w GCKiS i wykonawcy branży elektrycznej i również dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich, który tutaj to spotkanie prowadził jakby z góry taka propozycja została odrzucona ze względu na to, że nie można było zmienić warunków przetargu. A niestety to my musieliśmy się dostosować z naszym oświetleniem do tego, które zostało zaprojektowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – wszystko to dlatego, że projekt zakładał zbyt wygórowane parametry oświetlenia tej drogi. Dlatego te Ledy musiałyby być 120W, jakby przyjęli normalne założenia, to prawdopodobnie Ledy wystarczyły 90W i wtedy rzeczywiście ten czas zwrotu byłby krótszy i inwestycja byłaby opłacalna. Naprawdę podejmowaliśmy próby wielokrotnie, spotykaliśmy się w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, spotykaliśmy się z Onea Oświetlenie w tej konkretnej sprawie i rozmawialiśmy o tym, żeby oni spróbowali tą inwestycję zrealizować, niestety się nie udało.

Odpowiadając panu radnemu Franciszkowi Przynodze „będzie zrobione” pan Burmistrz odniósł się do wniosku o zamontowanie lampy oświetleniowej.

Chciałbym Państwa zapoznać z informacją, którą otrzymaliśmy dzisiaj pocztą tradycyjną jest to pismo z Urzędu Marszałkowskiego, żebyście Państwo nie byli zaskoczeni. Zarząd Województwa Lubuskiego informuje, że podjął decyzję o anulowaniu konkursu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020, Osi Priorytetowej 9 „Infrastruktura społeczna”, Działania 9.3 „Rozwój infrastruktury edukacyjnej”, Poddziałania 9.3.1 „Rozwój infrastruktury edukacyjnej – projekty realizowane poza formułą ZIT” (I typ projektu „Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną”) w ramach kategorii interwencji 52 – „Infrastruktura na potrzeby wczesnej edukacji elementarnej i opieki nad dzieckiem”. Czyli generalnie unieważniono ten konkurs na przedszkole. Powodem podjęcia przedmiotowej decyzji jest konieczność zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący zmiany dotyczącej kryterium merytorycznego specyficznego „Wpływ realizacji projektu na zwiększenie liczby miejsc w przedszkolach lub innych formach wychowania

przedszkolnego na obszarze gminy”. Założeniem programu jest, aby gminy w ramach realizowanej inwestycji zapewniła 100% miejsc dla dzieci urodzonych w ostatnich 5 latach w gminie. To znaczy tyle ile mamy urodzeń tyle nasza inwestycja ma zapewnić miejsc w przedszkolu. Algorytm, który założyli sobie do tego programu był taki, że dzielono liczbę dzieci przez poszczególne lata i wychodziła średnia dzieci w przedszkolu, ten algorytm był błędny, bo średnia dzieci nie chodzi do przedszkola, tylko chodzi wszystkie 200 dzieci do przedszkola. W tej chwili konkurs unieważniono. Analizowaliśmy, czy przyjęty algorytm po zmianie jest korzystny dla gminy Iłowa, nam nie robiło to żadnej różnicy, to jest kwestia tego jak w innych gminach będzie sytuacja wyglądała.

Jeszcze jedna ważna rzecz dotycząca wniosków, które składaliśmy ostatnio – 19 sierpnia złożyliśmy wniosek na budowę drogi do Strefy w ramach Programu Lubuskie – Branderburgia. Już otrzymaliśmy informację, że ten wniosek przeszedł pierwszą pozytywną ocenę formalną. Z punktu widzenia formalnego nie ma żadnych zastrzeżeń, spełniamy wszystkie wymogi dotyczące m.in. czasu dojazdu z miejsca inwestycji do granicy itd. Czyli wszystkie wymogi formalne przeszliśmy, w tej chwili wniosek został poddany ocenie eksperta, który będzie przyznawał punkty za poszczególne działania, które podejmujemy w ramach naszego projektu. Po ocenie eksperta komitet monitorujący zbierze się prawdopodobnie w grudniu i ostatecznie zdecyduje, który z 8 złożonych wniosków otrzyma dofinansowanie.

#### **Ad. II pkt 7**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i wnioski przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.**

Nie zostały zgłoszone.

#### **Ad. II pkt 8**

#### **Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Iłowej.**

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono.

Protokół zawiera 23 stron, ponumerowanych od 1 do 23.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 15<sup>00</sup> do godz. 18<sup>20</sup>.

Protokołowała:

Maria Sokołowska