

Znak: GK.V.271.1.2012

Iłowa, dnia 06.04.2012 r.

**GMINA IŁOWA**  
ul. Żeromskiego 27 (4)  
**68-120 IŁOWA**  
NIP 924-18-02-585, Regon 970770853

### Zawiadomienie

o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz

### Informacja

o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym  
„Pogranicze pięknieje – Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej”

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. z 2010 r. Dz. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Gmina Iłowa zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty do w/w postępowania o udzielenia zamówienia publicznego jw. Ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 19171 – 2012 z dnia 20.01.2012 r. o:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy - Przedsiębiorstwa Wielobranżowego GEOBUD Artur Mróz, ul. Poluszyńskiego 1A, 59-900 Zgorzelec jako najkorzystniejszej – oferta numer 19.
2. Dokonuje ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy – Agro-Estetyka Piotr Kowalczyk ul. Żwirki i Wigury 16/2, 62-200 Gniezno – oferta numer 4

### Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące ważne oferty:

- 1) Wykonawca o numerze oferty 6 - Pleneria Sp. z o.o. ul. Głowackiego 45, 05-200 Wołomin złożył ofertę z ceną brutto 5.316.888,44 zł uzyskując 99,65 punktów.
- 2) Wykonawca o numerze oferty 8 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STEIBUDEX JM”, ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica złożył ofertę z ceną brutto 6.649.413,96 zł uzyskując 79,68 punktów.
- 3) Wykonawca o numerze oferty 14 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o. ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia złożył ofertę z ceną brutto 6.752.312,76 zł uzyskując 78,47 punktów.
- 4) Wykonawca o numerze oferty 2 - Budowa Dróg i Mostów Marcin Babiś, Adres siedziby: Świebodna 28, 37-560 Pruchnik, Adres do korespondencji: Roźwienica 1, 37-565 Roźwienica złożył ofertę z ceną brutto 6.801.963,75 zł uzyskując 77,89 punktów.
- 5) Wykonawca o numerze oferty 10 - Konsorcjum firm: Geoprofit Joanna Ćwioro, os. Nadodrzańskie 14c/27, 66-100 Sulechów – lider konsorcjum Zakład Handlowo-Usługowy Arkadiusz Jaranowski Bobowicko, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz - partner złożył ofertę z ceną brutto 7.030.420,04 zł uzyskując 75,36 punktów.
- 6) Wykonawca o numerze oferty 17 - Firma M&J Zakład Ogólnobudowlany, Marcin Jakowicki, Jacek Jakowicki, Al. Wojska Polskiego 41, 68-200 Żary złożył ofertę z ceną brutto 7.778.899,59 zł uzyskując 68,11 punktów.
- 7) Wykonawca o numerze oferty 15 - Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „KABET” Ryszard Kaczmarek, ul. Nowa 2, 65-339 Zielona Góra złożył ofertę z ceną brutto 7.783.925,94 zł uzyskując 68,07 punktów.

- 8) Wykonawca o numerze oferty 3 - Park-M Sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz złożył ofertę z ceną brutto 7.872.390,19 zł uzyskując 67,30 punktów.

W toku badania i oceny ofert następujące oferty Wykonawców zostały odrzucone:

- 1) Wykonawca o numerze oferty 1 i 1a (zmiana oferty) - Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Drogowe DROBUD, ul. Bolesławiecka 9a, 53-614 Wrocław – lider konsorcjum; Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ ul. Fabryczna 10, 53-609 Wrocław – partner konsorcjum
- 2) Wykonawca o numerze oferty 4 - Agro-Estetyka, Piotr Kowalczyk, ul. Żwirki i Wigury 16/2, 62-200 Gniezno
- 3) Wykonawca o numerze oferty 5 - Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Hydrotechnicznych WODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakalna 15, 61-244 Poznań
- 4) Wykonawca o numerze oferty 7 - R.W.G Sp. z o.o. ul. Mickiewicz 34, 70-383 Szczecin
- 5) Wykonawca o numerze oferty 9 - GOLF PROJEKT Sp. z o.o. ul. Kolonia Południowa 6, 66-432 Baczyna
- 6) Wykonawca o numerze oferty 11 - Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe KAMBUD, ul. Wyspiańskiego 22, 67-100 Nowa Sól
- 7) Wykonawca o numerze oferty 12 - OGRÓD Usługi Ogrodnicze Leszek Kułak, ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna
- 8) Wykonawca o numerze oferty 13 - PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. Mikołów, ul. Brzezie Karkonowskie 2, 58-540 Karpacz
- 9) Wykonawca o numerze oferty 16 - PRO-INFRA Paweł Jakubowski, Jaczów, ul. Działkowa 9, 67-200 Głogów
- 10) Wykonawca o numerze oferty 18 - Konsorcjum FHU BOROWSKI, ul. Sikorskiego 3/2, 59-105 Świdnica
- 11) Wykonawca o numerze oferty 20 - Przedsiębiorstwo Usługowe EKOLAS, ul. Kasztanowa 21, 63-421 Przygodzice

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W dniu 01.03.2012 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy o numerze oferty 19 - Przedsiębiorstwa Wielobranżowego GEOBUD Artur Mróz, ul. Poluszyńskiego 1A, 59-900 Zgorzelec.

Do Zamawiającego w dniu 06.03.2012 r. wpłynęła kopia odwołania wniesionego przez:

- a) Wykonawcę o numerze oferty numer 4 - Agro-Estetyka Piotr Kowalczyk ul. Żwirki i Wigury 16/2, 62-200 Gniezno. Wykonawca zarzucił Zamawiającemu zaniechanie dokonania poprawienia innej omyłki z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowej; dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z przedmiotowego postępowania; dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Przedsiębiorstwa Wielobranżowego GEOBUD Artur Mróz, zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego.
- b) Wykonawcę o numerze oferty numer 13 - PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. Mikołów, ul. Brzezie Karkonowskie 2, 58-540 Karpacz stawiającego zarzut Zamawiającemu zastosowania niezgodnej z przepisami czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawo zamówień publicznych, wnosząc o powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W dniu 16.03.2012 r. Zamawiający przesłał odpowiedź na odwołania złożone przez Odwołujących wymienionych w punkcie a) i b) do Krajowej Izby Odwoławczej, w której oświadczył, iż uznał wniesione odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania na rozprawie w dniu 19.03.2012 r. w Warszawie postanowieniem sygnatura akt KIO 452/12 z dnia 19.03.2012 r. umorzyło postępowanie odwoławcze wniesione przez wykonawcę Agro-Estetyka Piotr Kowalczyk ul. Żwirki i Wigury 16/2, 62-200 Gniezno.

Wyrokiem z dnia 19 marca 2012 r. sygnatura akt KIO 450/12 Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie wniesione przez wykonawcę PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. Mikołów, ul. Brzezie Karkonowskie 2, 58-540 Karpacz.

W świetle powyższych orzeczeń KIO, Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 powtórzył czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ.

Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy:

**Agro-Estetyka Piotr Kowalczyk ul. Żwirki i Wigury 16/2, 62-200 Gniezno.**

Oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – 5.149.076,47 zł

Łączna liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena – 500,00

W ponownych czynnościach badania i oceny ważnych ofert:

- 1) Wykonawca o numerze oferty 19 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GEOBUD Artur Mróz, ul. Poluszyńskiego 1A, 59-900 Zgorzelec złożył ofertę z ceną brutto 5.298.322,87 zł uzyskał łącznie 485,90 punktów.
- 2) Wykonawca o numerze oferty 6 - Pleneria Sp. z o.o. ul. Głowackiego 45, 05-200 Wołomin złożył ofertę z ceną brutto 5.316.888,44 zł uzyskał łącznie 484,20 punktów.
- 3) Wykonawca o numerze oferty 8 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STEIBUDEX JM”, ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica złożył ofertę z ceną brutto 6.649.413,96 zł uzyskał łącznie 387,20 punktów.
- 4) Wykonawca o numerze oferty 14 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o. ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia złożył ofertę z ceną brutto 6.752.312,76 zł uzyskał łącznie 381,30 punktów.
- 5) Wykonawca o numerze oferty 2 - Budowa Dróg i Mostów Marcin Babiś, Adres siedziby: Świebodna 28, 37-560 Pruchnik, Adres do korespondencji: Roźwienica 1, 37-565 Roźwienica złożył ofertę z ceną brutto 6.801.963,75 zł uzyskał łącznie 378,50 punktów.
- 6) Wykonawca o numerze oferty 10 - Konsorcjum firm: Geoprofit Joanna Ćwioro, os. Nadodrzańskie 14c/27, 66-100 Sulechów – lider konsorcjum Zakład Handlowo-Usługowy Arkadiusz Jaranowski Bobowicko, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz - partner złożył ofertę z ceną brutto 7.030.420,04 zł uzyskał łącznie 366,20 punktów.
- 7) Wykonawca o numerze oferty 17 - Firma M&J Zakład Ogólnobudowlany, Marcin Jakowicki, Jacek Jakowicki, Al. Wojska Polskiego 41, 68-200 Żary złożył ofertę z ceną brutto 7.778.899,59 zł uzyskał łącznie 330,95 punktów.
- 8) Wykonawca o numerze oferty 15 - Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „KABET” Ryszard Kaczmarek, ul. Nowa 2, 65-339 Zielona Góra złożył ofertę z ceną brutto 7.783.925,94 zł uzyskał łącznie 330,75 punktów.
- 9) Wykonawca o numerze oferty 3 - Park-M Sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz złożył ofertę z ceną brutto 7.872.390,19 zł uzyskał łącznie 327,05 punktów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie zawarta umowa z wybranym Wykonawcą na wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), przysługują środki ochrony prawnej Działu VI tej ustawy oraz rozdziału 17 SIWZ.

BURMISTRZ

  
Adam Głiniak