

Znak: GK.V.271.1.2012

Iłowa, dnia 01.03.2012 r.

GMINA IŁOWA

ul. Żeromskiego 27 (2)

68 - 120 IŁOWA

NIP 924-18-02-585, Regon 970770853

Oferenci biorący udział
w postępowaniu przetargowym
wg. Rozdzielnika

Sprawa: Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty do postępowania przetargowego „Pogranicze pięknieje – Rekompozycja Parku Dworskiego w Howej”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. z 2010 r. Dz. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) niniejszym zawiadamiam wykonawców, którzy złożyli oferty do w/w postępowania o udzielenia zamówienia publicznego jw. Ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 19171 – 2012 z dnia 20.01.2012 r. o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Została wybrana najkorzystniejsza ważna oferta wykonawcy o numerze oferty 19 – firma Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GEOBUD Artur Mróz, ul. Poluszyńskiego 1A, 59-900 Zgorzelec.

Wykonawca złożył ważną ofertę z ceną brutto 5.298.322,87 zł uzyskując 100 punktów według kryterium oceny i porównania ofert.

Przy wyborze oferty Zamawiający brał pod uwagę zgodnie z ogłoszeniem i Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia jedno kryterium „najniższa cena brutto z vat”.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące ważne oferty:

- 1) Wykonawca o numerze oferty nr 6 - Pleneria Sp. z o.o. ul. Głowackiego 45, 05-200 Wołomin złożył ofertę z ceną brutto 5.316.888,44 zł uzyskując 99,65 punktów.
- 2) Wykonawca o numerze oferty nr 8 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STEIBUDEX JM”, ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica złożył ofertę z ceną brutto 6.649.413,96 zł uzyskując 79,68 punktów.
- 3) Wykonawca o numerze oferty nr 14 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o. ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia złożył ofertę z ceną brutto 6.752.312,76 zł uzyskując 78,47 punktów.
- 4) Wykonawca o numerze oferty nr 2 - Budowa Dróg i Mostów Marcin Babiś, Adres siedziby: Świebodna 28, 37-560 Pruchnik, Adres do korespondencji: Roźwienica 1, 37-565 Roźwienica złożył ofertę z ceną brutto 6.801.963,75 zł uzyskując 77,89 punktów.
- 5) Wykonawca o numerze oferty nr 10 - Konsorcjum firm: Geoprofit Joanna Ćwioro, os. Nadodrzańskie 14c/27, 66-100 Sulechów – lider konsorcjum Zakład Handlowo-Usługowy Arkadiusz Jaranowski Bobowicko, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz - partner złożył ofertę z ceną brutto 7.030.420,04 zł uzyskując 75,36 punktów.
- 6) Wykonawca o numerze oferty nr 17 - Firma M&J Zakład Ogólnobudowlany, Marcin Jakowicki, Jacek Jakowicki, Al. Wojska Polskiego 41, 68-200 Żary złożył ofertę z ceną brutto 7.778.899,59 zł uzyskując 68,11 punktów.
- 7) Wykonawca o numerze oferty nr 15 - Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „KABET” Ryszard Kaczmarek, ul. Nowa 2, 65-339 Zielona Góra złożył ofertę z ceną brutto 7.783.925,94 zł uzyskując 68,07 punktów.
- 8) Wykonawca o numerze oferty nr 3 - Park-M Sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz złożył ofertę z ceną brutto 7.872.390,19 zł uzyskując 67,30 punktów.

2. Wykonawcach których oferty zostały odrzucone:

- 1) Wykonawca o numerze oferty 1 i 1a (zmiana oferty) - Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Drogowe DROBUD, ul. Bolesławiecka 9a, 53-614 Wrocław – lider konsorcjum; Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ ul. Fabryczna 10, 53-609 Wrocław – partner konsorcjum

W kosztorysie ofertowym „Odtworzenie dawnej bramy wejściowej” nie wyceniono pozycji 14d.1 – Renowacja gazonów na słupach; w konsekwencji tego, przedstawiona oferta nie obejmuje całego zakresu prac określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych przez zamawiającego. W tej sytuacji zamawiający nie mógł samodzielnie na podstawie art. 87 ust. 2 poprawić błędu w ofercie ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Taki sposób postępowania został jednoznacznie określony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2010 r. - V SA/Wa 769/10, który w swojej sentencji określił, że wymienione w art. 89 przesłanki stanowią podstawę do odrzucenia oferty. Sformułowanie przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia choćby jednej wymienionej w nim przesłanki zamawiający ma obowiązek a nie uprawnienie do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), oferta została **odrzucona**, ze względu na to, że zawiera błędy przy obliczeniu ceny.

- 2) Wykonawca o numerze oferty 4 - Agro-Estetyka, Piotr Kowalczyk, ul. Żwirki i Wigury 16/2, 62-200 Gniezno

Pismem znak: GK.V.271.1.2012 z dnia 24.02.2012 r. wystąpiono do Wykonawcy o udzielenie w terminie 3 dni (do dnia 27.02.2012 r.) wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W kosztorysie ofertowym „Roboty elektryczne” w pozycji kosztorysowej 235 (w ofercie 235d.14) wykonawca określił w kolumnie Jednostka miary „odcinek” oraz w kolumnie Ilość „4”, natomiast w przedmiarze robót (kosztorys ofertowym „ślepy”) stanowiącym załącznik do SIWZ określono w kolumnie Jednostka miary „kpl”, w kolumnie Ilość „1” Wykonawca odpowiadając na wyjaśnienia poinformował, że wycena odnosi się do jednego kompletu, co oznacza, że w kosztorysie jednostka miary winna być „komplet” a w kolumnie ilość „1” a co za tym idzie wartość ma wynosić 37,42 netto.

Treść pisma Wykonawcy potwierdza, że popełnił błąd w obliczeniu ceny co jest niezgodne z kosztorysem ofertowym „ślepy”) stanowiącym załącznik do SIWZ.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), oferta została **odrzucona**, ze względu na to, że zawiera błędy przy obliczeniu ceny.

- 3) Wykonawca o numerze oferty 5 - Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Hydrotechnicznych WODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakalna 15, 61-244 Poznań

Złożona oferta przez Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Hydrotechnicznych WODKAN Sp. z o.o., ul. Zodiakalna 15, 61-244 Poznań, w tym Formularz ofertowy wykonawcy, został podpisany samodzielnie przez Członka Zarządu – mgr inż. Piotra Olszaka. Natomiast zgodnie z dołączonym do oferty odpisem z rejestru przedsiębiorców, w dziale 2 rubryka 1 (organ uprawniony do reprezentowania podmiotu)

wskazano, że do składania oświadczeń w imieniu spółki upoważniony jest prezes zarządu samodzielnie lub dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem.

Wobec powyższego należy bezspornie stwierdzić, że złożona oferta została podpisana niezgodnie z odrębnymi przepisami w zakresie reprezentacji spółki.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), złożona oferta została **odrzucona**, ze względu na to, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

4) Wykonawca o numerze oferty 7 - R.W.G Sp. z o.o. ul. Mickiewicz 34, 70-383 Szczecin

W kosztorysie ofertowym „Plac z miejscami postojowymi” nie wyceniono pozycji 2d.1 – Załadowanie gruzu koparko-ładowarką na samochody samowyładowcze, w konsekwencji czego, przedstawiona oferta nie obejmuje całego zakresu prac określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych przez zamawiającego. W tej sytuacji zamawiający nie mógł samodzielnie na podstawie art. 87 ust. 2 poprawić błędu w ofercie ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Taki sposób postępowania został jednoznacznie określony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2010 r. - V SA/Wa 769/10, który w swojej sentencji określił, że wymienione w art. 89 przesłanki stanowią podstawę do odrzucenia oferty. Sformułowanie przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia choćby jednej wymienionej w nim przesłanki zamawiający ma obowiązek a nie uprawnienie do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), złożona oferta dotycząca została **odrzucona**, ze względu na to, że zawiera błędy przy obliczeniu ceny.

5) Wykonawca o numerze oferty 9 - GOLF PROJEKT Sp. z o.o. ul. Kolonia Południowa 6, 66-432 Baczyna

W kosztorysie ofertowym „Roboty elektryczne” nie wyceniono pozycji 211 – Badanie linii kablowej wizyjnej – analogia w ilości 5 odcinków; w konsekwencji tego, przedstawiona oferta nie obejmuje całego zakresu prac określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych przez zamawiającego. W tej sytuacji zamawiający nie mógł samodzielnie na podstawie art. 87 ust. 2 poprawić błędu w ofercie ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Taki sposób postępowania został jednoznacznie określony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2010 r. - V SA/Wa 769/10, który w swojej sentencji określił, że wymienione w art. 89 przesłanki stanowią podstawę do odrzucenia oferty. Sformułowanie przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia choćby jednej wymienionej w nim przesłanki zamawiający ma obowiązek a nie uprawnienie do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), złożona oferta została **odrzucona**, ze względu na to, że zawiera błędy przy obliczeniu ceny.

- 6) Wykonawca o numerze oferty 11 - Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe KAMBUD, ul. Wyspiańskiego 22, 67-100 Nowa Sól

Pismem znak: GK.V.271.1.2012 z dnia 24.02.2012 r. wystąpiono do Wykonawcy o udzielenie w terminie 3 dni (do dnia 27.02.2012 r.) wyjaśnień dotyczących cen ujętych w kosztorysach.

Wykonawca złożył wyjaśnienia po terminie tj. 28.02.2012 r.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie.

- 7) Wykonawca o numerze oferty 12 - OGRÓD Usługi Ogrodnicze Leszek Kułak, ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna

W kosztorysie ofertowym „Roboty instalacyjne wodne i kanalizacyjne i Roboty pomocnicze w zakresie rurociągów i kabli” nie wyceniono pozycji 148d.7.2 – Korektor odczynu wody /granulat/ w ilości 1 kpl; w konsekwencji tego, przedstawiona oferta nie obejmuje całego zakresu prac określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych przez zamawiającego. W tej sytuacji zamawiający nie mógł samodzielnie na podstawie art. 87 ust. 2 poprawić błędu w ofercie ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Taki sposób postępowania został jednoznacznie określony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2010 r. - V SA/Wa 769/10, który w swojej sentencji określił, że wymienione w art. 89 przesłanki stanowią podstawę do odrzucenia oferty. Sformułowanie przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia choćby jednej wymienionej w nim przesłanki zamawiający ma obowiązek a nie uprawnienie do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), oferta została **odrzucona**, ze względu na to, że zawiera błędy przy obliczeniu ceny.

- 8) Wykonawca o numerze oferty 13 - PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. Mikołów, ul. Brzezie Karkonowskie 2, 58-540 Karpacz

Pismem znak: GK.V.271.1.2012 z dnia 24.02.2012 r. wystąpiono do Wykonawcy o udzielenie w terminie 3 dni (do dnia 27.02.2012 r.) wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty tj. :

- a) w kosztorysie ofertowym „Roboty elektryczne” w pozycjach kosztorysowych: 40d.3 61d.5 86d.7 109d.9 126d.11 i 135d.12 (Wytyczenie i pomiar geodezyjny powykonawczy) wykonawca użył w każdej z tych pozycji jednostkę „1 szt.”.

W przedmiarach robót (kosztorysach ofertowych „ślepych”) stanowiących załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił jednostki miary odpowiednio w ilościach:

40d.3 – 318 m

61d.5 – 294 m

86d.7 - 883 m

109d.9 – 64 m
126d.11 – 20 m
135d.12 – 30 m

- b) kosztorysie ofertowym „Roboty elektryczne” w pozycji kosztorysowej 217d.17 wykonawca określił tą pozycję jako „Aparaty elektryczne o masie do 2,5 kg – szt. 1” W przedmiarach robót (kosztorysach ofertowych „ślepych”) stanowiących załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił pozycje 217d.17 jako:
- Montaż dodatkowego wyposażenia szafy SD
 - podstawa VD200 - 1szt
 - konwenter światłowodowy VD200RM – 5 szt.
 - paczkord światłowodowy - 5 szt.
 - paczkord kabla koncentrycznego - 5 szt.
 - przełącznica światłowodowa - 1szt

Zamawiający zażądał wyjaśnień dotyczących zaistniałej rozbieżności.

Wykonawca odpowiadając na pismo Zamawiającego poinformował, że we wskazanych przez Zamawiającego pozycjach 40d.3, 61d.5, 86d.7, 109d.9, 126d.11, 135d.12 w kosztorysie ofertowym „Roboty elektryczne” pojawiły się omyłki pisarskie i przedłożył korektę zapisu tych pozycji z uwzględnieniem zaokrąglenia kwot. W korekcie Wykonawca dokonuje zmian cen jednostkowych. Wykonawca wskazał, że w kosztorysie ofertowym „Roboty elektryczne” w pozycji 217d.17 pojawiła się omyłka pisarska i przedłożył korektę zapisu tych pozycji z uwzględnieniem zaokrąglenia kwot. W korekcie Wykonawca dokonuje zmian jednostki miary, ilości oraz cen jednostkowych bez zmiany wartości w stosunku do pierwotnej oferty. Wykonawca poinformował, iż złożona oferta nie powoduje zmiany wartości oferty.

Przedłożoną przez Wykonawcę korektę zapisów nie można uznać jako oczywistej omyłki pisarskiej. Komisja jednoznacznie stwierdziła błędy w obliczeniach wartości przedłożonej korekcy (wynik mnożenia ilości i cen jednostkowych nie odpowiada wartości podanej przez Wykonawcę), która w istotny sposób zmienia treść oferty. W związku z powyższym zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający nie mógł dokonać zmiany w treści oferty.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), oferta została **odrzucona**, ze względu na to, że zawiera błędy przy obliczeniu ceny.

- 9) Wykonawca o numerze oferty 16 - PRO-INFRA Paweł Jakubowski, Jaczów, ul. Działkowa 9, 67-200 Głogów
Pismem znak: GK.V.271.1.2012 z dnia 24.02.2012 r. wystąpiono do Wykonawcy o udzielenie w terminie 3 dni (do dnia 27.02.2012 r.) wyjaśnień dotyczących cen ujętych w kosztorysach.
Wykonawca odpowiadając na pismo Zamawiającego nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość cen ujętych w piśmie Zamawiającego. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie.

- 10) Wykonawca o numerze oferty 18 - Konsorcjum FHU BOROWSKI, ul. Sikorskiego 3/2, 59-105 Świdnica

- a) w kosztorysie ofertowym „Odtworzenie układu wodnego w rejonie Ogrodu Japońskiego, Stawu Dworskiego, renowacja kanałów” nie wyceniono pozycji 8d.2 – Wzmacnianie podłoża gruntowego geowłókninami sposobem ręcznym;
- b) w kosztorysie ofertowym „Odtworzenie układu wodnego w rejonie Ogrodu Japońskiego, Stawu Dworskiego, renowacja kanałów” nie wyceniono pozycji 12d.3 – Wzmacnianie podłoża gruntowego geowłókninami sposobem ręcznym;
- c) w kosztorysie ofertowym „Odtworzenie układu wodnego w rejonie Ogrodu Japońskiego, Stawu Dworskiego, renowacja kanałów” nie wyceniono pozycji 23d.4 – Ściany z cegieł klinkierowych grubości 1/2 ceg.;
- d) w kosztorysie ofertowym „Odtworzenie układu wodnego w rejonie Ogrodu Japońskiego, Stawu Dworskiego, renowacja kanałów” nie wyceniono pozycji 44d.8 – Ściany z cegieł klinkierowych grubości 1/2 ceg.;
- e) w kosztorysie ofertowym „Remont fontanny nr 1 i 3, odtworzenie fontanny nr 2” nie wyceniono pozycji 54d.4 – Sadzenie drzew liściastych form naturalnych na terenie płaskim z całkowitą zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Buk zwyczajny;
- f) w kosztorysie ofertowym „Remont fontanny nr 1 i 3, odtworzenie fontanny nr 2” nie wyceniono pozycji 55d.4 – Sadzenie drzew i krzewów liściastych form naturalnych na terenie płaskim z całkowitą zaprawą dołów; średnica/ głębokość : 0.5 m - Dalia;
- g) w kosztorysie ofertowym „Remont fontanny nr 1 i 3, odtworzenie fontanny nr 2” nie wyceniono pozycji 56d.4 – Sadzenie krzewów iglastych na terenie płaskim z zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Cis pospolity;
- h) w kosztorysie ofertowym „Remont fontanny nr 1 i 3, odtworzenie fontanny nr 2” nie wyceniono pozycji 57d.4 – Sadzenie krzewów iglastych na terenie płaskim z zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Wiciokrzew przewiercień;
- i) w kosztorysie ofertowym „Urządzenie wybiegu dla psów” nie wyceniono pozycji 5d.2 – Sadzenie drzew liściastych form naturalnych na terenie płaskim z całkowitą zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Grab pospolity;
- j) w kosztorysie ofertowym „Urządzenie wybiegu dla psów” nie wyceniono pozycji 6d.2 – Sadzenie drzew liściastych form naturalnych na terenie płaskim z całkowitą zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Wiąz szypułkowy;
- k) w kosztorysie ofertowym „Urządzenie wybiegu dla psów” nie wyceniono pozycji 7d.2 – Sadzenie drzew liściastych form naturalnych na terenie płaskim z całkowitą zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Robinia biała;
- l) w kosztorysie ofertowym „Urządzenie wybiegu dla psów” nie wyceniono pozycji 8d.2 – Sadzenie drzew liściastych form naturalnych na terenie płaskim z całkowitą zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Dąb szypułkowy;
- m) w kosztorysie ofertowym „Remont łącznika” nie wyceniono pozycji 61d.10 – Sadzenie krzewów iglastych na terenie płaskim z zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Żywotnik zachodni;

- n) w kosztorysie ofertowym „Remont łącznika” nie wyceniono pozycji 62d.10 – Sadzenie krzewów iglastych na terenie płaskim z zaprawą dołów; średnica/głębokość : 0.5 m - Cis pospolity;
- o) w kosztorysie ofertowym „Remont łącznika” nie wyceniono pozycji 63d.10 – Wykonanie trawników siewem na gruncie z nawożeniem;
- p) w kosztorysie ofertowym „Renowacja zieleni” nie wyceniono pozycji 29d.7 – Sadzenie drzew liściastych z bryłą korzeniową - (Grab pospolity)

w konsekwencji tego, przedstawiona oferta nie obejmuje całego zakresu prac określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych przez zamawiającego. W tej sytuacji zamawiający nie mógł samodzielnie na podstawie art. 87 ust. 2 poprawić błędu w ofercie ponieważ niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Taki sposób postępowania został jednoznacznie określony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2010 r. - V SA/Wa 769/10, który w swojej sentencji określił, że wymienione w art. 89 przesłanki stanowią podstawę do odrzucenia oferty. Sformułowanie przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia choćby jednej wymienionej w nim przesłanki zamawiający ma obowiązek a nie uprawnienie do odrzucenia oferty.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) złożona oferta została **odrzucona**, ze względu na to, że zawiera błędy przy obliczeniu ceny.

11) Wykonawca o numerze oferty 20 - Przedsiębiorstwo Usługowe EKOLAS, ul. Kasztanowa 21, 63-421 Przygodzice

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Opis sposobu przygotowania oferty), w pkt 10.4 określono:

Ofertę należy złożyć na załączonym przez Zamawiającego formularzu oferty (załącznik nr 1). Do oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy. Wykonawca jest zobowiązany sporządzić kalkulację ceny ofertowej w oparciu o załączone przedmiary robót, uwzględniając dodatkowo koszty, o których mowa w punkcie 3.8 opisu przedmiotu zamówienia, oraz podając ceny jednostkowe i wartości wszystkich robót, obowiązkowo należy wypełnić druk - 0 Kosztorys Ofertowy (zbiornicze zestawienie kosztów).

Oferta powinna zawierać zastosowane przez Wykonawcę stawki robocizny Rg i narzuty kosztów pośrednich tj : KO.....%, KZ.....%, Zysk.....%.

Z przytoczonej treści SIWZ wynika, że wykonawca w ofercie powinien podać ceny jednostkowe i wartości wszystkich robót. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowe EKOLAS, ul. Kasztanowa 21, 63-421 PRZYGODZICE nie zawiera cen jednostkowych i wartości wszystkich robót wymaganych specyfikacją.

Jednocześnie należy stwierdzić, że brak ten nie może być poprawiony przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnej oferty.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie zawarta umowa z wybranym Wykonawcą na wykonanie przedmiotowego zamówienia.
- Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), przysługują środki ochrony prawnej Działu VI tej ustawy oraz rozdziału 17 SIWZ.

BURMISTRZ

Adam Gliniak

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GEOBUD Artur Mróz, ul. Połuszyńskiego 1A, 59-900 Zgorzelec
2. Pleneria Sp. z o.o. ul. Głowackiego 45, 05-200 Wołomin
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „STEIBUDEX JM”, ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica
4. Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o. ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia
5. Budowa Dróg i Mostów Marcin Babiś, Adres siedziby: Świebodna 28, 37-560 Pruchnik
6. Konsorcjum firm: Geoprofit Joanna Ćwiro, os. Nadodrzańskie 14c/27, 66-100 Sulechów – lider konsorcjum Zakład Handlowo-Usługowy Arkadiusz Jaranowski Bobowicko, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz
7. M&J Zakład Ogólnobudowlany, Marcin Jakowicki, Jacek Jakowicki, Al. Wojska Polskiego 41, 68-200 Żary
8. Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „KABET” Ryszard Kaczmarek, ul. Nowa 2, 65-339 Zielona Góra
9. Park-M Sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz
10. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Drogowe DROBUD, ul. Bolesławiecka 9a, 53-614 Wrocław – lider konsorcjum; Przedsiębiorstwo Oczyszczania Wód i Ziemi POWIZ ul. Fabryczna 10, 53-609 Wrocław – partner konsorcjum
11. Agro-Estetyka, Piotr Kowalczyk, ul. Żwirki i Wigury 16/2, 62-200 Gniezno
12. Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Hydrotechnicznych WODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakalna 15, 61-244 Poznań
13. R.W.G Sp. z o.o. ul. Mickiewicz 34, 70-383 Szczecin
14. GOLF PROJEKT Sp. z o.o. ul. Kolonia Południowa 6, 66-432 Baczyna
15. Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe KAMBUD, ul. Wyspiańskiego 22, 67-100 Nowa Sól
16. OGRÓD Usługi Ogrodnicze Leszek Kułak, ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna
17. PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. Mikołów, ul. Brzezie Karkonowskie 2, 58-540 Karpacz
18. PRO-INFRA Paweł Jakubowski, Jaczów, ul. Działkowa 9, 67-200 Głogów
19. Konsorcjum FHU BOROWSKI, ul. Sikorskiego 3/2, 59-105 Świdnica
20. Przedsiębiorstwo Usługowe EKOLAS, ul. Kasztanowa 21, 63-421 Przygodzice
21. Strona internetowa Gminy Howa Biuletyn Informacji Publicznej.
22. Tablica ogłoszeń Gminy Howa