

**PROTOKÓŁ Nr XI/15**  
**z sesji Rady Miejskiej w Iłowej**  
**z dnia 29 czerwca 2015 r.**

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 14 radnych) i otworzył obrady XI sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Burnat Krystyna
- 2) Gajda Wiesława
- 3) Jung Alina
- 4) Krawczyk Ilona
- 5) Lesiak Edward
- 6) Leszcz Waldemar
- 7) Mutwil Artur
- 8) Przynoga Franciszek
- 9) Siudy Krystian
- 10) Słomiński Tomasz
- 11) Sygnowski Zygmunt
- 12) Szymczak Piotr
- 13) Wdowiak Mirosław
- 14) Żołnowska Maria

Nieobecny Jakubowicz Mieczysław.

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne. Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Paweł Lichtański – Burmistrz Iłowej
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego UM
- 4) Maria Wrońska – Radca Prawny UM Iłowa
- 5) Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy
- 6) Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej UM w Iłowej
- 7) Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek
- 8) Leokadia Ziaja – Sołtys wsi Jankowa Żagańska
- 9) Małgorzata Hajdas-Grzesik – Pomoc Administracyjna w UM
- 10) Iwona Kaniewska – Dyrektor Przedszkola w Iłowej
- 11) Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej
- 12) Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej
- 13) Magdalena Muzika – Kierownik Referatu Spraw Społecznych i Cywilnych
- 14) Jolanta Dąbrowska – Dyrektor Gimnazjum w Iłowej
- 15) Beata Laskowska-Trzeciak – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Iłowej

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

**I. Sprawy regulaminowe**

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

## II. Obrady

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
  - Burmistrza Iłowej,
  - Przewodniczących komisji stałych i doraźnej Rady Miejskiej w Iłowej.
2. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
3. Interpelacje i wnioski przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.
4. Przyjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) o zmianie uchwały w sprawie podziału gminy Iłowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 22)
  - 2) o zmianie uchwały w sprawie podziału gminy Iłowa na stałe okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 22),
  - 3) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Iłowa – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 21),
  - 4) zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz ustalenie tego wymiaru dla pedagogów i logopedów – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 21),
  - 5) o zmianie uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z kompleksu boisk „Orlik” – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 23),
  - 6) powołania zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników – referuje Kierownik Referatu Organizacyjnego (Druk Nr 21),
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
6. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.
8. Zakończenie XI sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Do przedstawionego porządku obrad Pan Burmistrz zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Iłowa, jak również jednostkom podległym oraz wskazania organu do tego uprawnionego,

### Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Iłowa dla szkół podstawowych niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji,

### Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

- skargi na działalność Dyrektora Przedszkola Miejskiego w Iłowej

### Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**Głosowanie porządku obrad po zmianach:**

w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych,  
porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

**PRZEBIEG OBRAD****Ad. II pkt 1**

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz Iłowej** przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 18.06.2015 r. do dnia 29.06.2015 r. :

- rozstrzygnięto zapytanie dot. Koncepcji zagospodarowania zbiornika retencyjnego na Młyńskiej w Iłowej,
- 29 czerwca wystosowałem pismo do Agencji Nieruchomości Rolnych w sprawie podjęcia wspólnych działań zmierzających do uporządkowania rowu melioracyjnego przy ul. Borowskiej pomiędzy osiedlami Borowska i os. Czyżówek,
- wszczęto postępowanie administracyjne o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, dla przedsięwzięcia polegające na budowie drogi gminnej na dz. nr 625/2 i 626/13 przy ul. Piaskowej w Iłowej,
- w zakresie działalności gospodarczej wpisano 1 przedsiębiorcę,
- zmiany wpisu dokonało 2 przedsiębiorców,
- zawiesił działalność 1 przedsiębiorca,
- wznowił działalność 1 przedsiębiorca,
- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- wydano jedno zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych,
- nadano 1 numer porządkowy,
- podpisano porozumienie na realizację zadań związanych z utrzymaniem i konserwacją grobów wojennych,
- zaopiniowałem pozytywnie nową stałą organizację na drogach gminnych w m. Iłowa w ciągach ulic Syrokomli i Sportowej, Kościuszki, Placu Wolności, 1Maja, 3 Maja oraz ul. Żeromskiego (do ul. Młyńskiej),
- zwróciłem się z prośbą do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze o wymianę znaków drogowych w pasach dróg wojewódzkich w m. Iłowa przy ul. Borowskiej znak D15 (przystanek autobusowy) oraz przy ul. Kolejowej znak D18 (wjazd na parking) z powodu słabej ich czytelności,
- wpłynęła odpowiedź z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze na moje pismo w sprawie zastoiska na skrzyżowaniu ul. Żagańskiej i Sportowej, naprawy skrzyżowania DW 300 z drogą gminną w m. Borowe oraz o zebranie pobocza na zakręcie w m. Borowe (prawa strona DW 300 w kierunku m. Gozdnica). W odpowiedzi ZDW zaproponowało spotkanie na dzień 6 lipca br.
- w związku z planowanym montażem wiaty przystankowej w m. Klików wystąpiłem do firmy SKANSKA S.A. o wyrażenie zgody na prace związane z montażem wiaty przystankowej w pasie drogi wojewódzkiej nr 296 ze względu na to, iż droga jest objęta gwarancją powykonawczą do dnia 26 października 2019 r. a SKANSKA S.A. występuje w roli Gwaranta,
- w ramach stałej umowy z ZGKiM w Iłowej koszono są na bieżąco pobocza przy drogach gminnych,
- uzgodniłem lokalizację projektowanej trasy elektroenergetycznego przyłącza kablowego do projektowanego budynku samoobsługowej myjni samochodowej w m. Iłowa ul. Żagańska – działka nr 1346 - w pasie drogowym drogi gminnej,
- zezwoliłem na zajęcie pasa drogowego w celu wykonania wykopu do przeprowadzenia prac związanych z osuszeniem budynku nr 5 przy ul. Pułaskiego w Iłowej,
- przekazałem zgodnie z właściwością do Starostwa Powiatowego w Żaganiu wniosek Biura Usług Technicznych ze Szprotawy o uzgodnienie projektowanej przez działkę nr 494/10

trasy elektroenergetycznego przyłącza kablowego do budynku mieszkalnego na działce nr 494/14 w m. Iłowa ul. Ogrodowa,

- odpowiedziałem na pismo Pani Sołtys Żagańca - Eweliny Andrzejak w sprawie naprawy drogi gminnej, tabliczek z numeracją budynków oraz sytuacji prawnej świetlicy wiejskiej w Żagańcu,
- chciałbym powiedzieć jeszcze o dniu jutrzejszym, otóż jutro w Urzędzie Wojewódzkim w Gorzowie Gminy, które uzyskały dofinansowanie na realizację dróg z programu tzw. „Schetynówek” są zaproszone na podpisanie umowy, nasza Gmina również. W związku z tym przygotowałem dla Państwa mapkę gminy z uwzględnieniem szczegółowym tych dróg, które zostaną objęte remontem. Jeżeli Państwo będziecie zainteresowani to po sesji Rady Miejskiej będzie można wyświetlić na ekranie i pokazać, które to są miejsca.

### **Przewodniczący Komisji Stałych i Doradźnej Rady Miejskiej w Iłowej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.**

#### **Ad. II pkt 2**

#### **Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.**

##### **Pan Franciszek Przynoga – Radny**

Do Pana Burmistrza – mieszkańcy Iłowej zwracają się do mnie z prośbą o interwencję w sprawie niemożności zdawania odpadów komunalnych do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w szczególności odpadów zielonych w postaci gałęzi. Dlatego też wnioskuje do Pana Burmistrza o wystąpienie z ostrą reprimendą do Dyrekcji „Zachód” o respektowanie i wykonywanie uchwały Rady Miejskiej oraz ustawy o odpadach, ponieważ i w uchwale i w ustawie jest zapisane, że do PSZOK każdy mieszkaniec Iłowej może dowolną ilość odpadów zielonych ze swojej posiadłości wywozić. Tutaj były niedomówienia odnośnie worków brązowych (obecnie przy posesjach nie są zostawiane), bo w workach brązowych gałęzie powinny być wielkości do 50 cm, natomiast do PSZOK nie ma wyjaśnienia o ilości i długości gałęzi dlatego, że ustawa przewiduje każdą ilość i długość gałęzi z posesji. Prosiłbym bardzo Pana Burmistrza o interwencję.

##### **Pan Waldemar Leszcz – Radny**

Zgłosił kwestię uporządkowania terenu wokół internatu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych, który jest bardzo zarośnięty, praktycznie robi się tam las.

##### **Pan Tomasz Słomiński – Radny**

Poruszył sprawę nawiezenia piasku, wycięcia trawy na Zalewie w Klikowie, dużo ludzi korzysta w tego miejsca w związku z tym dobrze by było, żeby na wakacje zostało to zrobione.

##### **Pan Krystian Siudy – Radny**

Idąc śladem wymienionych znaków przy szkole 1-3 i mając na uwadze, że Burmistrza w najbliższym czasie będzie się spotykał z Zarządem Dróg Wojewódzkich chciałbym zgłosić wniosek, żeby przy wszystkich drogach wojewódzkich, a mamy o ile się nie mylę takie dwie przebiegające przez Iłowę, aby Zarząd Dróg podjął czynności w kierunku wymiany znaków przejścia dla pieszych na znaki z zastosowaniem tzw. folii fluorescencyjnej. Moim zdaniem w dużym stopniu poprawia widoczność i bezpieczeństwo na przejściach dla pieszych.

##### **Pan Mirosław Wdowiak – Radny**

- 1) Panie Burmistrzu z przykrością muszę stwierdzić, że pisma, które wysyłał Pan do Starostwa Powiatowego jeśli chodzi o utrzymanie dróg powiatowych na terenie Gminy Iłowa są bezskuteczne. Rażącem przykładem jest ulica Ogrodowa – liście zeszłoroczne, trawa po pas, zresztą w piśmie wyraził Pan swoje oburzenie, ale skutków nie ma żadnych. Przy okazji miałbym taką prośbę, już mając na myśli przyszły rok, żeby spróbować dogadać się ze Starostwem, aby utrzymanie dróg powiatowych na terenie gminy jednak zlecono ZGKiM. Pan Brzezicki przekonywał mnie, że wcale nie musi być ogłoszony przetarg na te czynności i być może udało by się dogadać. Taka sytuacja powtarza się od wielu lat, odkąd jestem radnym to jest przez cały czas, tak samo będzie w zimie. Także należałoby coś z tym zrobić. Mam prośbę, żeby porozmawiać ze Starostą może uda się dogadać w tej kwestii.

- 2) Druga sprawa dotyczy targowiska – nie tak dawno mieliśmy tam kłótnie, pretensje itd. staraliśmy się to wszystko uporządkować poprzez regulamin, poprzez namalowanie linii, ale widzę, że osoba zajmująca się pobieraniem opłat i pewnym nadzorem nad porządkiem na targowisku chyba nie do końca sobie radzi, ponieważ nikt się nie przejmuje wyznaczonymi liniami, towary są rozstawione jak kto chce, już słychać o wzajemnych pretensjach. Myślę, że znowu będzie problem. Należałoby po prostu wyegzekwować przestrzeganie regulaminu.

### **Ad. II pkt 3**

Kolejny punkt obrad – zapytania, interpelacje przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

#### **Pani Leokadia Ziaja – Soltys wsi Jankowa Żagańska**

Poprosiła o najszybszą interwencję albo pomoc w zabezpieczeniu lokalu świetlicy wiejskiej, do której 3 maja br. wjechał osobowy samochód i staranował drzwi. Kierowca deklarował naprawę, ale już mija drugi miesiąc i naprawa nie została zrobiona.

#### **Pan Władysław Kozłowski – Soltys wsi Czyżówek**

Poruszył sprawę, która ciągnie się już szereg lat – chodzi o działkę nr 85/3 w Czyżówku. Może teraz nowa pani mecenas przyspieszy i ta sprawa pójdzie do przodu. Chcę, żeby sprzęt, który leży od półtora roku był zamontowany i ogrodzona została ta działka.

### **Ad. II pkt 4**

**Przyjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) o zmianie uchwały w sprawie podziału gminy Iłowa na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych**

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – poinformował, że zakres zmian polega na dopisaniu w obwodzie głosowania nr 2 - z siedzibą w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, ul. Żagańska 15 w Iłowej – nowej ulicy: Dębowa (nową nazwę ulicy nadano w drodze uchwały Rady Miejskiej w Iłowej Nr 38/7/VIII/15 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Iłowa.

**Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

- 2) o zmianie uchwały w sprawie podziału gminy Iłowa na stałe okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu**

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – poinformował, że zakres zmian polega na dopisaniu w okręgu wyborczym nr 5 nowej ulicy: Dębowa (nową nazwę ulicy nadano w drodze uchwały Rady Miejskiej w Iłowej Nr 38/7/VIII/15 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Iłowa

**Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

- 3) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Iłowa**

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – zmiana tej uchwały wynika z wejścia w życie w dniu 6 września br. ustawy o petycjach. Ustawa ta daje możliwość każdemu obywatelowi wnoszenia petycji m.in. do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, czyli w naszym przypadku do Rady Miejskiej. O ile w podobnych sytuacjach skarg i wniosków nie ma możliwości scedowania przez Radę na komisję stałą rozpatrywania skarg i wniosków o tyle w tej ustawie o petycjach istnieje taka możliwość. Jest to uchwała, która powoduje jak gdyby możliwość przedyskutowania, czy petycjami będzie zajmować się Rada, czy sceduje to na którąś z komisji stałych Rady. Jeżeli Rada dojdzie do wniosku, że jednak będzie samodzielnie rozpatrywać petycje to nie ma sensu podejmowania tej uchwały o zmianie statutu, ponieważ ona nic nowego nie wniesie.

Wszystkie pozostałe przepisy tej uchwały zmieniającej Statut poza § 1 pkt 3 i 7 lit a są to przepisy porządkowe. Uchwała ta była omawiana na wszystkich komisjach i myślę, że tutaj będą wnioski z poszczególnych komisji jak odnieść się do tego projektu uchwały.

**Pan Franciszek Przynoga** – Panie Sekretarzu na komisji Rewizyjnej jak dyskutowaliśmy ten temat, wskazywaliśmy również komisję jednak była rozmowa, że po opinii komisji Rada będzie przegłosowywała ten temat, ale tutaj w tych zmianach nigdzie tego nie widać.

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – jeżeli Rada wskaże komisję właściwą do rozpatrywania, to komisja ta od a do z rozpatruje petycję. A więc nie pyta się w ogóle Rady jako całości, może posiłkować się opiniami innych komisji jeżeli będzie taka wola wskazanej komisji. Natomiast podjęcie tej uchwały i wskazanie komisji to jest jak gdyby ubezwłasnowolnienie się Rady jako całości w rozpatrywaniu petycji i scedowanie tego na komisję. Jest to rozwiązanie jak gdyby przeniesione żywcem z Senatu, ponieważ Senat jako jedyny w tej chwili rozpatruje petycje i właśnie nie Senat zajmuje się petycjami, ale wskazana komisja Senatu. Podsumowując, jeżeli zostanie wskazana komisja, to ta komisja będzie władna do rozpatrywania petycji w imieniu Rady Miejskiej.

**Pan Franciszek Przynoga** – na Komisji Rewizyjnej mieliśmy wątpliwości i Pan powiedział, że opinie będzie wydawała wyznaczona komisja, jednak nad całością później będzie głosowała Rada.

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – tak będzie jeżeli nie zostanie wskazana komisja, a więc jeżeli ta uchwała zostanie odrzucona, to będzie dokładnie tak jak Pan mówi, czyli zostanie jedna z komisji wskazana do tego, żeby opiniować i ostateczną decyzję podejmie Rada. Natomiast jeżeli będzie przyjęta i wskazana komisja to wtedy komisja ta będzie od a do z władna do rozstrzygnięcia petycji. A więc to się zgadza tylko, że to było w momencie kiedy nie będzie wyznaczona komisja.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – tak, ale tutaj pewne niedomówienie jest – jeżeli komisja stwierdzi, że petycja jest słuszna to nie oznacza jednocześnie, że musi być ona zrealizowana, bo np. pociąga za sobą jakieś konsekwencje finansowe i wówczas komisja może przygotować ewentualnie projekt uchwały, którą rozpatruje cała Rada. Czyli na końcu jakby rozstrzygnięcia pewnego problemu i tak Rada się tym zajmie.

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – jeżeli będzie petycja i dojdziecie Państwo do wniosku, że jest słuszna, będzie ją można zrealizować wtedy kiedy będą środki na to. Więc jeżeli petycja będzie słuszna będzie to można traktować jako wniosek do przyszłorocznego budżetu. A więc uznanie petycji za słuszną nie będzie się wiązało z natychmiastową realizacją. Będzie uznana za słuszną, trzeba będzie się nią zająć.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – z tego co rozmawiałem z Przewodniczącymi Komisji, proszę teraz o potwierdzenie rozumiem, że jesteśmy zgodni co do tego, aby petycjami zajęła się jedna wybrana przez nas komisja, a nie cała Rada. Czy mamy w tym względzie zgodność? Gotowość zajęcia się petycjami wyraziła Komisja ds. Publicznych, podejrzewając, że większość spraw będzie dotyczyła zakresu ich zainteresowań. Składam wniosek, aby ta Komisja zajęła się właśnie przyszłymi petycjami.

Zatem kto jest za tym, aby Komisja ds. Publicznych zajęła się rozpatrywaniem petycji byśmy mogli wpisać do uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.06.2015 r. – 29.06.2015 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### 4) zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz ustalenie tego wymiaru dla pedagogów i logopedów

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – poprzednia obowiązująca w tym zakresie uchwała z dnia 7 czerwca 2005 r. określała tygodniowy wymiar zajęć dla poszczególnych stanowisk kierowniczych w jednostkach oświatowych na terenie naszej gminy. W międzyczasie zmieniły się przepisy prawne i na dzień dzisiejszy nie określamy już w uchwale tygodniowego wymiaru zajęć, ale rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych. Więc trochę jest inne podejście w tej chwili, wynika to przepisu Karta Nauczyciela, czyli nie określamy w tej chwili w uchwale ile dyrektor i wicedyrektor ma pracować z dziećmi, ale o ile mu się obniża ustawowy wymiar tych godzin. Więc jeżeli chodzi o dyrektora przedszkola wymiar podstawowy tj. 25 godzin. Natomiast jeśli chodzi o szkoły podstawowe i gimnazjum to podstawowy wymiar godzin wynosi 18. W trakcie prac w komisjach nad projektem uchwały uległ nieco zmianie § 1 ust. 1 i to co macie Państwo w tej chwili, to jest wynik prac komisji. W związku z tym chciałbym zgłosić autopoprawkę tak, aby ilość tych godzin w poszczególnych kategoriach wynikała z tego, co Państwo macie w tej chwili dostarczone na dodatkowej informacji. A więc na czym polega różnica. Różnica polega przede wszystkim w poz. 3 tabeli odnośnie wicedyrektorów szkół liczących poniżej 12 oddziałów. Tutaj po konsultacji z panią mecenas doszliśmy do wniosku, że jest możliwe zejście poniżej 12 oddziałów i określenie rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych dla wicedyrektorów w szkołach liczących poniżej 12 oddziałów. Dlaczego mówimy o 12 oddziałach, bo Statut mówi, że w szkołach powinni być powołani zastępcy dyrektorów jeśli szkoła liczy 12 oddziałów. Powodowałyby to zmianę w dotychczasowym jak gdyby wymiarze obowiązkowego wymiaru godzin tzw. pensum przy wicedyrektorach. Przyjmując tą autopoprawkę wszystko zostaje jakby na tym samym poziomie jaki jest w tej chwili. Czyli od 1 września nic się nie zmienia jeśli chodzi o dyrektorów w szkołach, którzy będą mieli tyle samo godzin jak mają to w chwili obecnej. Jeżeli natomiast chodzi o pedagogów i logopedów tu się nic nie zmienia. Zostaje to w takim samym wymiarze godzin jak było do tej pory. Doszło natomiast jeszcze jedno zwolnienie tzn. dyrektorowi szkoły, któremu powierzono administrowanie Halą Sportową w Hłowej przy ul. Piaskowej obniża się dodatkowo z tytułu zwiększonych obowiązków tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych w wymiarze 3 godziny. A więc dyrektor szkoły, który będzie miał obowiązek zarządzania halą sportową dodatkowo będzie miał o 3 godziny obniżony wymiar zajęć w porównaniu z tabelą.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.06.2015 r. – 29.06.2015 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

#### **Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### 5) o zmianie uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z kompleksu boisk „Orlik”

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – Szanowni Państwo dnia 19 czerwca br. Pani Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu złożyła wniosek odnośnie zmiany godzin udostępniania kompleksu „Orlik” w okresie wakacyjnym, czyli w miesiącach lipiec i sierpień. Zgodnie z wnioskiem pani dyrektor kompleks „Orlik” miałby być czynny w sobotę i niedzielę w godzinach od 12<sup>00</sup> do 20<sup>00</sup> oraz od wtorku do piątku w godzinach od 15<sup>00</sup> do 21<sup>00</sup>, w poniedziałek zgodnie z wnioskiem tak jak do tej pory kompleks byłby nieczynny. W trakcie prac nad projektem tej uchwały w komisjach pojawiły się inne wnioski, ale to już o tym będą wnioskować poszczególne komisje.

#### **Pani Iłona Krawczyk – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek o zmianę godzin otwarcia tj. sobota i niedziela od 13<sup>30</sup> do 21<sup>30</sup>, od wtorku do piątku od 15<sup>30</sup> do 21<sup>30</sup>.

**Pan Waldemar Leszcz – Przewodniczący Komisji Budżetu**

Komisja Budżetu na swoim posiedzeniu zaproponowała terminy w sobotę i niedzielę od 12<sup>30</sup> do 20<sup>30</sup>, od wtorku do piątek tak jak Komisja Rewizyjna oraz Pani Radna Jung zaproponowała w dniu kiedy „Orlik” jest nieczynny tj. w poniedziałek, aby w tym dniu zorganizować wyjazd na basen w celu urozmaicenia zajęć.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – przepraszam, ale to nie dotyczy treści uchwały. Skoncentrujmy się na samej uchwale, czyli na godzinach otwarcia „Orlika”. Tu padł konkretny wniosek od Komisji Rewizyjnej o godzinach proponowanych, jak mam rozumieć tą wypowiedź, czy to jest drugi wniosek, inny?

**Pan Krystian Siudy – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu** – wkraśl się tutaj błąd, te godziny miały pozostać tak jak zaproponowała Komisja Rewizyjna.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – rozumiem, a więc jest zgłoszony jeden wniosek Komisji Rewizyjnej, powtórzę wniosek, żeby nie było wątpliwości:

sobota i niedziela od 13<sup>30</sup> do 21<sup>30</sup>,  
wtorek – piątek od 15<sup>30</sup> do 21<sup>30</sup>.

**Głosowanie wniosku:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**

**Wniosek został przyjęty jednogłośnie.**

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – chciałbym jeszcze w § 3 zgłosić autopoprawkę wkraśl się błąd jest napisane, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego i wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia, powinno być sformułowanie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że również ten projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.06.2015 r. – 29.06.2015 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**6) powołania zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników**

**Pani Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego** – Szanowni Państwo w tym roku kończy się kadencja ławników zgłoszonych i wybranych do Sądu Rejonowego w Żaganiu. Ponieważ ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają w głosowaniu tajnym rady gmin, w których zasięgu jest obszar działania tych sądów. Więc zgodnie z pismem, które otrzymaliśmy od Prezesa Sadu Okręgowego w Zielonej Górze Rada winna w tym roku do końca października wybrać ławników do Sądu Rejonowego w Żaganiu do Wydziału Pracy – 2 ławników i do Wydziału Rodzinnego i Nieletnich – 2 ławników, razem 4 ławników. Dla porównania w poprzedniej kadencji mieliśmy w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich możliwość wyboru 1 ławnika z tym, że nie był nikt akurat wybrany, ponieważ nikt się nie zgłosił. Zgłoszenia kandydatów na ławników będą przyjmowane do jutra – 30 czerwca 2015 r., to jest maksymalny termin nieprzekraczalny. Zgłaszać kandydatów na ławników mogą prezesi sądów, mogą również dokonywać tego pewne organizacje i sami chętni zainteresowani po zebraniu odpowiedniej liczby, czyli 50 podpisów osób popierających. Oczywiście do tego trzeba jeszcze załączyć wymagane ustawą dokumenty i oświadczenia. W opisie do uchwały są wskazane przypadki kto może być ławnikiem, czyli jakie należy spełnić wymagania i kto bezwzględnie nie może być ławnikiem. Ustawa nie określa kto może być członkiem zespołu, a przedmiotem tej uchwały jest właśnie powołanie takiego zespołu. Zespołu, który będzie opiniował kandydatów, nie będzie wybierał tylko będzie dokonywał oceny, czyli przedstawienia później opinii o poszczególnych kandydatach na podstawie oczywiście złożonych dokumentów, ewentualnie zasięgnięcia informacji od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. Zespół powinien składać się co najmniej z 3 osób.



Do tej pory w przyjętej tradycji Rady było tak, że były to tylko i wyłącznie osoby z Rady. Zespół taki ma za zadanie sporządzić opinię o kandydatach i przedstawić radnym, którzy w głosowaniu tajnym będą poprzez głosowanie wybierać poszczególnych kandydatów do poszczególnych wydziałów.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – odczytał pismo z Krajowej Rady Sędziów Społecznych w sprawie naboru kandydatów na ławników.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – tak jak pani kierownik wspomniała teraz należy zgłaszać kandydatów do zespołu, który będzie opiniował kandydatury na ławników. Zatem kto z Państwa zadeklarował by się i chciałby pracować w takim zespole?

Zgłosili się następujący radni:

Pan Franciszek Przynoga,  
Pani Alina Jung,  
Pan Mirosław Wdowiak.

Ponadto Pan Artur Mutwil zgłosił osobę Pana Krystiana Siudy, jednak Pan Krystian Siudy nie wyraził zgody.

**Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

- 7) w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Iłowa, jak również jednostkom podległym oraz wskazania organu do tego uprawnionego**

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – Szanowni Państwo dotychczasowa uchwała obowiązywała do dnia 1 stycznia 2011 r. Wynikało to ze zmiany ustawy o finansach publicznych, która weszła w życie 1 stycznia 2010 r., natomiast uchwały podjęte na podstawie starej ustawy zostało jakby ich życie przedłużone o rok, a więc utraciły one moc z dniem 1 stycznia 2011 r. Jakiej materii dotyczy ta uchwała. Otóż jeśli chodzi o wszystkie należności podatkowe, regulacje w zakresie umarzania, rozkładania na raty, czy przesuwania terminu płatności regulują przepisy w randze ustawy lub rozporządzeń, głównie tu chodzi o Ordynację podatkową. Natomiast pozostaje do uregulowania przez radę gminy sposób umarzania, rozkładania na raty i przesuwania terminu płatności wszystkich pozostałych opłat. Generalnie ta uchwała dotyczy w stu procentach opłat, które są pobierane przez ZGKiM. Jakie regulacje w tym zakresie zawiera projekt uchwały. Wszystkie jak gdyby umorzenia, rozłożenia na raty i przesunięcie terminu płatności może być dokonywane w ramach przepisów unijnych. Uchwała mówi o kilku przypadkach, które mogą się zdarzyć, a więc kiedy można umorzyć z urzędu na wniosek zaległości w całości, kiedy można na wniosek w części umorzyć, kiedy można na wniosek rozłożyć należności na raty oraz kiedy można na wniosek przesunąć termin płatności. Jeżeli chodzi o katalog umorzeń jakie można stosować przy umarzaniu z urzędu tzn. bez wniosku dłużnika, określa art. 56 ustawy o finansach publicznych. Z tego całego katalogu do naszej uchwały przenosimy wszystkie możliwości tzn. gdy zmarła osoba fizyczna, gdy przestaje istnieć podmiot, który zalega nam z opłatami, kiedy postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne, kiedy ulega likwidacji jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej lub zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny. Z tego całego katalogu z art. 56 wyłączamy możliwość umarzania, rozkładania na raty i przesuwania terminu płatności jeśli chodzi o użytkowanie wieczyste. Ogólnie rzecz biorąc wszystkie umorzenia jakie będzie mógł dokonywać kierownik ZGKiM będą musiały uzyskać zgodę Burmistrza. I tutaj od razu nawiążę do § 9 ust.1, który określa do jakiej kwoty uprawniony jest kierownik ZGKiM udzielać tych wszystkich ulg. W projekcie uchwały tej pierwotnej zakładano, że w kompetencji kierownika jednostki będą dotyczyły należności o równowartości 1000 euro, natomiast zgodnie z wnioskiem kierownika ZGKiM chcę wnieść poprawkę do projektu uchwały i 1000 euro zamienić kwotą 7200 euro. Wynika to z wniosku kierownika i podwyższenie tej kwoty do 7200 euro wynika

z największej zaległości jaka dotyka dłużników ZGKiM. Tak więc krótko mówiąc wszystkie umorzenia, które będzie mógł robić ZGKiM dotyczą wszystkich dłużników co do zasady tzn. jeżeli uzna itd. to z urzędu samodzielnie będzie mógł umorzyć te należności i na wniosek również, ale to co mówi projekt uchwały w każdym przypadku kiedy dochodzi do umorzenia należności, czy w całości, czy w części, czy z urzędu, czy na wniosek za każdym razem będzie musiała być pozytywna opinia Burmistrza. W pozostałych przypadkach ZGKiM będzie mógł przesunąć termin płatności należności. Więc jeżeli ktoś jest zadłużony na dzień dzisiejszy, na wniosek dłużnika kierownik ZGKiM będzie mógł ustalić nowy termin płatności należności. Więc jeżeli ktoś na dzisiaj zalega z jakąś kwotą kierownik ZGKiM może zgodzić się na przesunięcie terminu płatności np. na koniec lipca br. i co się dzieje w tym przypadku. Należność ta już nie stanowi długu, został wystawiony nowy termin płatności, a więc nie ma zadłużenia. Osoba jeżeli chodzi o mieszkanie komunalne będzie mogła starać się o dodatek mieszkaniowy, bo na ten moment nie posiada już żadnych zaległości. Odsetki, które narosły do tej pory wstrzymują bieg na dzień złożenia wniosku. Oczywiście § 10 mówi co będzie w przypadku kiedy ktoś nie dotrzyma nowych terminów. Krótko mówiąc wszystkie ustalenia poczynione między kierownikiem i dłużnikiem przestają istnieć. A więc tak jakby ich nie było. Czyli naliczane są na nowo odsetki za ten okres, który wstępnie został wyłączony z naliczania odsetek, czyli tak jakby umowy w ogóle nie było. Podobna sytuacja jest przy rozkładaniu na raty. A więc jeżeli ktoś na dużą zaległość rzędu np. 20 tys. zł, może zgłosić się do kierownika z propozycją spłaty tej należności w jakiś ratach. Jeżeli to jest mała zaległość można tylko przesunąć termin jeżeli dłużnik w ustalonym terminie spłaci należność, natomiast jeżeli to jest większy dług niewątpliwie trzeba będzie dług rozłożyć na raty. Kwestia kluczowa, która wynikła w trakcie dyskusji na komisjach tj. kwota do której kierownik będzie mógł samodzielnie działać. Przypomnę jeszcze, że w przypadku umorzenia nie ma to znaczenia, bo za każdym razem kierownik będzie musiał mieć pozytywną opinię Burmistrza. Natomiast przy rozkładaniu na raty i przesunięciu terminu płatności ta kwota, czyli równowartość 7200 euro już ma znaczenie, bo tutaj już kierownik będzie działał samodzielnie. Czyli bez konsultacji z Burmistrzem może te czynności dokonywać. Krótko mówiąc może samodzielnie działać wtedy kiedy należność wpłynie ta, która była wymagalna, ale w późniejszym terminie. Ja poprosiłem jeszcze pana kierownika ZGKiM, ponieważ na komisjach pojawiały się różne pytania, ja przekazywałem te do pana kierownika, żeby na wszystkie wątpliwości odpowiedzieć. Zgodnie z wnioskiem wprowadzam autopoprawkę do tego projektu zamiast 1000 euro Państwo będziecie obradować nad kwotą 7200 euro. Jeszcze raz powtórzę 7200 euro to jest równowartość największego zadłużenia dłużnika w ZGKiM na dzień obecny.

#### **Pan Paweł Lichtański – Burmistrz**

Chciałbym, żeby miał możliwość wypowiedzenia się pan kierownik, którego intencja było wprowadzenie tej uchwały pod obrady sesji. Ja później się odniosę do tego co powie pan kierownik.

#### **Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Howej**

Problem dłużników w Zakładzie to jest bardzo duży problem. Obejmując stanowisko chciałem pewne sprawy uregulować i okazało się, że część dłużników na skutek działań windykacyjnych wyraziła ochotę, żeby umożliwić im rozkładanie na raty. Żaden kierownik jednostki nie chciałby umarzać, bo to nie jest komfortowa sytuacja, żeby pozbawiać się swoich należności. Wchodzi w grę przede wszystkim rozłożenie na raty, ewentualnie odroczenie na jakiś okres tak jak tutaj Sekretarz powiedział. Ja rozmawiając na temat tej uchwały, żeby podjąć prace nad tą uchwałą przekazałem właśnie takie pismo ilu my mamy dłużników powyżej 1000 euro – to jest 70 osób, które mają zadłużenie. Największe zadłużenie powyżej 4000 euro w zaokrągleniu tj. 16.200zł ma 7 dłużników, najwyższe zadłużenie na koniec maja br. to było 25.398zł, z tytułu czynszu najmu za lokal mieszkalny 24.492zł, 906zł z tytułu opłat za śmieci – to są te zaległości kiedy Zakład jeszcze prowadził usługi związane z odbiorem odpadów od mieszkańców. Następne takie zadłużenie wysokie tj. 19.472zł. Jeszcze chciałbym wrócić do poprzedniego dłużnika – ostatnia wpłata była w czerwcu 2007 r. w maju 2013 r. wpłynęło 33 zł na skutek działań komornika. O skali problemu i działań podejmowanych przez Zakład świadczy liczba spraw, które się toczą obecnie w Sądach – to jest 534 sprawy. Na skutek tych działań ci dłużnicy przychodzą, żeby dać im szansę. Jeżeli będzie ta uchwała podjęta dłużnik złoży wniosek i będzie mógł wystąpić wtedy o dodatek mieszkaniowy.

Dlatego zaproponowałem, bo jeżeli będzie granica 1000, czy 2000 to ja wtedy jako kierownik nie będę mógł podjąć decyzji o odroczeniu, czy rozłożeniu na raty. Wniosek taki prześle zgodnie z uchwałą do Burmistrza i wtedy Burmistrz będzie podejmował decyzję. Także najwięksi dłużnicy starają się coś robić i uważam, że należałoby podać im rękę, żeby można było im umożliwić wyjście z zadłużenia. Zresztą te sprawy to 52 najemców zamieszkuje bez tytułu prawnego do lokalu na skutek wyroków eksmisyjnych. W tej chwili 3 eksmisje są prowadzone, do końca lipca br. nowa komornik podjęła się przeprowadzenia eksmisji bez wskazania lokalu socjalnego. Obecnie 21 wyroków o eksmisję, które posiadamy to są wyroki ze wskazaniem lokalu socjalnego.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – jeżeli dobrze zrozumiałem to te dwie kwoty 1000 euro lub 7200 euro to niezależnie, które przyjmujemy to i tak jest możliwość dojścia do ugody z wierzycielem. Tylko przy niższej kwocie Pan sam już od razu podejmuje decyzję, przy wyższej kwocie powyżej 1000 euro w pierwszej kolejności Burmistrz wyraża na to zgodę i potem Pan wykonuje te same czynności, które wykonywałby wcześniej.

Jeżeli Rada mnie upoważni do 1000 euro, ja będę mógł zgodnie z tą uchwałą podjąć decyzję o odroczeniu lub rozłożeniu na raty, jeżeli ktoś ma większy dług to ja poinformuję, że nie mam takich uprawnień, że takie uprawnienia będzie miał Burmistrz.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – czyli te czynności jakby podejmie wtedy Burmistrz. Rozumiem, że Burmistrz wyrazi zgodę i zleci kierownikowi podjęcie tych czynności. To jest ta różnica, bo ja nie widzę innej różnicy.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz**

Ja tylko wyrażam zgodę, a całą procedurę przeprowadza ZGKiM, natomiast wychodząc troszeczkę dalej chciałem zaproponować Państwu moje stanowisko w tej sprawie. Ja uważam, że powinniśmy dać zgodę, klauzulę, którą upoważnię kierownika ZGKiM do rozłożenia na raty, żeby objąć nią tą pierwszą grupę dłużników wskazaną w tym piśmie z ZGKiM do Państwa. Żeby dać możliwość kierownikowi rozłożenia na raty tym osobom, które są w tej pierwszej grupie, czyli do 8.400zł, natomiast dla pozostałych osób Burmistrz Hłowej będzie tą osobą, która będzie decydowała o tym, czy rozłożyć na raty. Wydaje mi się, że to usprawni działanie w tej sprawie. To jest moja propozycja dla Państwa, czyli to będzie 2200 euro.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – przepraszam jak mam to potraktować, czy teraz to też jest autopoprawka? Pani Mecenas?

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Hłowej**

Autopoprawka będzie Burmistrza. Burmistrz jest inicjatorem i Burmistrz zgłasza.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – tak, ale wcześniej zgłosił Sekretarz.

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Hłowej**

Ale Sekretarz też w imieniu Burmistrza.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – więc teraz jest autopoprawka obecna. Czyli 2200 euro.

**Pani Jung – Radna**

Ja chciałam zwrócić uwagę, że jeżeli ktoś od 2007 roku nie jest w stanie zapłacić ani złotówki to uważam, że czy to jest 1000 euro, czy to jest 2200 euro to nie zmieni żadnego stanu. Więc uważam tutaj w tym przypadku, że te 1000 euro to będzie taka zachęta dla tych, którzy nie płacą i oni tutaj w takim przypadku będą wiedzieli, że mają takie przyzwolenie, żeby nie płacić w dalszym ciągu, bo Rada przychyli się i będzie później nawet 10.000 euro, a może nawet 20.000 euro. Uważam, że zmiana z 1000 euro na 2200 euro nic nie zmieni, bo dłużnik po prostu nie będzie płacić. Jeżeli zostaniemy przy 1000 euro to będziemy mogli zachęcić tych dłużników, którzy są w stanie jeszcze zapłacić przy rozłożeniu na raty. Bo jeżeli ktoś nie był w stanie zapłacić od 2007 roku to i nie będzie dzisiaj w stanie zapłacić mimo tych wszystkich naszych udogodnień.

**Pan Artur Mutwil – Radny**

Dla mnie jest bardzo dziwne doprowadzenie do takich kwot zadłużenia. Jeżeli ktoś nie płaci od 2007 roku to nie wiem co robiło kierownictwo ZGKiM przez te lata, żeby nie zatrzymać tego tylko pozwolić na to, żeby to zadłużenie jak gdyby narastało. Kwestia 1000 czy 7200 euro dla jest tutaj nie ważna, bo myślę, że mamy kierownika ZGKiM i trzeba dać narzędzia kierownikowi i niech kierownik się wykaże, za pół roku sprawdzimy co z tymi narzędziami zrobił. A tutaj kwestia 1000 czy 2000 czy 3000 euro myślę, że przynajmniej dla mnie nie ma żadnego znaczenia, a pan kierownik będzie miał szeroki wachlarz możliwości, a za pół roku zda nam relację jak wygląda sytuacja, czy kwoty zadłużenia się zmniejszają i jak to wygląda. Myślę, że kompetencje pana kierownika, który pracuje w ZGKiM od wielu, wielu lat i znajomość problemu, znajomość środowiska pozwoli mu na to, żeby po prostu rozwiązał te sprawy w miarę sprawnie, przynajmniej te, które się uda rozwiązać. Żadnego umorzenia i tak nie można zrobić bez zgody pana Burmistrza, więc tutaj jak gdyby cała decyzja w kwestii umorzenia jest w rękach pana Burmistrza. A tutaj panie Burmistrzu myślę, że te 7000 euro zdjęłoby też z głowy pewne rzeczy, którymi mógłby się zająć kierownik ZGKiM, a pan po prostu innymi. Po co zajmować się czymś, czym może zajmować się pan kierownik. To taki ukłon w stronę pana Burmistrza.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz**

W nawiązaniu do tego co powiedziała pani Alina Jung myślę, że zachętą może być również 2200 euro, możemy też w ten sposób dyskutować. Słusznie zwrócił uwagę pan radny Mutwil Artur, że rzeczywiście to jest kompetencja kierownika i on tak naprawdę jest na miejscu i wie najlepiej kto ma szansę na spłatę tego zadłużenia, a kto tej szansy nie ma. Jeśli chodzi o te osoby, które mają zadłużenie wobec Zakładu w kwocie powyżej 8.400zł to jest 25 osób. Tutaj sytuacja gorzej wygląda jeśli chodzi o te osoby, które zalegają do tej kwoty 8.400zł, bo mamy tylko informacje o 45 osobach, które powyżej 4.200zł, natomiast nie wiemy jaka liczba zalega do kwoty 4.200zł – być może pan kierownik mówił o tym, ale ja tego nie słyszałem.

**Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Howej**

Do 1000 euro nie mam takich danych, to jest bardzo duża liczba. To może być 300 osób, kilkaset osób.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz**

Jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, że tych 25 dłużników, którzy zalegają dla ZGKiM powyżej 8400zł to i tak będę konsultował się z kierownikiem ZGKiM, natomiast jeszcze będę miał taką prośbę, że zobowiązę kierownika ZGKiM, żeby w miesięcznych raportach przedstawiał mi w jaki sposób do tej pory te wnioski spływają i są realizowane.

**Pan Edward Lesiak – Radny**

Pani Skarbnik, czy ilość przyznanych dodatków mieszkaniowych ma wpływ na budżet?

**Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy**

Na dzień dzisiejszy nie wiem jak dokładnie brzmi ta ustawa o dodatkach mieszkaniowych, ale sądzę, że samo rozłożenie zaległości na raty nie może spowodować wypłaty dodatków mieszkaniowych. Co innego jest przesunięcie odroczenia terminu płatności, a odroczenie terminu płatności składa się przed terminem obowiązkowym. Natomiast rozłożenie na raty jest dalej zaległością.

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Howej**

Nie jak są nowe terminy to nie są zaległością. Zaległość to jest niezapłacona w terminie należność. Jeżeli rozkładamy na raty dostaje się nowy harmonogram, mamy wymagalność w nowych datach. Dlatego w tym momencie taka osoba, która otrzymuje rozłożenie na raty zaległego czynszu ona nie ma zaległości. Wtedy można jej przyznać dodatek mieszkaniowy z tym, że musi się pilnować, że musi płacić w terminach poszczególną ratę.

**Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy**

Ja mówię jak jest w ustawie o podatkach. Rozłożenie na raty nie powoduje, że nie ma się zaległości, przesunięcie terminu zapłaty jest wówczas gdy się występuje przed terminem obowiązkowym. Trudno mi w tej chwili powiedzieć jak to jest sprecyzowane w ustawie o opiece społecznej.

**Pan Edward Lesiak – Radny**

Jeśli panu kierownikowi udało by się doprowadzić po rozmowach i negocjacjach do rozłożenia na raty dla tych 45 osób i automatycznie tak jak powiedział spowodowałby, że mogą oni wystąpić o dodatek mieszkaniowy, czy to będzie miało wpływ na nasz budżet.

**Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy**

Na pewno.

**Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej**

Chciałem zaznaczyć, że dodatki mieszkaniowe od kilkunastu lat już istnieją i ten obowiązek nałożono na gminy. Odraczanie, czy rozkładanie na raty to nie jest zasada. Zasadą jest to, że Zakład wzywa do regulowania jeżeli należność staje się wymagalna i to jest pierwszy krok. Wzywamy do zapłaty jeżeli ktoś nie płaci w określonym terminie i większość lokatorów uczciwie, rzetelnie płaci. Są dłużnicy, którzy nie płacą od lat i działania nasze jakie podejmujemy to jest te 534 sprawy w Sądzie. To są sprawy o należności o zapłatę różnych kwot na rzecz Zakładu. Następną czynnością jest to, że rozwiązujemy umowę najmu. W ubiegłym tygodniu podpisałem ponad 20 pism rozwiązujących umowę najmu. Te 52 osoby, które zamieszkują bez tytułu prawnego to są na wskutek rozwiązanych umów najmu, na wskutek wyroków o eksmisję i to są te działania, które powodują to, że staramy się odzyskiwać swoje należności. Rzecz idzie przede wszystkim w tym, czy podejmował będzie decyzję kierownik, czy Burmistrz. Tutaj to jest kwestia kompetencji, czy kierownik będzie upoważniony przez Radę, czy zgodnie z uchwałą decyzję będzie podejmował Burmistrz.

**Pani Alina Jung – Radna**

Ja jeszcze chciałam zwrócić uwagę, że cały czas dążymy do tego, żeby rozłożyć dłużnikowi, który nie jest w stanie od wielu lat płacić na raty po to, żeby dostał dodatek mieszkaniowy, czyli tak właściwie ten dodatek mieszkaniowy i tak z budżetu jest płacony tylko i wyłącznie po to, żeby go oddłużyć. Bo to tak się nazywa i tak wygląda. Czyli całe nasze społeczeństwo i tak ten dług pokryje. Bo ktoś po prostu nie chce, bądź nie może, bądź w jakiś tam sposób się ociąga i opieka społeczna będzie musiała zapłacić dodatek mieszkaniowy z budżetu gminy dlatego, żeby ten dług zapłacić. A dłużnik w dalszym ciągu nie jest zobowiązany płacić.

**Pan Artur Mutwil – Radny**

Myślę, że powinniśmy się zastanowić nad możliwością odpracowania w ZGKiM tego długu przynajmniej jakiejś części, bo śmiem twierdzić, że w wielu przypadkach nie ściągniemy tego ani za tej kadencji, ani w przyszłych, bo nie będzie takiej możliwości. Być może warto by się pokłonić nad tym, żeby jeżeli dłużnik wyrazi chęć, żeby umożliwić mu odpracowanie. Trzeba by zasięgnąć opinii pani Radcy jakby to wyglądało z punktu prawnego po prostu odpracowania tych zaległości i myślę, że w ten sposób jesteśmy w stanie odzyskać jakieś pieniądze.

**Pani Alina Jung – Radna**

Mam pytanie do pana kierownika, czy ci ludzie, którzy są dłużnikami oni wyrazili chęć spłacenia, czy po prostu wychodzimy do nich, że my wam to wszystko dajemy na tacy, a wy może wtedy się zastanowicie. Bo to jest tutaj bardzo ważna rzecz, czy ci ludzie sami mają taką wolę, że oni będą to spłacać, czy my jesteśmy tutaj dobrzy.

**Pan Józef Brzezicki – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej**

Nie to na pewno nie wynika z tego, że ktoś jest nadgorliwy i chce wszystkim umarzać i rozkładać na raty, ale na wskutek działań windykacyjnych pracowników ZGKiM nastąpił odzew. Ci dłużnicy mówią ja będę spłacać, napiszę zobowiązanie tyle i tyle miesięcznie, ale nie naliczajcie mi odsetek. Dlatego to moje rozpoznawanie, czy ja mam podstawę prawną do odraczania, rozkładania na raty. W związku z tym moje pismo i moje sugestie tutaj o podjęcie tej uchwały, żeby coś z tym robić, bo tych dłużników przychodzi do mnie coraz więcej. My wzywamy, podajemy do Sądu, były przypadki odcięcia wody dla poszczególnych dłużników, którzy nie płacą za wodę. To jest jedna z możliwości, żeby dać komuś szansę, że być może zacznie płacić. Kiedy pierwsza rata nie jest wpłacona wszystkie czynności idą w niwecz.

**Pan Waldemar Leszcz – Radny**

A w czym dzisiejszy stan prawny przeszkadza w podjęciu tych czynności.

**Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy**

Nie ma delegacji prawnej.

**Pan Waldemar Leszcz – Radny**

Przepraszam czynności mogą być podejmowane razem.

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Howej**

Ale tu chodzi o rozkładanie na raty, muszą być kompetencje, bo Rada decyduje o tym, czy wprowadza właśnie taki system odraczania, rozkładania na raty lub umarzania należności, stąd też taka uchwała jest u Państwa. Brak takiej uchwały powoduje, że kierownik nie ma możliwości.

**Pan Waldemar Leszcz – Radny**

Ale samodzielnie i tak nie podejmuje tego.

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Howej**

Proszę Państwa nic nie podejmuje jak nie ma uchwały. Natomiast samodzielnie będzie mógł albo do 2200 euro jak proponuje Burmistrz, albo do wyższej kwoty, a ponad tą kwotę decyduje już Burmistrz. To następuje na wniosek, to nie będzie z urzędu. Te kwoty dwie, które Państwo dyskutujecie 1000 euro, 2200 euro, czy 7200 euro dotyczą kompetencji, czy kierownika, czy Burmistrza. A Burmistrz może każdą kwotę później umorzyć jeżeli zostaną spełnione pozostałe przesłanki określone w uchwale.

**Pan Waldemar Leszcz – Radny**

Czyli dzisiaj powiedzmy dłużnik ten wysoko zalegający też może napisać prośbę o umorzenie, lub rozłożenie na raty.

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Howej**

Bez uchwały nie może.

**Pan Waldemar Leszcz – Radny**

Ale dzisiaj na podstawie porozumienia Burmistrza z kierownikiem nie może?

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Howej**

Nie może, po to jest ta uchwała.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – proszę Państwa uchwała jest niezbędna, żeby te działania podjąć. Kwestia polega na tym jak daleko posunięta jest samodzielność kierownika, do wysokości jak ostatnia propozycja padła 2200 euro.

**Pani Alina Jung – Radna**

Czy jeżeli podejmiemy uchwałę do 1000 euro to kierownik ZGKiM będzie miał samodzielnie możliwość zadecydowania o tym, pozostała kwotę czyli powyżej tej kwoty za zgodą pana Burmistrza będzie mógł decydować.

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Howej**

Nie, to już pan Burmistrz samodzielnie.

**Pani Alina Jung – Radna**

Jeżeli przyjmujemy 2200 euro to będzie ta kwota przesunięta, pan kierownik będzie decydował powyżej 2200 euro, w pozostałych kwotach Burmistrz. Czyli praktycznie dłużnik w takim przypadku nie zostanie zostawiony bez pomocy, bo całą rzecz, którą decyduje kierownik ZGKiM przechodzi powyżej tej kwoty do gestii pana Burmistrza. Praktycznie Burmistrz tutaj w dalszym ciągu może udzielić pomocy i nie widzę tutaj problemu, żeby jakąś wielką kwotę tutaj podejmować.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – proszę Państwa wszystko już wyjaśniliśmy, spór jedynie polegał na wysokości kwoty.

**Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy** – chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na treść § 5 ust. 1 – to nie jest tak, że kto złoży wniosek to jest decyzja czyjaś. Ten kto składa wniosek musi jeszcze spełniać określone kryteria. Jednym z tych, o czym jest mowa w § 5 ust 2. to jest dochodowość. A więc jeżeli kogoś dochód przekracza 352zł chyba na dzisiaj na osobę to i tak nie będzie mógł składać wniosku. Czyli to dotyczy tych osób, które na dzisiaj z jakiegoś tam powodu wykażą, że nie mogą spłacać. A więc to nie jest decyzja uznaniowa tak do końca. Ja przytoczę treść: dłużnik – w przypadku osoby fizycznej jest to osoba, która nie jest w stanie uiścić należności ze względu na trudną sytuację finansową (jeżeli ma poniżej tych 352zł na osobę) oraz na zagrożenie dla egzystencji dłużnika i osób będących na jego utrzymaniu wywołane bezrobociem (czyli musi osoba udowodnić, że jest bezrobotna), niepełnosprawnością, długotrwałą lub ciężką chorobą dłużnika lub członka jego rodziny, klęską żywiołową lub zdarzeniem losowym. Czyli musi jeszcze wystąpić jedna z tych rzeczy. Podsumowując w § 9 ust. 1 w pkt 2) ta kwota do której kierownik może się zgodzić po ostatniej autopoprawce wynosi 2200 euro i to jest podstawą do dalszej debaty.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz**

Za chwilę może się okazać proszę Państwa, że osobami, które spełniają te kryteria z uchwały są osoby, które w zdecydowanej większości przekraczają ten próg 2200 euro, czyli wyżej. Tak może być i tak pewnie będzie. Więc one i tak pewnie wszystkie trafią bezpośrednio do mnie.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – zamykam już dyskusję, czy w związku ze zmienioną autopoprawką przez pana Burmistrza pani radna Alina Jung wycofuje wniosek, czy podtrzymuje.

**Pani Alina Jung – Radna**

Podtrzymuję.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – czyli jest wniosek – indywidualny, czy komisji? Zmieniła się kwota obniżona z 7200 na 2200 euro.

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Ilowej**

Ale w projekcie uchwały jest 1000 euro, więc głosujemy to co Burmistrz zgłosił 2200 euro w tej chwili.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – tak, bo to jest autopoprawka. Natomiast tutaj wcześniej był zgłoszony wniosek, ale jeszcze przed zmianą autopoprawki, więc dlatego pytam, czy w zaistniałej sytuacji kiedy ta kwota wynosi aktualnie 2200 euro, czy ten wniosek o utrzymaniu 1000 euro jest aktualny, czy też nie.

**Pani Alina Jung – Radna**

Tak podtrzymuję wniosek jako indywidualny.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – w takim razie przegłosujemy wniosek, żeby utrzymać kwotę 1000 euro w § 9.

**Głosowanie wniosku:**

w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.

za przyjęciem wniosku głosowało – 1 (A. Jung)

przeciw – 7 (T. Słomiński, M. Żołnowska, W. Gajda, Fr. Przynoga, I. Krawczyk, E. Lesiak,  
P. Szymczak)

wstrzymujących się – 6 (K. Siudy, W. Leszcz, K. Burnat, Z. Sygnowski, M. Wdowiak,

A. Mutwil)

**Wniosek został odrzucony.**

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – w takim razie zostaje kwota 2200 euro.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że również ten projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 22.06.2015 r. – 29.06.2015 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:**  
**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**  
**za przyjęciem uchwały głosowało – 13 radnych**  
**przeciw – 0**  
**wstrzymujących się 1 (A. Mutwil)**

- 8) **ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Iłowa dla szkół podstawowych niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji**

**Pani Ewa Pasternak-Jerz – Sekretarz Gminy** – niniejszy projekt uchwały zostaje przedłożony w związku z deaktualizacją Uchwały Nr 235/4/XXX/05 Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 20 października 2005 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Iłowa dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, dla niepublicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w stosunku do obowiązującej ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz stanowiskiem Ministra Edukacji Narodowej odnośnie dotowania oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, gdzie podstawą do ustalania dotacji powinny być ujęte w budżecie gminy właściwej do dotowania jej planowane wydatki bieżące ponoszone wyłącznie w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych – w przeliczeniu na jednego wychowanka.

**Głosowanie uchwały:**  
**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**  
**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

- 9) **skargi na działalność Dyrektora Przedszkola Miejskiego w Iłowej**

**Pani Iłona Krawczyk – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Zgodnie z Uchwałą Nr 41/7/VIII/15 Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 20 maja 2015 roku Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w trakcie którego dokonano czynności kontrolnych. Na podstawie analizy dostępnej dokumentacji oraz przeprowadzonych rozmów z pracownikami Przedszkola Miejskiego w Iłowej członkowie Komisji Rewizyjnej ustosunkowali się do skargi Pani Jolanty Markilewicz przekazanej według właściwości do Rady Miejskiej w Iłowej z dnia 17 kwietnia 2015 roku na działalność Dyrektora Przedszkola Miejskiego w Iłowej. Wynikiem postępowania wyjaśniającego w tej sprawie jest niniejsza opinia, którą zredagowali członkowie Komisji Rewizyjnej podczas posiedzenia odbytego w Urzędzie Miejskim w Iłowej w dniu 25.06.2015 roku w składzie:

1. Iłona Krawczyk – Przewodniczący Komisji
2. Edward Lesiak – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Piotr Szymczak – Sekretarz
4. Franciszek Przynoga – Członek

Członkowie Komisji Rewizyjnej w drodze postępowania wyjaśniającego zbadali szerokie spektrum działalności przedszkola. Jednakże w niniejszej opinii Komisja Rewizyjna odnosi się jedynie do zarzutów przedstawianych w skardze.

**Zastrzeżenia Pani Jolanty Markilewicz do Dyrektora Przedszkola w zakresie:**

**I. zapewnienia bezpieczeństwa pracowników i wychowanków podczas wycieczek:**

1. do Żagania z dnia 13 lutego 2015 uznano:
  - **za zasadny** w kwestii niezapewnienia wystarczającej ilości miejsc dla uczestników wycieczki oraz niekompletnej dokumentacji wycieczki
  - **za niezasadny** w kwestii niedostosowania autobusu do potrzeb wiekowych dzieci oraz **niezasadny** zarzut, że dzieci nie siedziały na fotelach podczas ruszania autokaru.



Wycieczka do Żagania przeprowadzona była z wykorzystaniem autobusów szkolnych, które na co dzień świadczą usługi przewozu dzieci do szkół i przedszkoli na terenie Gminy Iłowa. Jednocześnie członkowie komisji nadmienią, że przewozu dokonywali kierowcy, którzy na co dzień przewożą dzieci w wieku przedszkolnym.

Należy również zaznaczyć, że w przypadku stwierdzenia niewystarczającej liczby miejsc opiekunowie grup nie powinni dopuścić do wyjazdu. Przed wyjazdem autokaru do Żagania fakt taki nie zaistniał, żaden z opiekunów nie zgłosił problemu niewystarczającej liczby miejsc – również Pani Jolanta Markilewicz nie wniosła takich uwag.

2. do Bolesławca i Złotoryi w grudniu uznano:

- za **nieuzasadnione**, ponieważ autobusy były sprawne technicznie i ogrzewane, zapewniono należną ilość jedzenia dla dzieci. Zarzut, że część dzieci była głodna można przypisać tylko sprawom organizacyjnym, opiekunom poszczególnych grup.

#### II. dyskryminacji Jolanty Markilewicz oraz jej wychowanków:

- za **niezasadne** ponieważ Pani Dyrektor nie ograniczała w żaden sposób możliwości rozwoju zawodowego (Pani Jolanta uzyskała dofinansowanie na opłacenie studiów, udzielano urlop szkoleniowy, uzyskała wyróżniającą ocenę pracy). Pani Dyrektor umożliwiła realizację awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego. Należy zaznaczyć, że żaden z pracowników Przedszkola Miejskiego nie posiada takiego stopnia. Wychowankowie z grupy Pani Jolanty Markilewicz biorą aktywny udział w przedsięwzięciach: kulturalnych, artystycznych, sportowych organizowanych w Przedszkolu Miejskim oraz Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej. Zarzut o niepoinformowaniu Pani Jolanty Markilewicz o ogłoszeniu wyników konkursu plastycznego przez Panią Dyrektor Komisja uważa za **niezasadny**, gdyż organizator konkursu (GCKiS) już w regulaminie uczestnictwa zawarł informacje na temat terminu ogłoszenia wyników.

- Komisja potwierdza, że spotkanie dotyczące organizacji Małej Olimpiady planowane na dzień 9.04.2015 nie odbyło się. Niemniej jednak zadania przydzielone poszczególnym osobom zostały wykonane, co nie wpłynęło na zmianę założeń Małej Olimpiady, przebiegła ona zgodnie z harmonogramem.

Członkowie Komisji Rewizyjnej odnośnie zarzutu braku przestrzegania jakichkolwiek terminów w zakresie realizacji założeń dotyczących przedszkola nie są w stanie stwierdzić czy ten zarzut jest zasadny czy też nie. Wynika to z braku wskazania przez Panią Markilewicz konkretnych wydarzeń czy też terminów.

Reasumując, w drodze postępowania wyjaśniającego członkowie Komisji Rewizyjnej jednogłośnie uznają skargę Pani Jolanty Markilewicz za uzasadnioną jedynie w zakresie zarzutu złej organizacji wycieczki do Żagania w dniu 13.02.2015 r. Pozostałe zarzuty ujęte w skardze uznaje się za niezasadne.

#### **Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych.**

**za przyjęciem uchwały głosowało – 9 radnych**

**przeciw – 0**

**wstrzymujących się – 5 (Z. Sygnowski, W. Leszcz, K. Burnat, A. Jung, T. Słomiński)**

#### **Ad. II pkt 5**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej**

**za przyjęciem protokołu głosowało – 14 radnych**

**przeciw – 0**

**wstrzymujących się – 0**

## Ad. II pkt 6

### Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – jeśli chodzi o wniosek dot. zbiórki odpadów komunalnych to przyznam, że jestem zaskoczony tą informacją, że ZUZ nie odbiera odpadów tzw. zielonych, bo o takich mowa jest w uchwale. Oczywiście trudno sobie wyobrazić, żeby na PSZOK ktoś zawiózł całe drzewo, natomiast mówimy o ewentualnie skoszonej trawie, drobnych gałęziach, bo o czymś takim rozmawiamy jeśli chodzi o uchwałę i ustawę. W związku z tym wystosujemy odpowiednie pismo do ZUZ z prośbą o wyjaśnienia dlaczego tak się dzieje, a tak się dziać nie może i sytuacja jest prosta nie ma takiej możliwości, żeby ktoś na PSZOK mógł odmówić mieszkańcowi złożenia tych odpadów zielonych.

Odnosnie nieuporządkowanego, czy zarośniętego zbytnio terenu przy szkole 1-3 oraz interpelacji pana Przewodniczącego Rady dot. utrzymania dróg powiatowych, bo to jest ten sam adresat dlatego o tym mówię, dlatego to łączę, ponieważ adresatem jest Powiat Żagański, też z ubolewaniem stwierdzam, że nasze wnioski odbijają się jak przysłowiowy groch o ścianę (nie wszystkie), natomiast jest problem z utrzymaniem dróg powiatowych i to nie jest problem tego roku tylko od wielu lat. Rzeczywiście firma, która ostatnio wykonywała czyszczenie drogi przy ulicy Ogrodowej bezpośrednio do mnie zadzwonił pan Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania i Robót Drogowych z Żagania, że zauważył na tej drodze wieloletnie zaniedbania firm, które do tej pory wygrywały przetargi i jakby nie poczuwa się do odpowiedzialności i roli, żeby za te firmy za kilka lat wstecz teraz wysprzątać wszystkie drogi powiatowe na terenie gminy. Ja rozumiem, że nas mało interesuje takie uzasadnienie i nie możemy się z nim zgodzić, dlatego podejmiemy kolejne działania. Tym razem być może udokumentujemy ten wniosek do Starostwa razem ze zdjęciami. Dokładnie pokażemy, o które miejsca nam chodzi, bo być może są jakieś rozbieżności. Podobnie sprawa się ma z terenem przy szkole 1-3, to jest tak naprawdę Park Miejski. To, że administruje tym Powiat Żagański to jakby nie zwalnia z obowiązku dbania o ten teren. Podejmiemy odpowiednie wnioski, być może warto zaangażować w to przedsięwzięcie mieszkańców Gminy Iłowa pod szyldem Towarzystwa Przyjaciół Parku Dworskiego w czynie społecznym możemy rozpocząć ten proces, żeby też w Starostwie pokazać, że to jest ważne dla mieszkańców gminy, bo w tej chwili może ktoś uznać, że nie jest to sprawa priorytetowa.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – przepraszam panie Burmistrzu – wracając do utrzymania dróg jeżeli pomimo tych naszych apeli, pism itd. firma nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, to my nic nie możemy zrobić?

**Pani Maria Wrońska – Radca Prawny UM w Iłowej**

My nie zawieramy umowy, zawiera Starostwo na utrzymanie. Możemy tylko monitorować cały czas.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – panie Burmistrzu bez dogadania się ta sytuacja nigdy się nie rozwiąże.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – myślę, że się dogadamy, natomiast na ostatniej sesji mówiłem Państwu o tej sytuacji, która wywiązała się ze sprzątnięciem dróg powiatowych na terenie Gminy Iłowa, rzeczywiście był problem dlatego, żeby ten problem rozwiązać Starostwo umowę na utrzymanie dróg powiatowych anektowało tylko i wyłącznie na potrzeby rozwiązania tego problemu na terenie Gminy Iłowa. Więc tak naprawdę obowiązuje ta umowa od dwóch tygodni i przez pierwsze pół roku pewnie nie za wiele będzie się działo. Jest to wszystko jeszcze do nadrobienia. Podobnie rzecz się ma z utrzymaniem tych terenów dookoła internatu i szkoły 1-3.

Jeśli chodzi o zagospodarowanie terenu nad naszym zalewem – to jest kwestia dyskusyjna i możemy o tym teraz porozmawiać, bo jest okres wakacyjny i pewnie co wakacje ten temat powraca. Oficjalnie zalew w Klikowie nie jest kąpieliskiem miejskim. Oczywiście możemy rozeznaczyć jakie są możliwości wspólnie z kierownikiem ZGKiM, z Nadleśnictwem Żagań oraz Ruszów, spotkać się nawet w tamtym miejscu i spróbować ustalić ewentualnie jakąś wersję

wydarzeń, czy próbować uporządkować ten teren. Natomiast ja mam taką obawę, że jeżeli tam wysypimy w tej chwili piasek to ktoś uzna rzeczywiście, że jest to kąpielisko i za chwile pojawią się postulaty dot. ratownictwa medycznego na tym terenie i dalej idące decyzje.

**Tomasz Słomiński – Radny** – to nie chodzi o to, ja podkreśliłem, że to nie jest kąpielisko tylko, że duża część mieszkańców korzysta z tego miejsca. Mnóstwo ludzi przyjeżdża tam i korzysta z tego.

**Artur Mutwil Radny** – tylko stwarzając warunki do plażowania jak gdyby przychylamy się i dajemy przyzwolenie na korzystanie, w momencie jak ktoś się utopi będzie zarzut, że gmina zezwoliła na to, bo wysypała piasek, zrobiła plażę, a nie zabezpieczyła.

**Tomasz Słomiński – Radny** – nieprawda to jest, bo równie dobrze możemy pozwolić mieszkańcom opalać się w tym miejscu, a nie kąpać. Możemy postawić znak zakaz kąpeli.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – ja nie mówię, że tego typu działanie, które pan radny zaproponował jest działaniem złym. Natomiast ja staram się podać jakie mogą być konsekwencje. Ale oczywiście wspólnie z kierownikiem referatu gospodarki komunalnej, wspólnie z kierownikiem ZGKiM i być może z Nadleśnictwami uda nam się oszacować jakie to mogą być koszty, chciałbym żebyście Państwo wiedzieli ile mogłoby kosztować uporządkowanie terenu, oczywiście mówimy o tej części za plażą. Wniosek skądinąd jest słuszny z tym, że musimy sobie zdawać sprawę, że może to pociągnąć za sobą kolejne konsekwencje.

Jeśli chodzi o interpelację dot. kontroli przestrzegania regulaminu na miejskim targowisku jak najbardziej wniosek jest słuszny, też zauważamy to, że tam niekoniecznie się dzieje jak należy. Spróbujemy porozmawiać z Komendantem Komisariatu Policji w Iłowej i wspólnie ewentualnie na użytkownikach tego placu wyegzekwować przestrzeganie regulaminu.

## **Ad. II pkt 7**

### **Odpowiedzi na interpelacje i wnioski przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.**

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – jeśli chodzi o świetlicę wiejską w Jankowej znamy przypadek wjazdu samochodu osobowego w drzwi. Administratorem świetlicy jest Gminne Centrum Kultury i Sportu i chciałbym, żeby pani dyrektor zabrała w tej sprawie głos.

**Pani Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej** – mnie również ten temat jest znany, mam zobowiązanie podpisane przez osobę, która te drzwi zniszczyła z pełnymi danymi, zobowiązanie w myśl, którego osoba deklaruje naprawienie w pełni szkód. Byliśmy w stałym kontakcie z tą osobą, ale ostatnim tygodniu telefon tej osoby już jest nieaktywny. W związku z czym jestem po rozmowach z kierownikiem ZGKiM, że dokonamy wymiany tych drzwi wykorzystując zasoby ZGKiM w różnych rozbiórek i postaramy się to zrobić w przeciągu dwóch tygodni.

**Artur Mutwil Radny** – przepraszam mam pytanie jak wygląda sprawa, bo każdy samochód posiada tzw. ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.

**Pani Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej** – właśnie tym ta osoba mnie cały czas zwodziła, że to będzie zapłacone w tej polisy.

**Artur Mutwil Radny** – pani jako poszkodowana powinna zgłosić do ubezpieczyciela mając polisę i notatkę Policji, bo takowa była więc myślę, że warto by było skontaktować się z Komisariatem Policji, wziąć nr polisy sprawcy i zgłosić do bezpośrednio do ubezpieczyciela. Jeżeli będzie pani potrzebowała takiej pomocy mogę w tym pomóc.

**Pani Maria Żarska – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej** – poproszę, chętnie skorzystam.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – wniosek Sołtysa Czyżówka – mam nadzieję, że sprawa w przeciągu trzech miesięcy zostanie rozwiązana. Czekamy w tej chwili na kolejny termin rozprawy, sprawa jest bardzo trudna, chyba już drugi, czy trzeci sędzia ją prowadzi. Pani Mecenas Maria Wrońska jeszcze nie zdążyła się zapoznać ze wszystkimi meandrami tej sprawy z Czyżówka. Sprawa jest specyficzna i trudna, na ostatniej rozprawie pan Maliszewski podniósł jeszcze sprawę dotyczącą przysługującej jemu w związku z odejściem na emeryturę części działki, którą Gmina teoretycznie powinna mu wskazać jako byłemu nauczycielowi, to jest dokument z początku lat 90-tych. W tej chwili Sąd rozpatruje ten dokument, też czekamy na decyzję, bo jesteśmy zaskoczeni, to jest coś nowego co zostało do sprawy wprowadzone. Także my możemy póki co oczekiwać na decyzję wymiaru sprawiedliwości i ma nadzieję, że sprawiedliwie w końcu będziecie mogli zainstalować te wszystkie urządzenia, które zakupiliście w ramach funduszu sołeckiego jeszcze w 2014 roku.

**Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej** – proszę Państwa otrzymałem parę dni temu pismo ze Starostwa Powiatowego w Żaganii, ponieważ jest ono dosyć oryginalne co do pomysłu pozwolę sobie to pismo odczytać, żebyście Państwo wiedzieli o co chodzi. Pismo na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Iłowej „Analizując stan szkół ponadgimnazjalnych dla których organem prowadzącym jest Powiat Żagański zauważam ogromny spadek liczby uczniów w stosunku do lat poprzednich. Z danych demograficznych pozyskanych z miast i gmin znajdujących się na terenie Powiatu, jak również z danych krajowych wynika, że obecna sytuacja nie ulegnie zmianie przez okres co najmniej 15 lat. W związku z powyższym proponuję Państwu podjęcie wspólnych działań, których celem będzie podniesienie jakości kształcenia i uatrakcyjnienia nauki w szkołach znajdujących się na terenie Gminy Iłowa. Jednym z rozważań wymagającym szczegółowej analizy i wielu wspólnych rozmów jest możliwość umieszczenia w obiekcie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Iłowej przy ul. Pałacowej 1 Gimnazjum. Takie rozwiązanie przyniesie korzyści obu szkołom. Obiekt przy ul. Pałacowej bez problemu pomieści wszystkich uczniów. Stworzy to również możliwość przyjmowania do Gimnazjum uczniów spoza okolicy, ponieważ Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Iłowej dysponuje również internatem, z którego uczniowie będą mogli korzystać bez przeszkód. Pozwoli to również na obniżenie kosztów kształcenia i funkcjonowania placówek. W związku z powyższym zapraszam pana Burmistrza oraz wszystkich zainteresowanych zaproponowanym rozwiązaniem do wspólnych rozmów. Łączę wyrazy szacunku Starosta Henryk Janowicz”. To tylko do informacji, dzisiaj nie będziemy prowadzić dyskusji na ten temat, w każdym razie taka propozycja podjęcia rozmów ze strony Starosty padła.

**Pan Paweł Lichtański – Burmistrz** – chciałbym się z Państwem pewną myślą podzielić, otóż dzisiaj na sesji Rady Miejskiej w Iłowej podjęliśmy dwie bardzo ważne uchwały porządkujące pewien stan prawny w naszej gminie. Pierwsza to jest uchwała dotycząca zasad umorzeń i rozłożenia na raty płatności, jak się dowiedzieliśmy od 2011 roku nie można było tych spraw w ten sposób rozwiązywać, po czterech latach wracamy i próbujemy ruszyć tą bryłę bardzo twardą, ale mam nadzieję, że sobie też z tym poradzimy. Dobrze, że podjęliśmy ten pierwszy krok. I drugą uchwałę równie ważną dotyczącą wysokości pensum dla dyrektorów szkół, bo jak Państwo dzisiaj usłyszeliście z ust pana Sekretarza Gminy ta uchwała nie obowiązywała od roku 2006, czyli po 9 latach podejmujemy bardzo ważną uchwałę i tym samym porządkujemy stan prawny w tej materii.

## **Ad. II pkt 8**

### **Zakończenie obrad sesji Rady Miejskiej w Iłowej.**

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Mirosław Wdowiak – Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XI sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono.

Protokół zawiera 20 stron, ponumerowanych od 1 do 20.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 15<sup>00</sup> do godz. 17<sup>50</sup>.

Protokołowała:

Maria Sokołowska