

**Uchwała Nr 41/6/ VI/11**  
**Rady Miejskiej w Iłowej**  
**z dnia 17 maja 2011 r.**

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Iłowej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn.zm.)<sup>1</sup> w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 68, poz. 1071 z późn.zm.)<sup>2</sup> uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 24 marca 2011r. na działalność Burmistrza Iłowej w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym dotyczącym zmiany stanu gruntów na działkach o numerach ewidencyjnych nr , położonych w miejscowości i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Iłowej, uznaje się skargę za bezzasadną z powodów faktycznych i prawnych zawartych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady*  
*Józef Brzezicki*

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675.

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz.509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz.1692, z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz.1524, z 2008r. Nr 229, poz. 1539, z 2009r. Nr 195, poz.1501 i Nr 216, poz.1676, z 2010r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011r. Nr 6, poz. 18.

Załącznik  
do uchwały Nr 416/VI/11  
Rady Miejskiej w Iłowej  
z dnia 17.05.2011 r.

## UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W dniu 25 marca 2011 r. do Rady Miejskiej w Iłowej wpłynęła skarga złożona przez [ ] na działalność Burmistrza Iłowej dotycząca postępowania Burmistrza w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie zmiany stanu gruntów na działkach o numerach ewidencyjnych nr [ ]

Przewodniczący Rady Miejskiej w Iłowej skierował niezwłocznie powyższą skargę do Komisji Rewizyjnej w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2011 r. skarżący został poinformowany, że Rada Miejska w Iłowej jako organ właściwy nie załatwi skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 K.p.a. tj. w ciągu miesiąca od daty wpływu ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz brakiem w tym okresie wyznaczonego terminu sesji. Poinformowano również skarżącego, że skarga zostanie rozpatrzona na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Komisja Rewizyjna na swoich posiedzeniach w dniach 11 i 27 kwietnia oraz 5 maja 2011 r. dokonała kontroli dokumentów w Urzędzie Miejskim w Iłowej, wysłuchała wyjaśnień udzielonych przez pracowników Urzędu oraz Burmistrza Iłowej. Zapoznano się również z dokumentami przedstawionymi przez skarżącego oraz wysłuchała jego wyjaśnień. Dokonano również wizji lokalnej na przedmiotowych gruntach.

W oparciu o przedstawiony w toku postępowania wyjaśniającego materiał ustalono następujący stan faktyczny sprawy:

Niewątpliwym jest to, że w wyniku prac prowadzonych na działce nr [ ] będącej własnością skarżącego [ ] została odkryta rura wychodząca z działki nr [ ] którą były odprowadzane fekalia. Wobec zaistniałego faktu w dniu 25 października 2007 r. podczas wizji lokalnej ustalono w obecności pracownika Urzędu, właścicielki działki nr [ ] że zbiornik zostanie uszczelniony przez właścicieli posesji [ ] przywróci rów znajdujący się na jego nieruchomości do stanu poprzedniego, zapewniając jego drożność.

Burmistrz Iłowej decyzją z dnia 14 listopada 2007 r. nakazał właścicielom działki nr [ ] uszczelnienie zbiornika na nieczystości płynne i oczyszczenie nieczystości płynnych z rowu na działce nr [ ]

W dniu 27 listopada w/w właściciele informują Burmistrza o uszczelnieniu zbiornika. Z pisma nie wynika, że została wykonana II część decyzji tj. oczyszczenie rowu z fekalii.

Pismem z dnia 30 listopada 2007 r. skarżący został poinformowany o uszczelnieniu zbiornika na fekalia oraz wezwany do przywrócenia rowu do stanu poprzedniego.

W toku prowadzonego postępowania przez Komisję Rewizyjną stwierdzono zaniedbanie obowiązków przez pracownika Urzędu, który po otrzymaniu pisma z dnia 27 listopada 2007 r. o wykonaniu decyzji nie dokonał kontroli i nie sporządził protokołu z wykonania uszczelnienia zbiornika na fekalia oraz oczyszczenia zalegających nieczystości płynnych przez właścicieli działki nr 10.

Decyzją nr GK.V.6217-7/08/09 z dnia 27 lutego 2009 r. Burmistrz nakazał przywrócenie do stanu poprzedniego rowu melioracyjnego znajdującego się na działce nr 10 będącej jego własnością, wyznaczając termin wykonania decyzji na dzień 31 marca 2009 r. Od decyzji tej przysługiwało prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od dnia jej dostarczenia.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że z akt sprawy nie wynika, że wnioskodawca wniósł odwołanie od decyzji w ustawowym terminie 14 dni.

Należy więc sądzić, że skarżący przyjął decyzję do wykonania i uznał ją za słuszną.

Wobec niewykonania powyższej decyzji na wniosek właścicieli działki nr 10 (pismo z dnia 7.04.2009r.) Burmistrz wezwał skarżącego do ostatecznego wykonania decyzji a następnie skierował zawiadomienie do Komisariatu Policji w Hłowej zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne. W tej sprawie toczy się odrębne postępowanie przed Sądem Rejonowym w Żaganiu.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna stwierdza, że pomimo uchybień poczynionych przez pracownika Urzędu, skarżący miał niewątpliwie możliwość zaskarżenia nałożonego na niego obowiązku, lecz w ustawowym terminie nie skorzystał z przysługującego mu prawa. Rezygnując z tego prawa przyjął na siebie obowiązek wykonania decyzji.

W związku z tym proponuje się uznać skargę za bezzasadną.

## POUCZENIE

Zgodnie z art. 239 Kpa, „§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

§ 2. *Uchylony.*”.