

PYTANIE I ODPOWIEDŹ NA PYTANIE WYKONAWCY

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn.:

Kompleksowy program poprawy bezpieczeństwa na drogach gminnych przez przebudowę nawierzchni i montaż urządzeń poprawiających bezpieczeństwo” – etap III w miejscowościach: Czerna, Klików, Czyżówek, Szczepanów, Konin Żagański, Borowe, Kowalice, Wilkowiska, Żaganiec, Jankowa Żagańska, Iłowa

ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych - numer ogłoszenia: 163472-2015; data zamieszczenia: 02.07.2015r. do zamawiającego wpłynęła prośba Wykonawcy o wyjaśnienie wątpliwości, na które udzielałam odpowiedzi zgodnie z poniższym:

Pytanie 1:

Dotyczy Projektu Umowy - § 8 ust. 1 lit. a

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczania kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karą umowną w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. Ponadto zauważyć należy, że Zamawiający analogiczny zapis zawarł w przypadku kar umownych za usunięcie wad.

Odpowiedź na pytanie 1:

Informuję, że ww. wątpliwości wyjaśniają zapisy § 4 ust. 3 pkt 1 i 2 projektu umowy, w których Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia terminu wykonania zadania z przyczyn niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę.

Pytanie 2:

Dotyczy Projektu Umowy - § 8 ust. 1 lit. c

Prosimy Zamawiającego o usunięcie litery c z ust. 1 § 8 umowy jako sprzecznej z zasadą równości stron oraz współżycia społecznego. Zauważyć należy, że Zamawiający w § 5 ust. 1 pkt 11 zabezpieczył swoje interesy w przypadku niezgłoszenia przez Wykonawcę terminu zakończenia robót zanikających poprzez nałożenie na Wykonawcę obowiązku odkrycia niezgłoszonych robót zanikających celem ich odebrania przez Zamawiającego, a następnie przywrócenia terenu do stanu poprzedniego. W ocenie Wykonawcy powyższy obowiązek w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego w tym zakresie. Mając powyższe na uwadze prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny – Zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona

podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie 2:

Uwaga została uwzględniona sprostowaniem oczywistej omyłki pisarskiej zamieszczonej na stronie:

http://www.ilowa.info.pl/zamowienia_publiczne/11/23/Kompleksowy_program_poprawy_bezpieczenstwa_na_drogach_gminnych_przez_przebudowe_nawierzchni_i_montaz_urzadzen_poprawiajacych_bezpieczenstwo_E2_80_9D_E2_80_93_etap_III_w_miejscowosciach_3A_Czerna_2C_Klikow_2C_Cyzowek_2C_Szczepanow_2C_Konin_Zaganski_2C_Borowe_2C_Kowalice_2C_Wilkowiska_2C_Zaganiec_2C_Jankowa_Zaganska_2C_Ilowa/

w dniu 9 lipca 2015r.

Pytanie 3

Dotyczy Projektu Umowy - § 10 ust. 3 pkt 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenia przez Zamawiającego, że istnienie drobnych i usuwalnych wad nie będzie stanowiło podstawy do uznania, że Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w terminie. Ponadto potwierdzenie przez Zamawiającego, że istnienie drobnych i usuwalnych wad nie będzie stanowiło podstawy do odmowy dokonania odbioru robót.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający nie widzi podstaw do uznania roboty za wykonaną jeśli stwierdzi wady nadające się do usunięcia. Podstawą uznania roboty za wykonaną jest wykonanie przedmiotu zamówienia bez wad i usterek lub po ich usunięciu.

Pytanie 4

Dotyczy Projektu Umowy - § 11 ust. 4 lit. a

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację brzmienia ust. 4 lit. a poprzez zmianę lub dodanie do jej treści zapisu „lub w innym terminie określonym przez strony”. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od Wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią.

Odpowiedź na pytanie 4

Zauważyć należy, że § 11 ust. 4 lit. a określa 7 dniowy termin przystąpienia do usunięcia uszkodzenia, usterki lub awarii, a nie termin naprawy. Ponadto w słusznym interesie Zamawiającego jest możliwie jak najszybsze usunięcie usterki.

Pytanie 5

Prosimy o określenie rodzaju generacji znaków drogowych

Odpowiedź na pytanie 5

Należy przewidzieć znaki II generacji.

Pytanie 6

Czy zamawiający dysponuje tymczasową organizacją ruchu, a jeżeli nie to czy tymczasowa organizacja ruchu może powielać się na kolejne odcinki dróg (ten sam schemat na wszystkie odcinki)

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający nie dysponuje tymczasową organizacją ruchu. Tymczasową organizację ruchu zapewnia Wykonawca we własnym zakresie stosownie do zakresu robót.

Pytanie 7

Prosimy o załączenie dokumentacji geotechnicznej

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją geotechniczną na zakres objęty Zamówieniem

Pytanie 8

Czy zamawiający wskaże miejsce odwozu materiałów z rozbiórki.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający nie wskazuje miejsca odwozu materiałów z rozbiórki. Materiały z rozbiórki Wykonawca zagospodaruje we własnym zakresie.

BU RMISTRZ.
Michałski
Poczet Lichitanski

