

PROTOKÓŁ Nr XL/14
z sesji Rady Miejskiej w Iłowej
z dnia 24 września 2014 r.

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 13 radnych) i otworzył obrady XL sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Brzezicki Józef
- 2) Burnat Krystyna
- 3) Czarnota Zdzisław
- 4) Goc Robert
- 5) Janczyk Paweł
- 6) Kimla Renata
- 7) Konopa Halina
- 8) Laskowski Mieczysław
- 9) Przynoga Franciszek
- 10) Rodak Jerzy
- 11) Smaga Anatol
- 12) Wdowiak Mirosław
- 13) Żołnowska Maria

Nieobecni:

Sawicki Marek
Stanisławski Mikołaj

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Adam Gliniak – Burmistrz
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego
- 4) Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy
- 5) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego
- 6) Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek
- 7) Wojciech Kaczmarek – Kierownik referatu Gospodarki Komunalnej
- 8) Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 9) Zdzisław Chodorski – Sołtys wsi Konin Żagański

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

W związku z tym, że pan Burmistrz przed sesją zwrócił się do mnie o wprowadzenie dodatkowego punktu tj. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Iłowa na lata 2014-2020, chciałbym właśnie ten jeden punkt wprowadzić. Materiały zostały państwu dostarczone już po przygotowaniu przeze mnie porządku obrad na sesję. Ten temat był dyskutowany na wspólnym posiedzeniu komisji. Firma, która przygotowywała te materiały obszernie wyjaśniała wszystkim komisjom efekty swoich prac, w związku z tym porządek obrad będzie następujący:

I. Sprawy regulaminowe

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

Prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej

II. Obrady

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
 - Burmistrza Iłowej,
 - Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej w Iłowej.
2. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
3. Zapytania, interpelacje przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Iłowa na lata 2014 – 2020,
 - 2) zmian uchwały budżetowej na rok 2014 Gminy Iłowa – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 162),
 - 3) skargi na działalność Burmistrza Iłowej – referuje Przewodniczący Rady Miejskiej (Druk Nr 161),
 - 4) przekazania do Komisji Rewizyjnej skargi na działalność Burmistrza Iłowej – referuje Przewodniczący Rady Miejskiej (Druk Nr 161),
 - 5) przekazania do Komisji Rewizyjnej skargi na działalność Burmistrza Iłowej – referuje Przewodniczący Rady Miejskiej (Druk Nr 161),
 - 6) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 157 str 1-6),
 - 7) zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 157 str 7-8),
 - 8) zarządzenia poboru opłaty od posiadania psów w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 157 str 9),
 - 9) opłaty targowej – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 157 str 10-11),
 - 10) zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 157 str 12),
 - 11) ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz wprowadzenia stałego zakazu sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Iłowa – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 158),
 - 12) o zmianie uchwały w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 159 str 1-5),
 - 13) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości Skarbu Państwa do gminnego zasobu nieruchomości – referuje Pan Janusz Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 159 str 9-11),
 - 14) o zmianie uchwały w sprawie zasad wdzierżawiania gruntów komunalnych – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 159 str 6-8),
 - 15) ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członka ochotniczej straży pożarnej – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 160),
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
6. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.
8. Zakończenie XL sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

PRZEBIEG OBRAD

Ad. II pkt 1

Pan Adam Gliniak – Burmistrz Iłowej przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 24.06.2014 r. do dnia 24.09.2014 r. :

- pozytywnie zaopiniowałem możliwość podziału nieruchomości położonych w m. Iłowa, oznaczonych działkami nr 1118; 68/1 i 69/1 oraz nr 832/9,

- dwukrotnie odpowiadałem na pytania właścicielki lokalu mieszkalnego dot. współwłasności nieruchomości położonej w m. Żaganiec na działce nr 104,
- nie wykonałem prawa pierwokupu w stosunku do niezabudowanej nieruchomości położonej przy ul. Surzyna w Iłowej oznaczonej działką nr 719/10, w odniesieniu do której sporządzona została w dniu 14 kwietnia 2014 r. warunkowa umowa sprzedaży przed Notariuszem w Żaganiu,
- decyzją z dnia 5 sierpnia br. wydaną przez Wojewodę Lubuskiego, Gmina Iłowa stała się właścicielem nieruchomości oznaczonej działką nr 348/1 w Jankowej Żagańskiej (droga przy boisku),
- w dniu 18 lipca br. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, w którym wniesiono o wystąpienie do Ministra Administracji i Cyfryzacji o stwierdzenie nieważności przedmiotowej decyzji komunalizacyjnej dot. działki nr 88 w m. Żaganiec. W uzasadnieniu pisma wskazano, że w trakcie prowadzonego postępowania mającego na celu regulację stanu prawnego nieruchomości wchodzących w skład cieków o nazwie „Lubianka” ustalono, iż działka nr 88 wchodzi w skład tego cieku,
- w dniu 5 września br. do tut. Urzędu wpłynęło pismo ze Starostwa Powiatowego w Żaganiu z prośbą o podjęcie działań mających na celu nabycie do zasobu nieruchomości gminnych działki nr 720/1. Na sesję został przygotowany projekt uchwały w tej sprawie,
- po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 czerwca br. złożonego przez Agencję Nieruchomości Rolnych Filia w Zielonej Górze wszcząłem postępowanie rozgraniczeniowe dotyczące nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym nr 45/5 w m. Konin Żagański z nieruchomościami sąsiednimi,
- wydając decyzje zatwierdziłem podziały nieruchomości oznaczonych działkami nr 1390 i nr 1118 oraz nr 13/3 w m. Borowe,
- podejmując zarządzenie wyznaczyłem do sprzedaży działki nr 276/2 i 276/3 w Iłowej przy ul. Poniatowskiego,
- wydałem zaświadczenie o spłacie zadłużenia wobec Gminy Iłowa z tytułu nabycia nieruchomości zabudowanej położonej w m. Czyżówek gm. Iłowa na działce ewidencyjnej nr 86,
- podpisałem umowę dzierżawy na cele rolne gruntu położonego w m. Klików - działka nr 105/1,
- odmówiłem przedłużenia terminu trwania umowy dzierżawy gruntu stanowiącego część działki nr 338/8 w Szczepanowie ze względu na przeznaczenie jej do sprzedaży,
- odmówiłem wydzierżawienia gruntu pod pergolę na „osiedlu Czyżówek” w granicach działki nr 7/41 oraz gruntu stanowiącego część działki nr 808/1 w m. Iłowa pod budowę kiosku,
- do 30 września br. podpisałem umowę najmu części działki nr 135/2 z firmą SKANSKA S.A. z przeznaczeniem pod składowanie materiałów budowlanych związanych z realizacją inwestycji p.n. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 296 relacji Iłowa-Ruszków,
- zawarłem umowę najmu gruntu pod garażem – boks nr 1 – w Iłowej przy ul. Ogrodowej na działce nr 517/4 oraz pod garażem – boks nr 62 – w Iłowej przy ul. Piaskowej – działki nr 626/8, 626/10 i 626/12 w związku ze sprzedażą garaży przez poprzednich właścicieli,
- przedłużyłem termin trwania umów dzierżaw na cele rolne gruntów stanowiących: część działki nr 522/6 w m. Iłowa przy ul. Żagańskiej, część działki nr 694/10 w m. Iłowa przy ul. Surzyna (dwie umowy), działkę nr 118/3 w m. Wilkowisko oraz działkę nr 165 w m. Wilkowisko,
- podpisałem umowę najmy z Zakładami Usługowymi Zachód sp. z o.o. gruntu stanowiącego część działek nr 56 i 57 w m. Iłowa, zabudowanego obiektami i urządzeniami Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych,
- uzgodniłem przebieg sieci telekomunikacyjnych światłowodowych w granicach działek stanowiących własność Gminy Iłowa nr 867 przy ul. Żeromskiego 27 (siedziba Urzędu Miejskiego w Iłowej), nr 7/41 w obrębie Czyżówek oraz nr 1155 w obrębie m. Iłowa oraz lokalizację projektowanej sieci oświetlenia drogowego w granicach działki nr 158 w Iłowej ul. Poniatowskiego,

- w dniu 11 lipca br. spisano akt notarialny dot. sprzedaży lokali mieszkalnych w Iłowej przy ul. Hutniczej 1/23, ul. Młyńskiej 12/4, ul. Konopnickiej 11/3, ul. Traugutta 23/17 oraz w m. Borowe 21 lokale nr 1,2,3 i 4,
- podejmując zarządzenia wyznaczyłem do sprzedaży lokale mieszkalne na rzecz najemców w Iłowej przy ul. Traugutta 24/18 i przy ul. Żagańskiej 41/3 oraz działki położone w Strefie Aktywności Gospodarczej ozn. nr 1/57, 341/30, 341/31 oraz 341/28 i 641/7 obręb Konin Żagański,
- zaopiniowałem pozytywnie projekty tymczasowych organizacji ruchu na czas budowy linii kablowej 20 kV w obrębie drogi gminnej nr 101102F – m. Iłowa ul. B. Chrobrego oraz w pasie drogi wewnętrznej – działka nr 508 – m. Iłowa, ul. Borowska, dla zadania p.n. Kompleksowy program poprawy bezpieczeństwa na drogach gminnych przez przebudowę nawierzchni i montaż urządzeń poprawiających bezpieczeństwo – etap II w miejscowościach : Czyżówek, Szczepanów, Jankowa Żagańska, Konin Żagański, Borowe, Czerna , Iłowa oraz na czas prowadzenia robót związanych z wykonywaniem zadania „Budowa telekomunikacyjnych linii kablowych z Żagania do miejscowości Iłowa” w obrębie drogi gminnej nr 101105F ul. Dolanowo,
- pozytywnie zaopiniowałem projekt stałych organizacji ruchu dla lokalizacji przystanku komunikacji publicznej - w pasie drogi gminnej nr 101142F przy ul. Piaskowej oraz w pasie drogi gminnej stanowiącej własność Gminy Iłowa w m. Iłowa ul. Traugutta (droga nr 101122F)/m. Czyżówek (droga nr 001871F) w obrębie skrzyżowania z linią kolejową nr 282 Miłkowiec-Zary,
- wyraziłem zgodę na zamknięcie w dniu 6 września br. na czas festynu „Pożegnanie Lata z Marcinem Dańcem” odcinka drogi gminnej w rejonie Placu Wolności,
- w związku z koniecznością usunięcia awarii na sieci doziemnej OPL (Orange Polska) w pasach drogowych ul. Poniatowskiego w Iłowej – nr drogi 101143F i ul. Piaskowej w Iłowej – nr drogi 101142F po rozpatrzeniu zgłoszenia złożonego przez „ELTEL NETWORKS” S.A., ul. Magazynowa 6, 62-030 Luboń wydałem decyzję na zajęcie pasa drogowego,
- zezwoliłem na lokalizację projektowanych sieci telekomunikacyjnych światłowodowych w pasach dróg gminnych stanowiących własność Gminy Iłowa w m. Iłowa w granicach działek: 878 – droga gminna nr 101112F (ul.1.Maja),1086 – droga gminna nr 101106F (ul. Konopnickiej), 770/1 – droga gminna nr 101115F (Plac Wolności), 735 – droga gminna nr 101110F (ul. Mickiewicza),790 – droga gminna nr 101113F (3.Maja), 688 – droga gminna nr 101130F (Pałacowa) – początek od DW 296 ul. Żagańskiej do początku granicy z działka nr 687/10, 772 - droga gminna nr 101115F (Plac Wolności), 667/2 - droga gminna nr 101117F (ul. Pułaskiego) i 807/1 - droga gminna nr 101125F (ul. Żeromskiego), 630 – droga gminna nr 101121F (ul. Okrzei) oraz 629 – droga gminna nr 101102F (ul. B.Chrobrego),
- zezwoliłem na zajęcie pasa drogowego w m. Iłowa ul. Traugutta działka drogi nr 1183 – nr drogi 101122F w celu budowy zjazdu o parametrach zjazdu indywidualnego do działki nr 1182/1,
- zezwoliłem na lokalizację projektowanej trasy elektroenergetycznego przyłącza kablowego projektowanego do działki nr 869/4 w m. Iłowa ul. Żeromskiego - w pasie drogowym drogi gminnej przy ul. Żeromskiego-działka nr ewid. 807/1 – nr drogi 101125F oraz przez działkę nr 860 (droga wewnętrzna),
- przekazałem wg właściwości do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze wniosek Zarządcy Nieruchomości – Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Borowska 10 w Iłowej w sprawie wykaszania skarp rowu oraz jego wyczyszczenie w pasie drogi wojewódzkiej nr 300,
- zgłosiłem na Komisariacie Policji w Iłowej popełnienie przestępstwa polegającego na dewastacji wiat przystankowych w Iłowej przy ul. Dolanowo (kierunek Gozdnica), w m. Czerna gm. Iłowa (kierunek Żagań) oraz m. Żaganiec (kierunek Żagań). W wyniku dewastacji stłuczonych zostało 3. (trzy) szyby : 2. (dwie) w Iłowej i 1. (jedna) w Czernej, a w m. Żaganiec skradzione zostało zadaszenie wiaty w postaci 2. (dwóch) płyt typu „plexi” . Dewastacja została stwierdzona w m. Iłowa w dniu 31 lipca br. , natomiast w m. Czerna i Żaganiec w dniu 1 sierpnia 2014 r.,

- w ramach podpisanych umów: naprawiono poprzez wymianę rurociąg kanalizacji burzowej w pasie drogi gminnej w Iłowej przy ul. Syrokomli, dokonano zabiegów pielęgnacyjnych na drzewach rosnących w pasach dróg gminnych, wykonano projekty stałych organizacji ruchu dla potrzeb przystanku autobusowego w Iłowej przy ul. Piaskowej oraz w rejonie skrzyżowania z linią kolejową w Iłowej przy ul. Traugutta;
- podpisałem z ZGKiM w Iłowej umowę na zamontowanie oznakowania dla potrzeb przystanku autobusowego w Iłowej przy ul. Piaskowej oraz w rejonie skrzyżowania z linią kolejową w Iłowej przy ul. Traugutta,
- została zakupiona i zamontowana tabliczka z nazwą „Skwer św. Jana Pawła II”,
- w ramach Funduszu Sołeckiego Sołectwa Kowalice podpisałem umowę na naprawę drogi z Iłowej do Kowalic,
- wydałem 44 zaświadczeń o przeznaczeniu nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- wydałem 5 wezwań do udokumentowania odbioru ścieków
- wystąpiłem do Zarządu Dróg Wojewódzkich o usunięcie konarów zagrażających bezpieczeństwu ruchu i pieszych w m. Czerna przy drodze wojewódzkiej nr 296, oraz o uporządkowanie poboczy drogi wojewódzkiej na odcinku ul. Żagańskiej i Kolejowej oraz w m. Czerna,
- wystąpiłem do Starosty Żagańskiego z wnioskiem o wydanie decyzji ustalającej zakres odpowiedzialności za utrzymanie rowów melioracyjnych od ul. Strzeleckiej do rzeki Czerna Wielka,
- został przeprowadzony przegląd gwarancyjny Parku Dworskiego. Wykazane usterki mają być usunięte przez wykonawcę,
- wydałem 3 zaświadczenia o posiadaniu gospodarstwa rolnego,
- wydałem zaświadczenie o zgodności lokalizacji Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- uzyskaliśmy pozwolenie jako Gmina na użytkowanie tego Punktu,
- podpisałem umowę na realizację zadania w ramach inicjatywy lokalnej – umowa na montaż lampy przy parkingu w Czyżówku 61-67,
- wydałem jeden wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- wystosowałem pisma z prośbą o opinię na temat zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- zakończono prace projektowe związane z budową oświetlenia drogowego ulicy Leśnej i Poniatowskiego,
- odnośnie ulicy Traugutta zaistniała konieczność zmiany punktu przyłączenia do sieci Enea w związku z tym, że jeden z właścicieli gruntu nie udzielił zgody na nasze wejście na ten grunt. W związku z tym procedura wykonania dokumentacji oświetlenia przy ulicy Traugutta została wszczęta od nowa, przewidywany czas realizacji tej inwestycji to jest październik – listopad br.,
- na 29 września został ustalony termin składania ofert na wykonanie oświetlenia na ulicy Leśnej i Poniatowskiego,
- trwają prace związane z przebudową „Schetynówek” – etap II, prace są prowadzone w tej chwili w miejscowości Konin Żagański, Jankowa Żagańska i Szczepanów,
- zleciłem opracowanie dokumentacji technicznej doprowadzenia wody i budowy osadnika bezodpływowego do boiska w Czernej,
- trwają również prace związane z przygotowaniem materiałów do przebudowy dróg gminnych w ramach „Schetynówek” – etap III – w tym etapie do „Schetynówek” zostały ujęte wszystkie drogi publiczne oprócz dwóch, gdzie jest konieczność wybudowania uzbrojenia w tych drogach jeszcze i zrobienia dodatkowej dokumentacji. Są to drogi boczne od ulicy Traugutta, pozostałe wszystkie drogi publiczne nieutwardzone są ujęte,
- wydano 20 decyzji zezwalających na usunięcie drzew,
- umorzono 3 postępowania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew,

- dokonano zmiany wpisu w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Iłowa,
- dokonano wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Iłowa.
- wydano decyzję umorzeniową w sprawie pobrania opłaty za usunięcie drzew.
- umorzono postępowanie w sprawie składowania lub magazynowania odpadów w miejscu do tego nie przeznaczonym,
- wydano decyzje nakazującą usunięcie z nieruchomości zgromadzonych odpadów części samochodowych,
- odnośnie rejestru działalności gospodarczej – zostało wpisanych 8 przedsiębiorców, zmiany wpisów dokonało 21 przedsiębiorców, 5 przedsiębiorców zawiesiło działalność, wznosił działalność 1 przedsiębiorca, wykreślono wpisy 8 przedsiębiorców,
- nadano 3 numery porządkowe,
- przyznano 2 lokale mieszkalne z mieszkaniowego zasobu gminy,
- wygaszono 1 zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych,
- wydano 5 jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych związanych z imprezami.

Przewodniczący Komisji Stałych Rady Miejskiej w Iłowej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.

Ad. II pkt 2

Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny

Zgłosił wniosek do pana Burmistrza, żeby wystąpił do zarządcy drogi o zamontowanie znaku „Stop” przy skrzyżowaniu ul. Żagańskiej z ul. Poniatowskiego, ponieważ tam w ostatnich dwóch miesiącach zdarzyły się chyba trzy wypadki – dobrze, że nie śmiertelne.

Pan Paweł Janczyk – Radny

Zapytał, czy coś już wiadomo w sprawie zamontowania znaków informujących o zjeździe na parkingi leśne nowo wybudowane.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

- 1) Zapytał kiedy zacznie działać sprawnie, bezawaryjnie we znajdujące się przy Gminnym Centrum Kultury i Sportu.
- 2) Zapytał, czy materiały do przebudowy dróg gminnych w ramach III etapu „Schetynówek” zostaną przedstawione komisjom, ponieważ do dnia dzisiejszego na wniosek komisji nie zostały przedstawione, czy tak jak wzorem poprzedniego razu pan Burmistrz wysłał wniosek do województwa i nie mogliśmy się nic na ten temat wypowiedzieć.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

W sprawozdaniach komisji była mowa o rowach melioracyjnych w związku z tym mam zapytanie do pana Burmistrza – w 2012 roku weszło w życie nowe Prawo Wodne, co się od tego czasu zmieniło, że w ubiegłym roku 2013 odbudowaliśmy część rowów, chodzi mi o dwa rowy (rów za stadionem miejskim, za cmentarzem i rów za blokami przy ul. Traugutta) i wtedy można było te rowy czyścić, odbudowywać, a w ubiegłym roku pomimo wniosku mieszkańców i poszczególnych komisji i moim – Komisja ds. Publicznych otrzymała odpowiedź w miesiącu sierpniu br., że wystąpiono do Starosty o wydanie decyzji nakazujących czyszczenie rowów tym mieszkańcom, którzy zwracali się o czyszczenie tych rowów. Jeżeli to jest zgodne i tak w tej chwili się interpretuje prawo to, czy nie należało tego uczynić w marcu, kiedy jest czas na to, żeby mieszkańcy po otrzymaniu decyzji wyczyścili te rowy. Dobrze, że nie mieliśmy jakiś kataklizmów, ulewy, bo potem wydajemy środki dla strażaków na likwidację skutków, a nie na zapobieganie.

Pan Jerzy Rodak – Radny

Nawiązując do tego rowu przy ulicy Traugutta – swego czasu mówiłem, że w tym rowie pojawiły się ścieki, po wyremontowaniu ulicy Traugutta nagle w rowie płyną ścieki, to jest zastanawiające skąd tam się pojawiły ścieki, kiedy jest kanalizacja.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że wpłynęło pismo z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji na temat interpretacji zapisów o zakończeniu i początku następnej kadencji, jeżeli ktoś by chciał się zapoznać to pismo jest u mnie w aktach.

Ad. II pkt 3

Kolejny punkt obrad – zapytania, interpelacje przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek

W sprawie skargi pana Maliszewskiego zgłaszam wniosek o podjęcie uchwały, że skarga jest bezzasadna z powodów faktycznych i prawnych. W tej sprawie jest prawomocny wyrok Sądu i nie podlega żadnemu odwołaniu, ponieważ pan Maliszewski nie odwołał się. Wyrok w tej chwili jest prawomocny. Poza tym rozpatrzenie do 30 października br. skargi przez Komisję Rewizyjną jak jest w projekcie uchwały, wydłuży termin rozpoczęcia prac odnośnie wykonania ogrodzenia tej działki. Jest zamówione ogrodzenie, wykonawca, jeżeli przystąpimy dopiero w listopadzie nie wiadomo jaka będzie aura i nie wiadomo, czy to wykonamy. Poza tym w dużym stopniu zostaną niewykorzystane znaczne środki finansowe z funduszu sołeckiego na 2014 rok, które musimy do końca grudnia br. wykorzystać. Natomiast jeżeli chodzi o lokal my nie ingerujemy, bo to nie nasza sprawa, to jest sprawa Urzędu, ZGKiM itd. Szanowni Państwo, bardzo proszę nie robić tego co jest w Żagańcu, żeby sprzedać. Ja uważam, że te skargi na pana Burmistrza są bezzasadne, pan Burmistrz nie powinien inaczej postąpić, postępuje bardzo słusznie. Panie Przewodniczący pan doskonale wie, że pan Maliszewski z ZGKiM nawet nie podpisał umowy na czynsz, że nie ma umowy. Dlatego też mówię, my nie wchodzimy w zakres lokalu, ale żeby nie było tak, że się sprzeda lokal dla pana Maliszewskiego i będzie to samo co w Żagańcu, że będzie wojna na każdym kroku, nie będzie można zrobić żadnej imprezy, żadnej uroczystości.

Ad. II pkt 4

Przyjęcie uchwał w sprawie:

1) przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Iłowa na lata 2014 - 2010

Pan Jan Woronik – Główny Specjalista w Urzędzie Miejskim w Iłowej – przedstawiony projekt dotyczy przyjęcia uchwały związanej z opracowaną Strategią Rozwoju Gminy Iłowa na lata 2014 – 2020. Uchwalenie tej Strategii pozwoli nam na zwiększenie szans w pozyskiwaniu środków finansowych ze źródeł zewnętrznych na zapisane w tej Strategii zadania. Również ta Strategia będzie jednym z najważniejszych dokumentów strategicznych w naszej Gminie i też będzie w jakiś sposób pozwalala nam na wszelkie różne manewry związane z pozyskiwanymi środkami z zewnątrz. W opracowaniu Strategii brali udział wszyscy chętni mieszkańcy naszej Gminy. Gościmy dzisiaj panią Joannę Nolko z firmy Pro Polis Consulting z Poznania, która razem ze współpracownikami czuwała nad proceduralną poprawnością w tworzeniu tej Strategii.

Pani Joanna Nolko – jest to dokument, który wskazuje obszary, kierunki działania mające na celu rozwój gminy na przełomie najbliższych sześciu lat. Strategię można podzielić na trzy zasadnicze części: pierwsza część – opisowa, druga część – analityczna, trzecia część – zadaniowa. Pierwsza część – opisowa dotyczy wskazania aktualnej sytuacji gminy, tej związanej ze środowiskiem, infrastrukturą techniczną, infrastrukturą społeczną. Powstała ona we ścisłej współpracy z Urzędem Miejskim, z jednostkami organizacyjnymi, z jednostkami pomocniczymi, zawarte w niej informacje pochodzą też z danych statystycznych dostępnych na stronach internetowych, danych z Urzędu Pracy, innych danych dostępnych publicznie. Druga część – analityczna to jest zawarty w Strategii bilans strategiczny oraz analiza SWOT. Trzecia część, chyba najważniejsza – część zadaniowa, która zawiera zadania, które zostały zgłoszone przez poszczególnych członków zespołów powołanych do pracy nad Strategią. Pierwsza grupa zadań to są te, które mają wykorzystać mocne strony Gminy i jak gdyby zniwelować te słabe. Druga część zadań to są zadania pogrupowane i ocenione przez zespoły. Umożliwiło to wskazanie ich hierarchii od najważniejszych do tych mniej ważnych. Trzecia część to są już cztery zasadnicze cele strategiczne i cele operacyjne, które uzupełniają te duże strategiczne cele w Gminie.

Pan Franciszek Przynoga – proszę o sprawdzenie w części opisowej z czego wynika, że „Vitrosilicon” zatrudnia 450 osób, jakiego okresu te dane dotyczą, gdyż sądzę, że są dane zawyżone. Według mnie zatrudnienie waha się w granicach 360 – 380 osób, nie znam dokładnie.

Pani Joanna Nolko – przedstawiciel firmy Pro Polis Consulting z Poznania – to są dane statystyczne GUS, nie mniej dokonam jeszcze sprawdzenia i ewentualnie poprawię. Ponadto poprawię literówkę i skoryguję powierzchnię gruntów leśnych.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej od godz. 15⁰⁰ do godz. 16⁰⁰ ogłosił przerwę w obradach.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – wznawiamy obrady po przerwie, w dalszym ciągu na sali jest 13 radnych, obecnie przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.

2) zmian uchwały budżetowej na rok 2014 Gminy Iłowa

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – poinformowała, że zostaje zwiększony plan wydatków w dziale 854 rozdział 85401 o kwotę 14.423 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne świetlic szkolnych w szkołach podstawowych w związku ze zwiększeniem planu części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 14.423 zł (dział 758 rozdział 75801 §2920) przez Ministra Finansów pismem ST5/4822/8g/BKU/14 z dnia 25 lipca 2014r. na wyżej wymieniony cel.

Zwiększeniu planu wydatków w dziale 801 rozdział 80103 § 2540 o kwotę 5.385 zł znajduje swoje pokrycie w zwiększeniu planu dochodów w dziale 801 rozdział 80103 § 2900 również o kwotę 5.385 zł, niniejsze zmiany związane są z wpłatami gmin obcych za pobyt dzieci zamieszkałych na ich terenie w przedszkolu niepublicznym.

Zwiększenie planu wydatków w dziale 900 rozdział 90015 §6050 o kwotę 25.000 zł dotyczy zwiększenia planu na zadaniu „Projekt i wykonanie oświetlenia na ul. Traugutta”.

Ponadto zostaje zmniejszony plan na zadaniu „Projekt i wykonanie oświetlenia na ul. Poniatowskiego” o kwotę 6.500 zł, a zwiększony na zadaniu” Projekt i wykonanie oświetlenia na ul. Leśnej” o kwotę 6.500 zł.

Zwiększenie planu wydatków w dziale 900 rozdział 90095 §4300 o kwotę 8.500 zł dotyczy zadania „Realizacja programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt”.

Zwiększenie planu wydatków w dziale 926 rozdział 92601 § 4300 o kwotę 7.825 zł wynika z zapłacenia faktur za utrzymanie i administrowanie stadionu i boisk w gminie w miesiącu grudniu 2013 roku 2 stycznia 2014 roku.

Zmniejszenie planu wydatków w dziale 926 rozdział 92605§ 2820 o kwotę 6.202 zł dotyczy zmniejszenia do wysokości zawartych umów dotyczących rozwoju sportu i działalności szkoleniowej.

Zmniejszenia w dziale 921 rozdział 92105 §§ 4218, 4418 łącznie o kwotę 5.029 zł i w dziale 926 rozdział 92605§§ 4218,4308 łącznie o kwotę 5.899 zł dotyczą odpowiednio zadań pn. „ Kwiaty Iłowej 2014” i „ Młodzieżowy turniej sportowy- wiosna 2014”, którym towarzyszy zmniejszenie planu dochodów w dziale 921 rozdział 92105§2708 o kwotę 5.029 zł i w dziale 926 rozdział 92605 § 2708 o kwotę 5.899 zł.

W wyniku dokonanych zmian zarówno plan dochodów jak i plan wydatków zostają zwiększone o kwotę 44.003 zł.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

3) skargi na działalność Burmistrza Ilowej

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że w dniu 18 lipca br. skarga wpłynęła do Rady Miejskiej w związku z tym została wcześniej uchwałą Rady przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Z protokołu wynikało, że Komisja Rewizyjna skargą się zajmowała w związku z tym prośbę pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Komisja prowadząc postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi Państwa Grażyny i Jana Eyzop uznała, że skarga jest zasadna.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – panie Przewodniczący w projekcie uchwały jest podane, że skarga jest z dnia 20 czerwca br. a pan mówił o 18 lipca br.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – tak rzeczywiście z dnia 20 czerwca br., to pismo informujące jest z dnia 18 lipca br., że skarga została przekazana Komisji Rewizyjnej.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – druga sprawa dotyczy załączników do tej uchwały, a mianowicie uzasadnienia, co stanowi uzasadnienie tej uchwały?

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – uzasadnieniem będą protokoły z Komisji Rewizyjnej.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – są protokoły z Komisji Rewizyjnej uzasadnieniem, tak? W związku z tym, że tutaj jest w zdaniu trzecim napisane, że z powodów faktycznych i prawnych, chciałbym się zapytać jakie przepisy, bo w protokole jest napisane, że doszło do naruszenia przepisów (bez podania jakich), a więc zadaję pytanie – jakie przepisy zostały naruszone, złamane lub pominięte przeze mnie w tej sprawie.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – kontrolę, którą podejmuje pracownik Urzędu – powinno to być w sposób taki, że ta kontrola jest jawna, jasna i czytelna.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – przepraszam bardzo my nie mówimy o kontroli pracownika tylko o wizji lokalnej, tam nie było żadnej kontroli. Natomiast ja proszę o podanie przepisów konkretnie, jakie zarzuca mi się naruszenie – paragraf, artykuł, ustawa.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – w tym momencie nie jestem w stanie paragrafów, artykułów przytoczyć.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – jestem po prostu zawiedziony. Po raz pierwszy, mam nadzieję i ostatni pracą Komisji Rewizyjnej. Tak niefachowe podejście do sprawy można tylko wytłumaczyć przedwyborczym jakimś trendem, czy gorączką, bo niczym innym nie można uzasadnić tego wniosku. Chciałbym powiedzieć Państwu dla wyjaśnienia sprawy, iż zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska art.363 – wójt, burmistrz lub prezydent miasta może w drodze decyzji nakazać osobie fizycznej, której działanie negatywnie oddziałuje na środowisko wykonanie w określonym czasie czynności zmierzających do: 1) ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia – i teraz mieliśmy taką sytuację, że przyszedł mieszkaniec i stwierdził, że działanie innego mieszkańca zagraża środowisku i w związku z tym pracownik, również na prośbę tego mieszkańca udał się na miejsce, aby potwierdzić fakt zaistnienia tego działania, jak również określić jego miejsce. Po przeanalizowaniu materiału zebranego można było dopiero stwierdzić, czy organ jakim jest Burmistrz jest władny do kontrolowania, czy nie. I w tym momencie stwierdziliśmy, że nie jesteśmy władni do kontrolowania (co tam się dzieje) dlatego, że duży kontener świadczył o tym, iż jest tam prowadzona działalność gospodarcza, a w związku z tym sprawa została przekazana do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i on się już tą sprawą od tego momentu zajmował. Natomiast działania wstępne do rozpoznania sprawy, przepisy nie określają w jaki sposób się to przeprowadza, chodzi o to, żeby ukierunkować kto ma daną sprawę załatwić. Sobie nie wyobrażam takiej sytuacji, że mieszkaniec przychodzi do Urzędu, mówi, że jest łamane prawo, prosi urzędnika, żeby poszedł zobaczyć co się tam dzieje, a urzędnik nie zareagował na to i siedział dalej w urzędzie.

Jeżeli ma to tak wyglądać, że urzędnik nie może się oderwać od tego biurka i nie być otwartym na mieszkańca, to ta skarga jest zasadna, ale jeżeli jednak ma pójść zareagować, potwierdzić chociażby słowa tego mieszkańca, to uważam, że działania były jak najbardziej słuszne i takie działanie będzie w Urzędzie prowadzone dalej jeżeli taka potrzeba zajdzie, bo jesteśmy Urzędem otwartym na mieszkańca, a nie zamkniętym.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – panie Burmistrzu proszę zważyć, że w tej skardze Państwo Eyzop piszą, że wkroczone na ich teren posesji. Czyli podejmując te czynności...

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – przeprowadził pan tam wizję lokalną, jest pan komisją śledczą?

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – nie my nie jesteśmy komisją śledczą.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – no właśnie, a zajmujecie się rzeczami, które okazuje się – z protokołu wynika, że jesteście nawet w fotometrii znawcami. W więc ja bym prosił, żeby troszeczkę skromności i podejścia fachowego tutaj wykazać. Jest przepis, który reguluje działalność urzędników, został złamany – podać jaki, my wyjaśnimy dlaczego było co robione, jeżeli będzie taki zarzut. Na razie zarzutu żadnego nie widzę.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – proszę bardzo, czy komisja uważa, że przechodzimy do głosowania, czy chciałaby jeszcze coś dodać?

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – ja bym chciał tylko wyjaśnić, że jak prowadziliśmy postępowanie wyjaśniające z początku żeśmy reagowali na zasadzie, że przyjmowaliśmy wyjaśnienia, które były złożone na piśmie przez pracowników i to co pan Burmistrz przedstawiał. Tylko będąc w terenie, mając dokumentację fotograficzną w rękach zaczęliśmy sprawdzać i się okazało, że wykonując niektóre ujęcia zdjęć nie można było ich wykonać nie wkraczając na ten teren dlatego, że była pryzma przed obiektywem, czyli musiał pryzmę ktoś obejść, żeby wykonać to zdjęcie. Czyli wkroczył już na teren posesji Państwa Eyzop. W rezultacie wzbudziło to naszą wątpliwość.

Pan Robert Goc – Członek Komisji Rewizyjnej – ja jeszcze mam pytanie, jeżeli pan uważa, że skarga jest bezzasadna to dlaczego w piśmie z WIOŚ z 2012 r. była przeprowadzona kontrola, był napisany wniosek z kontroli WIOŚ i pani Balik jeszcze raz zgłosiła tą kontrolę.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – proszę pana, przychodzi mieszkaniec ze skargą, ja muszę ją przesłać zgodnie z kompetencją choćby to było dziesiąty raz. WIOŚ ma natomiast możliwość odpisania, że kontrola była i już nie pojedą na tą interwencję, a WIOŚ przyjechał, tak? A więc proszę mi nie zarzucać, że ja coś podjąłem, bo ja nic nie podjąłem, tylko przesłałem skargę mieszkańca do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. I to było moje działanie. Ale, żeby przesłać to musiałem stwierdzić, czy osoba fizyczna dokonuje jakiegoś działania, które może szkodzić środowisku, czy nie. Bo jeżeli nie osoba fizyczna to do WIOŚ, jeżeli nie to ja podejmuję wtedy działania i wtedy zawiadamiam, zaczynam proces wydawania decyzji. A więc zawiadamiam, o rozpoczęciu postępowania na mocy tej ustawy.

Pan Robert Goc – Członek Komisji Rewizyjnej – no tak, ja rozumiem, ale w 2012 r. też było, że degradacja środowiska...

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – proszę pana za tydzień przyjdzie do mnie mieszkaniec ze skargą i ja wyślę tak samo, bo taki mam obowiązek.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – zarzut był tego rodzaju, że urzędnik wkroczył na teren prywatny, nie chodziło, czy działalność szkodziła środowisku, czy nie, tylko zarzut był, że wkroczone bez uprzedzenia, dokonano kontroli i wkroczone na teren prywatny i tutaj należałoby się skupić, czy to komisja wyjaśniła?

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – proszę Państwa przepisy tutaj cytowanej przez pana Burmistrza ustawy o ochronie środowiska nie jako z mocy, której pan Burmistrz wykonuje pewne czynności, do których wykonania jest zobowiązany i teraz ja pozwolę sobie zacytować dokładnie do czego organ ochrony środowiska jest zobowiązany, może nie tyle uprawniony tj. art. 379 pkt 3 – Kontrolujący, wykonując kontrolę, jest uprawniony do:

- 1) wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 - w pozostałym zakresie. Rozumiem, że tutaj kontrola była prowadzona w stosunku do podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą – ja powiem, że w świetle tych przepisów nie widzę żadnego naruszenia, co więcej Burmistrz w tym momencie wykonywał obowiązki wynikające z przepisów ustawy.

Pan Paweł Janczyk – Członek Komisji Rewizyjnej – to co pani przeczytała, to tam jeszcze pisze, że pracownik, który podejmuje tą kontrolę powinien się wylegitymować i poinformować właściciela dwadzieścia godzin przed kontrolą?

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – dobrze, proszę Państwa ja to zacytowałam specjalnie, ponieważ przepisy pozwalają na wejście na teren. W tej sytuacji nie nastąpiło z tego co się orientuję wejście na teren. Ja tutaj nie zajmuję stanowiska, ja tylko Państwu pozwoliłam sobie odczytać przepis ustawy, który reguluje wprost nie jako w niewielkim zakresie, bo to jest tylko jeden punkt, natomiast tych punktów jest dużo, dużo więcej.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – ja tutaj pragnę jeszcze zaznaczyć, że ta nieruchomość o której mówimy w ogóle nie jest ogrodzona, trudno jest określić gdzie są granice, droga przechodzi na wskroś tej nieruchomości i jeżeli zrobił ktoś nawet w trawie krok więcej, to mógł się znaleźć, albo nie musiał się znaleźć na tej nieruchomości, wszystko zależy od tego kto jak na to patrzy. Po prostu nie ma tam żadnego ograniczenia, ani tablic, ani znaków, które by ograniczały, czy wyznaczały granice po których możemy się poruszać.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – proszę przechodzimy po rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną skargi do głosowania uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

za przyjęciem uchwały głosowało – 4 radnych (J. Rodak, R. Goc, P. Janczyk, M. Laskowski)

przeciw – 2 (M. Wdowiak, K. Burnat)

wstrzymujących się – 7

Uchwała została podjęta.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – bez uzasadnienia prawnego, żeby było jasne.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – tylko ten protokół?

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – tak, oczywiście.

4) przekazania do Komisji Rewizyjnej skargi na działalność Burmistrza Iłowej

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że w dniu 2 sierpnia br. wpłynęła skarga od pana Henryka Maliszewskiego zam. w Czyżówku pod nr 19 na Burmistrza Iłowej, również podobnej treści skarga złożona została do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego, który to Urząd dnia 8 września br. przekazał skargę według kompetencji pismem o następującej treści: „Na podstawie art.229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 ze zm.) przekazuję w załączeniu skargę pana Henryka Maliszewskiego dot. odmowy sprzedaży lokalu mieszkalnego przez Burmistrza Iłowej. Kopię udzielonej odpowiedzi proszę przekazać do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.” W związku z tym ja na podstawie § 27 ust.2 pkt 2 Statutu Gminy Iłowa, gdzie jest napisane, że Przewodniczący przekazuje sprawę zawartą w korespondencji Komisji Rewizyjnej w celu zajęcia stanowiska, o ile korespondencja dotyczy skargi na działalność Burmistrza, jednostek organizacyjnych gminy lub jednostek pomocniczych gminy. Celem wyjaśnienia powyższej sprawy-skargi została przygotowana uchwała do przekazania skargi dla Komisji Rewizyjnej, jest tutaj termin 30 października 2014 r. Pan Sołtys w swoim wystąpieniu wnioskował o szybsze załatwienie sprawy. W związku z tym, czy mogę zapytać Komisję Rewizyjną, czy jesteście Państwo w stanie wcześniej wyjaśnić tą sprawę, żeby nie czekać do 30 października?

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – może zadam takie pytanie, bo w rezultacie chcąc do tej skargi podejść, tu jest ważny ten Wyrok Sądu, bo my nie znamy treści tego Wyroku. Ta skarga zazębia się o dwie rzeczy: o lokal i o plac. Teraz ja nie wiem co jest wyrokiem sądowym, żeby podjąć decyzję, że to szybciej rozpatrzemy. Bo przecież Komisja Rewizyjna nie będzie podważać Wyroku Sądu.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – czy pani mecenas mogłaby zabrać głos?

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – sprawa, która toczyła się przed sądem, to była sprawa dotycząca wniosku o zasiedzenie złożonego przez pana Maliszewskiego. Wniosek o zasiedzenie dotyczył nieruchomości. Ja nie znam treści skargi, nie widziałam jej. Natomiast z tego co się orientuję to dotyczy placu zabaw, tak? Dobrze się orientuję?

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – nie do końca, bo tu jeszcze jest wspomniane, że lokal jest zajmowany i nie ma umowy podpisanej.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – Orzeczenie Sądu jest niekorzystne dla pana Maliszewskiego, mianowicie Sąd prawomocnie oddalił wniosek o zasiedzenie nie uznając racji pana Maliszewskiego, więc jeżeli chodzi o lokal, tą część to wiadomo, że tylko macie jakiegokolwiek jego twierdzenia, roszczenia itd. nie wiem, czego on się domaga od Gminy. Wydaje mi się, że są bezzasadne. Jeżeli domaga się zawarcia umowy najmu, to jest prosta droga do zawarcia takiej umowy. Wystarczy umowę podpisać.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – domaga się sprzedaży lokalu.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja mogę przeczytać całą skargę, ale czy na podstawie tej skargi Rada będzie kompetentna, żeby podjąć uchwałę, żeby już w tej chwili uznać skargę za bezzasadną lub zasadną, czy zgodnie ze Statutem tak jak jest tutaj, że przekazujemy, a Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawy przedstawia Radzie już swoje stanowisko.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – panie Przewodniczący wydaje mi się, że jeżeli jest już Wyrok Sądu, który był podejmowany w tej sprawie, to co my możemy więcej zrobić. Tutaj teraz nie wiadomo o co chodzi w tej sprawie.

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – mam podobne zdanie, czy my tutaj w ogóle powinniśmy zajmować się tą skargą skoro Sąd orzekł już. Jest prawomocny Wyrok, w takim razie nie wiem, czy jest sens rozpatrywać.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja chciałbym powiedzieć, że bez zapoznania się z tą skargą nie podejmiemy decyzji, bo skarga nie dotyczy Wyroku Sądu. Skarga dotyczy działalności ZGKiM, że przez lata nie miał remontu itd. Po to jest Komisja Rewizyjna, żeby zgodnie ze Statutem tą sprawę załatwić. Jeżeli uważacie, że jesteście w stanie już w tej chwili podjąć decyzję, to...

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – panie Przewodniczący chociaż ja nie jestem radnym, ale znam całą skargę pana Maliszewskiego i znam odpowiedź dokładnie jak jest.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – zgadza się, ja też znam, ale czy Rada zna?

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – to jest sentencja Wyroku oddalająca.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – skarga nie jest na Wyrok panie Sołtysie.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – ale on pisze na pana Burmistrza skargę bezzasadnie, że mu nie chce sprzedać lokalu i nie chce sprzedać działki i to jest tylko tyle. Pan Burmistrz jest na prawie Szanowna Rado i Panie Przewodniczący.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – oczywiście, jeżeli taki będzie wniosek Komisji Rewizyjnej, że skarga jest bezzasadna.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – sprawa dotyczy, czy pan Maliszewski składa wniosek o zasiedzenie nieruchomości kierując ten wniosek do Rady, to jest moje pytanie.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – panie Przewodniczący moja propozycja – odczytać tą skargę, wszyscy się zapoznamy.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – pani mecenas ja prosiłbym o wyjaśnienie, czy moje postępowanie kierujące sprawę do wyjaśnienia do Komisji Rewizyjnej jest prawidłowe, czy nie?

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – w świetle odczytanego przez pana Przewodniczącego przepisu Statutu jak najbardziej.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś uwagi, mogę tutaj zmniejszyć termin, bo rzeczywiście to jest 30 października i tutaj możemy skrócić termin rozpatrzenia, żeby pan Sołtys jednak nie czekał aż miesiąc na rozstrzygnięcie.

Pan Przewodniczący odczytał skargę.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – mam pytanie, czy kompetencją Rady jest decydować za Burmistrza, czy on sprzedaje, czy nie sprzedaje?

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – to myślę, że komisja w swoim postępowaniu powinna wyjaśnić już.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – w rezultacie jest Wyrok Sądu, bo w tej sprawie się toczyła rozprawa. Wyrok Sądu pokazał, że jednak to zasiedzenie nie da rady, jak słusznie zauważył pan Sołtys miał prawo odwołać się od Wyroku, nie odwołał się i Wyrok się uprawomocnił. Komisja Rewizyjna co ma sprawdzać?

Pan Mieczysław Laskowski – Radny – chciałem się zapytać panie Przewodniczący, czy my na tym posiedzeniu mamy takie prawo, żeby uznać tą sprawę za bezzasadną.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – do tego trzeba również jak do poprzedniej uchwały dołączyć uzasadnienie, dlaczego uznajemy tą skargę za bezzasadną. I tutaj moim zdaniem bez sprawdzenia przez Komisję Rewizyjną, takiego uzasadnienia nie jesteśmy w stanie stworzyć. Bo jeżeli sprawa jest jasna, to komisja na swoim jednym posiedzeniu sprawę zamknie i przedstawi Radzie do uchwalenia.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – to się nie da na jednym posiedzeniu, bo komisja musi obie strony...

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – panie Przewodniczący pan mówi, że sprawa jest jasna. Tu jest masa różnych zarzutów: do kierownika ZGKiM, do Burmistrza i ogólnych o państwie prawa itd. Także zgodnie ze Statutem jest propozycja przekazania do Komisji Rewizyjnej. Czy mogę zaproponować skrócenie terminu? Myślę, że termin 15 października i do tego czasu musiałyby się odbyć sesja.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – panie Przewodniczący tam jest też powiedziane o panu kierowniku Kowalskim, nie można też dla pana kierownika nic zarzucić, bo pan Maliszewski nie podpisał, nie wyraził zgody na podpisanie umowy.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja się z panem zgadzam, tylko to musi stwierdzić Komisja Rewizyjna w swoim postępowaniu, to pan mówi, ale czy wszyscy wiedzą, że tak było? Trzeba to wyjaśnić. Wyjście jest takie, że skrócimy termin.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – do 20 października, z tego co wiem kierownik jest na urlopie, także działania będą się wydłużać.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – kto jest za tym, żeby zmienić termin w uchwale na 20 października?

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

za przyjęciem wniosku głosowało – 13 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Wniosek został przyjęty.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

5) przekazania do Komisji Rewizyjnej skargi na działalność Burmistrza Iłowej

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że wpłynęła również skarga pani Ireny Sikory-Leśnej z dnia 30 sierpnia 2014r. na Burmistrza Iłowej i odczytał treść skargi. Poinformował, że skarga również została przekazana Wojewodzie, gdzie Wojewoda pismem z dnia 5 września 2014 r. przekazał skargę według kompetencji do Rady Miejskiej i kopię udzielonej odpowiedzi poprosił przekazać do Wydziału Nadzoru i Kontroli Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. W związku z tym jest projekt tej uchwały. Był wniosek Komisji ds Publicznych o przedstawienie stanu prawnego na temat tej sytuacji.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – stanu prawnego, czy stanu sprawy?

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – to znaczy stanu postępowania w Sądzie.

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – chciałbym zwrócić uwagę na początek tej skargi cytuję: „Celem tej skargi nie jest rozstrzygnięcie jakiegokolwiek sprawy (sama pisze), lecz przedstawienie faktów świadczących o braku profesjonalizmu”.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – 8 września miała być rozprawa na ten temat, dlatego byśmy chcieli poznać stan tej sprawy.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – 10 września była ostatnia sprawa. W związku z tym, iż w części tej nieruchomości położonej w miejscowości Żaganiec znajduje się lokal przeznaczony na świetlicę wiejską i w związku z tym, iż w tym lokalu był planowany remont Gmina złożyła wniosek o zezwolenie na dokonanie czynności przekraczającej zwykły zarząd, a mianowicie o zezwolenie Gminie na wykonanie przyłączenia zasilania w energię elektryczną oraz wybudowanie osadnika ścieków dla budynku świetlicy wiejskiej. Ten wniosek został złożony z uwagi na to, iż pani Sikora-Leśna jako współwłaściciel nieruchomości na takową inwestycję zgody nie wyraziła. Ten wniosek został złożony 10 lutego 2011 roku. W odpowiedzi na ten wniosek pani Sikora-Leśna złożyła wniosek o zniesienie współwłasności tej nieruchomości poprzez przyznanie jej całości nieruchomości na wyłączną własność za spłatą udziału przysługującego na chwilę obecną jeszcze nadal Gminie Iłowa. Ten wniosek został złożony 9 maja 2011 roku. Postępowanie w tej pierwszej sprawie zostało zawieszono przez Sąd, natomiast od tamtego czasu toczy się postępowanie w drugiej sprawie. W tej sprawie oprócz około dziesięciu rozpraw zostały wydane również dwie opinie biegłego, ponieważ Sąd niejako nie posiada wiadomości specjalnych z zakresu dokonywania podziałów nieruchomości. Z uwagi na to, iż w tej nieruchomości wyodrębniony jest jeden lokal mieszkalny, a dwa lokale stanowiące własność Gminy są niewyodrębnione i pani Leśna posiada 80% we współwłasności tzw. nieruchomości a Gmina Iłowa 20% współwłasności tej nieruchomości. Pierwszy z biegłych zaproponował podział przychylając się niejako do wniosku pani Sikory-Leśnej, a mianowicie stwierdził, że to będzie z uwagi na aktualny stan użytkowania najlepsze rozwiązanie w sprawie. Gmina niejako posiłkując się tutaj głosem swoich mieszkańców, którzy jednak wolę takowej świetlicy wiejskiej zachowania wyrazili zakwestionowała w toku postępowania tę opinię. Na wskutek tego zakwestionowania została wydana druga opinia nie na wniosek Gminy tylko na wniosek Sądu, ponieważ Sąd zleca w postępowaniu wykonanie takiej opinii. I drugi z biegłych zaproponował rozwiązanie polegające na tym, ażeby wyodrębnić trzy działki gruntu, dwie o powierzchni odpowiadającej wielkości udziału w nieruchomości wspólnej, jednej pod budynkiem z wyceną nieruchomości jako całości, zniesienie współwłasności poprzez przyznanie części nieruchomości odpowiadającej aktualnie posiadanej przez panią Sikorę-Leśną w 80% i w 20% Gminie, natomiast część nieruchomości miała stanowić działkę pozostającą nadal we współwłasności.

I w tej sytuacji pani Sikora-Leśna miałyby swój lokal, Gmina miałyby lokal użytkowy, w którym mogłaby być świetlica. No i od tego czasu mniej więcej (ta opinia była wydana w lutym) toczyliśmy spór na temat zasadności tej opinii, do tej pory przesłuchiwałam byli świadkowie. Mogę tylko tyle powiedzieć, że na dzień 15 października br. jest wyznaczona kolejna rozprawa. Sędzia na ostatniej rozprawie powiedziała, że będzie to ostatnia rozprawa w sprawie. W zasadzie materiał dowodowy w sprawie jest na tyle już pełny, że będzie można zakończyć sprawę i wydać orzeczenie. Mamy na pewno opinię, która pozwala na pozostawienie niejako we współwłasności tą nieruchomości z ustaleniem tzw. podziału wykorzystania części nieruchomości, czyli wydaje mi się, że w sposób zadawalający dwie strony.

Pan Anatol Smaga – jeszcze była sugestia Komisji ds Publicznych, żeby rozpatrzyć sprawę pod kątem, czy nie lepiej byłoby dla zakończenia tego sporu odsprzedać tą część i zastanowić się nad poszukianiem innego miejsca w celu wybudowania świetlicy.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Howej – po pierwsze biegły wycenił udział Gminy na kwotę 39.500,00 złotych. Jest to kwota niewystarczająca jeżeli chciałoby się zachować świetlicę w Żagańcu, bo za tę kwotę budynku na pewno się nie wybuduje, nie ma żadnej nieruchomości, którą by można zagospodarować na świetlicę wiejską. W zasadzie Żaganiec przy takim układzie zostałby bez świetlicy.

Pan Anatol Smaga – a można zapytać jaka opinia pana Burmistrza na ten temat?

Pan Burmistrz – Państwo decydujecie, jeżeli przeznaczycie działkę, przeznaczycie środki w budżecie na budowę, ja wykonuję budżet.

Pan Anatol Smaga – ja zapytałam o coś innego, co pan Burmistrz uważa na kwestię komisji, czy nie lepiej byłoby to odsprzedać, zakończyć konflikt w miarę po ludzku, a zastanowić się potem co dalej z tym zrobić. Ta kwota 39.500,00 złotych tak mnie zastawia mnie trochę, na pewno nie wybuduje się, ale to jest kwota za którą można pomyśleć nad projektem, można pomyśleć nad kupnem działki. To nie jest aż tak mało, nie jest to kwota taka, że nie można byłoby się zastanowić, co z tymi pieniżkami zrobić. Dla zlikwidowania tego konfliktu, bo on jest niepotrzebny, to już tyle lat trwa, trzeba by się zastanowić jaki sens będzie jeśli my to odzyskamy i co? Dalej będą konflikty, bo pani ciągle będzie miała zastrzeżenia.

Pani Radna Żołnowska – nie zgodzi się na działalność świetlicy za ścianą.

Pan Anatol Smaga – ja pan uważa, to tylko takie moje pytanie.

Pan Burmistrz – bez zapewnienia obiektu innego nie możemy tego sprzedać – tak uważam. Jeżeli wcześniej byśmy wybudowali, mielibyśmy projekt konkretnie, wtedy moglibyśmy pójść do mieszkańców i powiedzieć będziemy tutaj mieć nowy obiekt świetlicy, a z tym dajemy sobie spokój. Natomiast w tym momencie mieszkańcy mówią, że chcą mieć tą świetlicę. Uważam, że powinniśmy, ponieważ nie mamy innych planów, Państwo nie macie innych planów, tak to wychodzi.

Pan Radny Przynoga – moim zdaniem panie Burmistrzu przez tyle lat i tak mieszkańcy nie korzystają z tej świetlicy, jeśliby pani Leśna zapłaciła 39.500,00 złotych plus te remonty, które byśmy musieli tam zrobić oraz środki zewnętrzne na pewno by pozwoliły wybudować nie jakąś tam dużą świetlicę, tylko mniejszą przypuścimy 80 – 100 metrów, a tutaj jakby się przedłużyło o ten rok, czy dwa jakby tam mieszkańcy z tej świetlicy nie korzystali, jak nie korzystali pięć lat, to jeszcze by ten rok przypuścimy nie korzystali.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – muszę powiedzieć, że to już wykracza poza zakres naszej dyskusji na temat tej skargi, jest uchwała o przekazaniu skargi do Komisji Rewizyjnej.

Pan Burmistrz – ale tutaj ten wniosek jest dobrze kierowany do Rady, tak? Nie do mnie, proszę podejmować decyzje odpowiedzialne.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – oczywiście to Rada decyduje.

Pan Radny Rodak – panie Przewodniczący jeszcze raz chcę zacytować co tu jest na początku tej skargi „Celem tej skargi nie jest rozstrzygnięcie jakiegokolwiek sprawy, lecz przedstawienie faktów świadczących o braku profesjonalizmu, uczciwości, sprawiedliwości i bezstronności oraz staranności w rozpatrywaniu sprawy zgłaszanych przez mnie Burmistrzowi”. I teraz pytanie co tu ma Komisja Rewizyjna, toczy się sprawa w Sądzie.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – panie Przewodniczący, zgodnie ze Statutem jest projekt uchwały o przekazaniu tej skargi do Komisji Rewizyjnej. To, że pisze tutaj, że celem tej skargi nie jest rozpatrzenie jakiegokolwiek sprawy, ale z treści pisma wynika, że Burmistrz przekroczył zakres zwykłego zarządu, w następnym zdaniu też coś jest. W związku z tym Komisja sprawdzi, czy przekroczył, czy nie przekroczył.

Pan Radny Rodak – Komisja musi poczekać na Wyrok Sądu.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – nie musi, tu jest kwestia inna. Jeżeli uzna Komisja Rewizyjna, że musi poczekać, to taki pójdzie wniosek Komisji, że w tej chwili skarga jest bezzasadna, ale to Komisja Rewizyjna nam to przedstawi.

Proszę przechodzimy do głosowania uchwały. Wzorem tamtej uchwały, czy Komisja Rewizyjna chce skrócić termin rozpatrzenia?

Pan Radny Rodak – absolutnie, ja myślę, że jak Wyrok Sądu będzie 15 października, Wyrok się musi uprawomocnić, to będzie 30 październik i kiedy my mamy to rozpatrzeć?

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Hłowej – ale od Wyroku jeszcze odwołanie przysługuje, także mi się wydaje, że jedno z drugim nie ma nic wspólnego.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – proszę przechodzimy do głosowania uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
za przyjęciem uchwały głosowało – 7 radnych
przeciw – 2 (M. Wdowiak, K Burnat)
wstrzymujących się – 4 (J. Rodak, R. Goc, P. Janczyk, Z. Czarnota)**

Uchwała została podjęta.

6) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – poinformował, że według projektu uchwały stawki mają obowiązywać od 1 stycznia 2015 roku. Zgodnie z przyjętą praktyką u nas z roku na rok stawki podatku od nieruchomości i innych pozostałych uchwał są waloryzowane w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych z pierwszego półrocza ubiegłego roku w stosunku do pierwszego półrocza tego roku. Zgodnie z ogłoszonym Komunikatem Prezesa GUS wskaźnik ten wynosi 0,4%, a więc to jest najniższy wskaźnik o jakim ja pamiętam od 1090 roku. Czyli praktycznie ten wskaźnik powoduje, że wszystkie nasze stawki nieznacznie idą w górę. Jeśli chodzi o zwolnienia z podatku od nieruchomości, zwolnienia te są identyczne jak w tym roku.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

7) zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – poinformował, że co roku istnieje możliwość wyznaczenia inkasentów do poboru podatków, w tym wypadku przy tej uchwale chodzi o pobór podatków od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego. Zgodnie z tradycją, informacjami które posiadamy uchwała taka powinna być co roku podejmowana, czyli na kolejny rok trzeba podejmować uchwałę odnośnie inkasentów.

Na terenie naszej gminy wyznaczamy inkasentów tylko na terenie wiejskim, czyli nie ma inkasentów, którzy by pobierali podatki od nieruchomości, rolny i leśny z terenu miasta, natomiast na terenach wiejskich jest taka możliwość, stąd też jest propozycja uchwały o wyznaczeniu inkasentów na terenie wiejskim. Wynagrodzenie na inkaso nie ulega zmianie tj. 7% od zainkasowanych wpłat. Tak jak mówiłem na posiedzeniach komisji w przyszłym roku czekają nas wybory Sołtysów, także być może osobowe stany tych inkasentów mogą ulec zmianie w przyszłym roku, ale to już będzie po wyborach Sołtysów.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

8) zarządzenia poboru opłaty od posiadania psów w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – poinformował, że przy analizie stawki za posiadanie psa, która w tym roku u nas wynosi 25 złotych i waloryzując tą stawkę 0,4% wyszło, że ta stawka powinna wynosić 25,10 złotych. Przyjmując dotychczasową praktykę i zwyczaj zaokrąglania tak wyliczonej kwoty opłaty od posiadania psów do pełnych złotych, w 2015 roku kwota opłaty wyniosła by 25 złotych, a więc tyle samo co w 2013 i 2014 roku. Nie ma więc konieczności podejmowania z tego względu nowej uchwały o wprowadzeniu opłaty od posiadania psów i określenia nowej stawki opłaty. Natomiast istnieje obowiązek wyznaczenia inkasentów na kolejny rok poboru opłaty od posiadania psów i tak jak przy poprzedniej uchwale zostali wyznaczeni inkasenci na terenie wiejskim do poboru tej opłaty, poborcami są Sołtysi w każdym przypadku i wynagrodzenie za inkasa wynosi w tym wypadku 10% od zainkasowanych wpłat, czyli w takiej samej wysokości jak to jest do tej pory.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
za przyjęciem uchwały głosowało – 12 radnych
przeciw – 0
wstrzymujących się – 1 (R. Goc)**

Uchwała została podjęta.

9) opłaty targowej

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – poinformował, że jeśli chodzi o opłatę targową także waloryzując stawkę, która jest w tym roku czyli 18 złotych tj. opłata targowa dzienna za prowadzenie handlu na targowiskach wyszło, że stawka ta dalej byłaby w wysokości 18 złotych. Jednak w protokole Komisji ds Publicznych była zawarta taka uwaga-wniosek do pana Burmistrza, aby podwyższyć tą stawkę na targowisku zlokalizowanym przy ulicy Kościelnej obok Placu Wolności. Zmienić w taki sposób, że wprowadzić wyższą opłatę targową za korzystanie ze stołów betonowych. Stąd też powstał ten projekt uchwały i tutaj jak Państwo widzicie to są pierwotne jak gdyby kwoty, które macie Państwo w projekcie, natomiast po ostatnim posiedzeniu komisji zapadł wniosek, nie wiem, czy padnie oficjalnie autopoprawka, żeby zmienić na inne kwoty, czy też może będą inne propozycje.

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji ds Publicznych – było, że stawka jest 18 złotych i 50% tej stawki za stół. Padła propozycja, żeby zrobić w granicach 6 złotych a nie 9 złotych. Ale ja bym mówił, żeby jeszcze nad tym popracować, bo jak te cyfry zobaczą ci kupcy, to normalnie przerażenie ich weźmie, bo to tak się wydaje u nas w gminie są trzy stoły, a tyle szumu koło tego.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja proponuję odrzucenie tej uchwały, bo jak Państwo słyszycie na posiedzeniach różnych komisji sprawa regulaminu i targowiska była poruszana już od dwóch lat, jest również poruszana sprawa sławetnej Toy, Toy i my jako Rada niestety nie wyegzekwowaliśmy sprawy szaletu publicznego na targowisku do tej pory. Wniosek był Komisji ds Publicznych od maja, żeby umieścić regulamin, w związku z tym proponuję odrzucenie tej uchwały ze względu na to, że należy wrócić do analizy regulaminu. Nie wiem, czy ta Rada zdąży, czy przyszła Rada i wtedy ewentualnie wprowadzić opłaty, zarządzenia.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – na ostatniej Komisji Budżetu podczas dyskusji z panem Sekretarzem Gminy dyskutowaliśmy długo na ten temat i komisja doszła do wniosku, że można jedynie zmienić regulamin i przestrzegać tego regulaminu. Określić przypuścmy stoły, nie podnosić stawek i wtedy będzie dobrze, ponieważ sami Państwo widzicie, że handlujących coraz mniej, kupców coraz mniej, a tutaj podnosimy jeszcze stawki. Tą sprawę można też przez regulamin zmienić.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – wiecie Państwo, że istnieje problem związany z tym, iż plac targowy jest zajmowany nieproporcjonalnie przez niektórych handlujących w zbyt dużej powierzchni i tutaj nasza propozycja szła w kierunku uzależnienia opłaty targowej od powierzchni zajmowanej. Tutaj jest inny pomysł z tymi stołami, to już jest Państwa pomysł, nie mniej problem dalej pozostanie nierozwiązany. Jeszcze chciałem się odnieść do tej Toy, Toy – po prostu nie będę działał wbrew przepisom prawa.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – stanowisko znamy, bo pan to cały czas powtarza, a komisja wnioskuje i to jest odzwierciedlenie tej sytuacji jaka panuje na targowisku. Myślę, że trzeba przeanalizować dokładnie regulamin.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – ja nie wiem jaki jest wniosek formalny komisji, o zmianę tych stawek, czy zostają, czy o wycofanie projektu uchwały.

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji ds Publicznych – ja prosiłem o autopoprawkę, o której rozmawialiśmy na komisji, a Przewodniczący Rady zgłosił o odrzucenie.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja apeluje o odrzucenie tej uchwały.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – ostateczna wersja pod głosowanie będzie z tymi nowymi stawkami, tak?

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji ds Publicznych – z kwotą 6 złotych.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – ja zrozumiałem, że pan się wycofał jak gdyby w ogóle z projektu.

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji ds Publicznych – nie, Przewodniczący zaproponował odrzucenie.

Pan Mirosław Wdowiak – Członek Komisji ds. Publicznych – panie Przewodniczący Komisji – złożył pan autopoprawkę, tak? Tak jak ustaliliśmy na komisji?

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji ds Publicznych – tak.

Pan Jerzy Rodak – Radny – ale dalej idącym wnioskiem pana Przewodniczącego Rady było odrzucić tą uchwałę.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – Rada zdecyduje, czy przyjmie tą uchwałę, czy nie.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

za przyjęciem uchwały głosowało – 3 radnych (M. Żołnowska, M. Wdowiak, K. Burnat)

przeciw – 8

wstrzymujących się – 2 (M. Laskowski, A. Smaga)

Uchwała nie została podjęta.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej od godz. 17¹⁰ do godz. 17²⁵ ogłosił przerwę w obradach.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – wznawiamy obrady po przerwie, w dalszym ciągu na sali jest 13 radnych, obecnie przechodzimy do następnej uchwały.

10) zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wyznaczenia terminu płatności dla inkasentów

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – czyli, żeby już wiedzieć na czym stoimy – odrzucenie tej uchwały spowodowało, że w przyszłym roku jak na razie jest nadal 18 złotych stawka, czyli tak jak w tym roku, nic się nie zmienia. Jeśli teraz chodzi o zarządzenie poboru opłaty targowej w drodze inkasa, to jest tak jak przy poprzednich trzech podobnych uchwałach, zarządzenie dotyczy poboru opłaty targowej nie tylko na terenie wiejskim, ale także w tym przypadku na terenie miasta. Jeśli chodzi o teren miasta w projekcie uchwały ujęte są osoby, które do tej pory są inkasentami, czyli pani Barbara Brzezicka c. Jana i pani Małgorzata Antończyk. Natomiast na terenie wiejskim tak jak zawsze u nas jest są uprawnieni Sołtysi. Także nie ulega zmianie wysokość inkasa za pobór opłaty targowej i wynosi 25% od zainkasowanych kwot z tytułu opłaty targowej.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

11) ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz wprowadzenie stałego zakazu sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Iłowa

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – jak wspominałem na posiedzeniach komisji część przepisów uchwały z 2003 roku w tej sprawie została uchylona i w związku z tym dla porządku proponuję przyjęcie nowej uchwały, w której są tylko te przepisy, które są na dzisiaj aktualne. Jeśli chodzi o ustalenie punktów sprzedaży napojów alkoholowych poza miejscem sprzedaży proponuje się ustalić w ilości 30 punktów na terenie Gminy Iłowa, czyli w takiej samej ilości jak jest to obecnie. Jeśli chodzi natomiast o sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży (kawiarnie, restauracje) ilość tych punktów jest określona na 15, czyli też bez zmian jak to jest w tym czasie jeszcze obowiązywania uchwały z 2003 roku. Także utrzymywany jest zakaz sprzedaży napojów alkoholowych na terenie dwóch targowisk i tutaj trzeba dokładnie uściślić, o które targowiska chodzi, stąd też pojawił się taki zapis: przy ul. Kościelnej działki nr 768/2 itd. to jest to targowisko ze stołami betonowymi, natomiast drugie przy ul. Kościelnej działki nr 787/20 i 787/21 to jest przy cmentarzu. Przy tej samej ulicy są dwa różne targowiska.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

12) o zmianie uchwały w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – odnośnie opłat za zajęcie pasa drogowego w tej kadencji już parę razy się przewijała ta uchwała, ja tylko przypomnę historię, że najpierw zostały ustalone stawki, a później okazało się, że były za wysokie. Następnie była zmiana uchwały obniżająca te stawki i mniej więcej to jest skorelowane tak jak jest u sąsiadów. Teraz, aby w przyszłości uniknąć znowu takiej sytuacji konieczności podnoszenia znowu bardzo drastycznie opłat wzorem uchwał okołobudżetowych, które były do tej pory i jeszcze będą także proponuję waloryzację tych stawek takim samym wskaźnikiem jaki jest przy podatkach i opłatach lokalnych, czyli w tym wypadku wszystkie stawki w tym projekcie uchwały zostały podwyższone o 0,4%. Nieznacznie te stawki rosną, ale to gwarantuje, że te stawki będą zgodnie z inflacją jaka jest rosnąć i nie będzie konieczności w przyszłości drastycznego podnoszenia tych stawek.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

13) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości Skarbu Państwa do gminnego zasobu nieruchomości

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej – poinformował, że w dniu 5 września tego roku do Urzędu wpłynęło pismo ze Starostwa Powiatowego w Żaganiu z prośbą o podjęcie działań zmierzających do przejęcia przez Gminę w drodze komunalizacji przedmiotowej działki. Historia tej działki jest taka, że została ona w wyniku podziału geodezyjnego dokonanego na wniosek Zarządu Dróg Wojewódzkich w celu wydzielania pasa drogowego, ta działka, którą objęta jest uchwała jest tzw. resztówką po tym podziale geodezyjnym. To jest lewa strona drogi wojewódzkiej wzdłuż budynków dawnego ZGKiM i ta działka kończy się na wejściu do parku, nie tak jak jest w protokole którejś z komisji mowa, że ta działka kończy się na wejściu do Biblioteki. To jest przed budynkiem Biblioteki. Tu praktycznie przejęcie tej działki na rzecz Gminy od Skarbu Państwa będzie bezkosztowne, bo to będzie w formie decyzji komunalizacyjnej. Gdy zostanie ta uchwała podjęta, ta decyzja zostanie wydana przez Wojewodę.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja mam pytanie, bo gdzieś była dyskusja, że to jest tylko ten trójkąt pomiędzy ul. Żagańską a Surzyna, czy to jest też tamta część lewa, ten pas zieleni?

Pan Janusz Kaniecki – ta działka idzie po krawędzi chodnika, za kioskiem jest to wejście do Parku i później po ścianach budynku.

Pan Jerzy Rodak – Radny – przy okazji uporządkujemy ulicę Surzyna, bo będzie ciągłość wreszcie, bo tak to było Skarbu Państwa.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – mam jeszcze pytanie, czy regulując tą sprawę nie można było uregulować od razu prawej strony, tych pasów zieleni?

Pan Janusz Kaniecki – nie, tak jak powiedziałem w 2012 roku została wydana decyzja podziałowa mająca na celu regulację pasa drogi wojewódzkiej, Zarząd Dróg Wojewódzkich wnioskował by cała ta część stanowiła pas drogi wojewódzkiej. To trzeba by było na nowo wydzielać geodezyjnie ten cały fragment i też podejmować uchwałę tylko, że żadnego uzasadnienia nie ma.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – w pasie drogowym jest studzienka zapadnięta, także Zarząd Dróg powinien tą studzienkę uregulować, bo jest w ich pasie drogowym.

Pan Janusz Kaniecki – tak, oni jako zarządca drogi powinni dbać, a jest troszeczkę inaczej.

Pan Franciszek Przynoga – mam pytanie do pana Burmistrza, ponieważ podczas omawiania projektu uchwały na komisji wyjaśnienia pana Janusza Kanieckiego mnie nie przekonały, dlaczego? Ponieważ Starostwo wystąpiło z prośbą, a parę miesięcy temu (nie sprawdzałem dokładnie) w tym roku lub w roku poprzednim gdzieś na jesieni też Starostwo Powiatowe wystąpiło z prośbą o przejęcie odnogi ulicy Ogrodowej i wtedy pan Burmistrz w swoim sprawozdaniu przedstawił, że odrzucił tą prośbę nie podejmując żadnej uchwały. Tutaj natomiast przygotowano uchwałę. Według wyjaśnień pana Janusza Kanieckiego odnośnie ulicy Ogrodowej powiedział tak: nam się nie opłaca tego przyjmować, ponieważ Starostwo działki posprzedawało i my z tego nie mamy żadnej korzyści, a ja znowu powiedziałem, że tam mieszkają mieszkańcy IIowej, którzy płacą podatki. Ze Starostwa nie będzie możliwości tak szybko wybudować tam przypuścmy, czy odnowić tej drogi, natomiast ze „Schetynówek” można by było to w gminie zrobić. I dlatego pytam się dlaczego tutaj przygotowano projekt uchwały, a tam pismo odrzucono po prostu, że nie przyjęto prośby. Do pana Burmistrza mam takie pytanie.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – do argumentów, które używał pan Kaniecki ja tutaj nie mam nic do dodania. Natomiast jeżeli chodzi o mieszkańców ulicy Ogrodowej mieszkają przy drodze powiatowej, a więc wyższej rangi niż wtedy gdybyśmy my przejęli.

Pan Franciszek Przynoga – ale tak jak przypominałem też Starostwo występowało z prośbą, żeby Gmina przejęła tą odnogę i pan nie podjął tematu. A mieszkańcy płacą podatki dla Gminy a nie dla Starostwa.

Pan Janusz Kaniecki – gwoli wyjaśnienia tego, nie chcę tutaj pana Burmistrza bronić, chociaż powinienem. Historia tej działki na ulicy Ogrodowej zaczęła się od pana Burmistrza Janusa.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – przepraszam bardzo, można? Ja chcę wycofać ten projekt uchwały.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja mam tylko jedno pytanie, bo wtedy jeżeli chodzi o przepisy prawne, jeżeli pan Burmistrz uważa, że jest sensownie przejęcie przekazuje do Rady do uchwalenia, a jeżeli na etapie uzgodnień uważa, że nie, to nie daje.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – po prostu mam wątpliwości odnośnie natury prawnej również tego projektu i dlatego prosiłbym o wycofanie tego z porządku obrad. Nie ze względu na argumenty pana Przynogi, ale ze względu na inne rzeczy.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ale prawnie nie możemy wycofać, porządek obrad jest uchwalony. Musimy przegłosować uchwałę, także tutaj nie ma takiej możliwości. Ale pan Burmistrz ma wątpliwości natury prawnej? Mogę uzyskać wyjaśnienie?

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – tutaj wystąpiła taka sytuacja, na którą w tej chwili dopiero zwrócono uwagę, iż przejmując działkę, która nie jest drogą sąsiednie nieruchomości tracą dostęp do drogi publicznej, czyli te wszystkie wzdłuż ulicy Żagańskiej nie będą miały dostępu do drogi publicznej z tego względu, że ta działka nie ma charakteru drogi. Jeżeli chodzi o ciąg budynków po byłym ZGKiM zostaje on oddzielony od drogi naszą działką. Tak więc prosiłbym o nieprzyjęcie tej uchwały.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – na komisjach była inna interpretacja, a teraz? Nie wiem dlaczego teraz się pojawiła taka interpretacja. Jest sens przejąć ten odcinek, bo można by zagospodarować zgodnie z planem.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – dobrze będziemy się zastanawiać jeszcze nad tym, ale wolałbym wątpliwości prawne rozstrzygnąć, żebyśmy nie byli zmuszeni do wyznaczania kolejnej drogi tam gdzie byśmy nie chcieli jej robić, tak?

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – dobrze, przechodzimy do głosowania uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

za przyjęciem uchwały głosowało – 1 radny (A. Smaga)

przeciw – 10

wstrzymujących się – 2 (J. Brzezicki, Z. Czarnota)

Uchwała nie została podjęta.

14) o zmianie uchwały w sprawie zasad wydzierżawiania gruntów komunalnych

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – jest to uchwała z tych uchwał okołobudżetowych, gdzie następuje waloryzacja stawek dzierżawy gruntów komunalnych. I tutaj chcę wprowadzić autopoprawkę, po dokładnym przeliczeniu Komisja ds Publicznych zauważyła, że tutaj o grosik powinno być mniej, skoro jest to na korzyść podatnika prosiłbym, aby zmienić tą kwotę z 20,26 zł na 20,25 zł.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

15) ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członka ochotniczej straży pożarnej

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – przedstawiony projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członka ochotniczej straży pożarnej powstał w wyniku ciągłych przeliczeń stawki, waloryzacji jej od czasu kiedy została ustalona stawka na kwotę 8 złotych. Ja tylko przypomnę, że wysokość ekwiwalentu dla strażaka nie może przekroczyć 1/175 przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W momencie kiedy była ustalana stawka 8 złotych, to było we wrześniu 2011 roku wysokość tego wynagrodzenia wynosiła 3.366 złotych, co daje maksymalną stawkę 19,23 złotych – taka była w tym momencie maksymalna stawka ekwiwalentu. Ustalona kwota 8 złotych stanowiła 41,59% stawki maksymalnej. Teraz wiadomo z biegiem czasu przeciętne wynagrodzenie rosło i w IV kwartale 2013 roku było ono na tyle wysokie, aby ten udział, który był w 2011 roku, czyli 41,59% stawki maksymalnej w IV kwartale tego roku już dał kwotę około 9 złotych. Jeśli Państwo przeanalizujecie jak kształtuje się przeciętne wynagrodzenie to zawsze przeciętne wynagrodzenie w IV kwartale i I kwartale roku następnego rośnie (wyплаты nagród, premii, dywidend) po czym w II i III kwartale przeciętne wynagrodzenie spada. Jak wynika z wyliczeń wysokość ekwiwalentu przekroczyła 9 złotych w stosunku do wyliczeń za IV kwartał 2013 roku i I kwartał 2014 roku – w związku z tym przygotowano projekt uchwały ustalającej wysokość ekwiwalentu na 9 złotych za godzinę. Projekt uchwały zakłada również wejście w życie nowej wysokości ekwiwalentu od 1 stycznia 2015 roku, co nie spowoduje konieczności ewentualnej zmiany w budżecie gminy na 2014 rok. Natomiast będzie uwzględnione w projekcie budżetu na przyszły rok.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – z protokołu komisji wynikały wnioski, proszę bardzo.

Pan Radny Laskowski – ja składałem wniosek o 10 złotych od dnia 1 stycznia 2015 roku, ten wniosek również poparła pani radna Żołnowska i pan Anatol Smaga.

Pan Radny Przynoga – jeszcze były wnioski Komisji Budżetu i Komisji Rewizyjnej – Komisja Budżetu uzasadniała wniosek tym, że pomimo składania wniosku przez Komisję ds Publicznych w 2012 i 2013 roku nie było podnoszenia stawki, akurat na koniec kadencji się podnosi nie widząc żadnego takiego jakiegoś uzasadnienia, dlatego Komisja Budżetu zaproponowała 10 złotych, również ze względu na to, że jednak strażacy to niebezpieczny zawód i dlatego też wnioskowaliśmy o 10 złotych.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja mam pytanie, bo na komisjach pan Sekretarz udzielił informacji, że to będzie miało wpływ na budżet w wysokości około 7 tys. zł w skali roku. Rozumiem, że teraz to będzie około 14 tys. zł.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – to zależy od ilości pojazdów. To znaczy nie mogę się tutaj z panem zgadzać, skoro moje wyliczenia... Przed chwilą pan powiedział, że to jest żadne uzasadnienie, to tym bardziej 10 złotych nie ma żadnego uzasadnienia.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – głosujemy wniosek trzech komisji o podniesienie stawki dla strażaków z 9 do 10 złotych.

Głosowanie wniosku:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych

przeciw – 2 (M. Wdowiak, K. Burnat)

wstrzymujących się –

Wniosek został przyjęty.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

za przyjęciem uchwały głosowało – 11 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2 (M. Wdowiak, K. Burnat)

Uchwała została podjęta.

Ad. II pkt 5**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej**

za przyjęciem protokołu głosowało – 8 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 5 (M. Żołnowska, P. Janczyk, R. Kimla, Fr. Przynoga, H. Konopa)

Ad. II pkt 6**Odpowiedzi na interpelacje radnych****Pan Wojciech Kaczmarek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej**

- jeżeli chodzi o zamontowanie znaku „Stop” na skrzyżowaniu ulic Żagańskiej i Poniatowskiego z uwagi na fakt, że jest to skrzyżowanie drogi powiatowej i wojewódzkiej, zmiana organizacji ruchu leży w gestii Zarządu Dróg Wojewódzkich jako zarządcy drogi wyższej kategorii. Oczywiście wystąpimy do Zarządu Dróg Wojewódzkich o zamontowanie znaku „Stop”. Uważamy, że jest jak najbardziej zasadne. Podobnie w przypadku informującego o parkingach leśnych również wystąpimy do Zarządu Dróg Wojewódzkich o zamontowanie stosownego znaku oznaczającego parking,
- jeżeli chodzi o toaletę przy Domu Kultury – była ona realizowana w ramach przebudowy Parku Dworskiego. W sierpniu br. został przeprowadzony przegląd gwarancyjny całości inwestycji, łącznie z urządzeniami typu toaleta. W protokole z tego przeglądu został ujęty taki punkt jak właśnie wadliwie działająca toaleta, zostały wypunktowane elementy, które wadliwie działają, firma została zobowiązana po tym przeglądzie do usunięcia awarii. Termin został ustalony na dzień 30 września 2014 roku,
- natomiast jeżeli chodzi o ścieki w rowie przy ulicy Traugutta – muszę powiedzieć, że wspólnie z pracownikami ZGKiM trzykrotnie sprawdzaliśmy zarówno sam rów od ulicy Traugutta aż w kierunku stacji uzdatniania, sprawdzaliśmy przepust pod drogą ulicy Traugutta, proszę mi wierzyć nigdzie nie ma żadnego odpływu, ani w samym przepuszczeniu, ani na całym odcinku tego rowu, więc prawdopodobnie te ścieki, które pojawiają się w rowie są tam wylewane sporadycznie. Natomiast po tej kontroli mieliśmy pewne podejrzenia z której posesji mogłoby się to odbywać. Została już wydana decyzja nakazująca przyłączenie do sieci kanalizacji miejskiej. Jesteśmy teraz na początkowym etapie postępowania egzekucyjnego.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

- odnośnie III etapu „Schetynówek” – w sprawozdaniu mówiłem Państwu, że zostały ujęte wszystkie pozostałe drogi publiczne, oprócz dwóch przy ulicy Traugutta, które jeszcze wymagają uzbrojenia, bo tam wyznaczono dużo działek pod zabudowę i w związku z tym konieczne jest uzbrojenie, żeby nie niszczyć później takiej drogi, jak również ze względu na prowadzoną działalność gospodarczą trzeba zwiększyć tonaż, zrobić odwodnienie. Tak więc wszystkie drogi publiczne, którymi Państwo się zajmowaliście, które ustalaliście, żeby były i te, które już były wcześniej do każdej nieruchomości zamieszkałej zakładamy, że będą utwardzone. Taki projekt chcemy złożyć i tutaj nie ma co analizować, po prostu jest to wszystko ujęte. Jeżeli Państwo chcecie natomiast jeszcze sprawdzić, czy wszystko jest, to zapraszam do pana Kanieckiego, żeby zobaczyć co w tym dokumentach widnieje,

Pan Przynoga – panie Burmistrzu, czy w tych projektach będzie założenie, że będą i chodniki, odwodnienie i zjazdy, żeby nie było takiego przypadku jak teraz się wykonuje te „Schetynówki”.

Pan Burmistrz – jeżeli mamy ująć w „Schetynówkach”, to „Schetynówka” nie może wymagać pozwolenia na budowę, a to co pan mówi wymaga pozwolenia na budowę, czyli nie powinniśmy w takim razie składać takich wniosków, bo Państwo nie przewidzieliście na projekty na drogi żadnych pieniędzy w budżecie, tak więc bardzo przepraszam to pan wie o tym doskonale.

Pan Przynoga – ale w ramach „Schetynówek” można te drogi porządnie zrobić.

Pan Burmistrz – nie można, bo my musimy złożyć od razu papiery, które pozwalają nam na rozpoczęcie budowy. Myślałem już, że pan jest zwolennikiem, bo się tak dopytuje o te „Schetynówki”, a tu się okazuje, że jednak nie.

Pan Przynoga – jestem zwolennikiem tylko, żeby robić porządek.

Pan Burmistrz – tylko, żeby porządek to powinien pan przewidzieć ze dwa lata temu pieniądze na zrobienie projektów, a pan tego nie przewidywał, tylko jakieś inne cele preferował.

- odnośnie rowów melioracyjnych, a więc jeszcze do tamtego roku korzystając z pomocy Biura Pracy, jak również Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych była tworzona taka ekipa, która w oparciu o środki na prace interwencyjne, czy publiczne i tymi ludźmi można było zadania, które dot. utrzymania naszych rowów realizować. W tym roku nie ma takich ludzi w związku z tym zgodnie z przepisami prawa wystąpiliśmy do...

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – w tym miejscu muszę panu przerwać panie Burmistrzu – w ubiegłym roku nie tylko robiono siłami interwencyjnymi, tylko było zlecane dla firmy, która w ramach normalnych zleceń prace wykonywała.

Pan Burmistrz – oczywiście, że tak, ale w związku z tym, że chcemy to unormalnić wszystko, musimy nasze pieniądze trzymać jako udział nasz w rowach właścicielski i w związku z tym czekamy na decyzję Starostwa zgodnie z przepisami prawa.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – moje pytanie było również, czy to nie jest za późne działanie, można było wystąpić w marcu z takim ustaleniem, a druga sprawa to jest to, że Gmina też czerpie korzyści, do tych rowów są odprowadzane wody odpadowe, ten rów biegnie wzdłuż cmentarza, wzdłuż stadionu, żeby wymagać od mieszkańców trzeba też w ramach swoich zadań wykonać swoje zadania, a potem...

Pan Burmistrz – ja rozumiem, że pan nie rozumie o czym ja mówię – wszyscy właściciele, którzy mają korzyść z danego rowu (tak mówi przepis), mają obowiązek utrzymać ten rów melioracyjny w dobrym stanie. I decyzje w sprawie udziału w utrzymaniu danego rowu wydaje Starosta. Jeżeli Starosta wyda, że np. udział pana Kowalskiego wynosi 50 złotych, a udział Gminy wynosi 3 tys. zł, to my będziemy tą decyzję realizować i wypłacimy te pieniądze w celu wykonania tego oczyszczenia, bo to ma pokryć koszty utrzymania tego rowu. A więc tutaj wszystko się zgadza co pan Przewodniczący mówi, idziemy ku normalności i, czy jest to marzec, czy czerwiec nie ma to żadnego znaczenia, bo ustalenie jakby decyzji tych udziałów skutkuje na lata następne również i wtedy spokojnie można ten rów utrzymywać.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – ja chciałem jeszcze zaznaczyć, że tak jak pan Burmistrz mówił tutaj, że trzeba pilnować finansów, owszem tylko, że nie czyszczone rowy, proszę zobaczyć co tam się znajduje w tych rowach, doprowadzi to do tego, że na działania potem ewentualne przeciwpowodziowe wydamy dużo, dużo więcej.

Pan Burmistrz – dalej pan Przewodniczący nie rozumie, że właściciele wszyscy mają obowiązek to robić, czemu pan do nas ma pretensje do Gminy.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – to mieszkańcy mają, to nie ja, ja występuję w imieniu mieszkańców, którzy tam mieszkają, bo obawiają się o swoje piwnice.

Dziękuję za udzielenie Radzie wyczerpującej odpowiedzi.

Ad. II pkt 7

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

Interpelacje nie zostały zgłoszone.

Ad. II pkt 8

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XL sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 24 stron, ponumerowanych od 1 do 24.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 14⁰⁰ do godz. 18⁰⁵.

Protokołowała:

Maria Sokołowska