

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/13
z sesji Rady Miejskiej w Iłowej
z dnia 11 września 2013 r.

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 12 radnych) i otworzył obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Brzezicki Józef
- 2) Burnat Krystyna
- 3) Goc Robert
- 4) Janczyk Paweł
- 5) Kimla Renata
- 6) Konopa Halina
- 7) Laskowski Mieczysław
- 8) Przynoga Franciszek
- 9) Rodak Jerzy
- 10) Smaga Anatol
- 11) Wdowiak Mirosław
- 12) Żołnowska Maria

Nieobecny:

Czarnota Zdzisław
Sawicki Marek
Stanisławski Mikołaj

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Adam Gliniak - Burmistrz
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy
- 4) Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego
- 5) Ryszard Hryniewiecki – Komendant Komisariatu Policji w Iłowej
- 6) Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
- 7) Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 8) Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 9) Jan Woronik – Główny Specjalista
- 10) Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej
- 11) Kozłowski Władysław – Sołtys wsi Czyżówek
- 12) Chodorski Zdzisław – Sołtys wsi Konin Żag.
- 13) Anna Delikat – Sołtys wsi Szczepanów
- 14) Ziaja Leokadia – Sołtys wsi Jankowa Żagańska

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

I. Sprawy regulaminowe

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

Prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej

II. Obrady

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
 - Burmistrza Iłowej,
 - Przewodniczących komisji stałych i doraźnej Rady Miejskiej w Iłowej.
2. Informacja na temat wykonania budżetu gminy za okres I półrocza 2013 r.
3. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie:
 - 1) zmian uchwały budżetowej na rok 2013 Gminy Iłowa – referuje Skarbnik Gminy (Druk Nr 120)
 - 2) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenie ich przebiegu na terenie miejscowości Iłowa, gmina Iłowa – referuje J. Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 118)
 - 3) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres pięciu lat w trybie bezprzetargowym, gruntu działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 4/6 położonej w miejscowości Kowalice, gmina Iłowa – referuje J. Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 119 str 1)
 - 4) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości stanowiącej własność Gminy Iłowa – referuje J. Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 119 str 2-4)
 - 5) przekazania skargi według właściwości (Druk Nr 121)
 - 6) o zmianie uchwały w sprawie zasad wydzierżawiania gruntów komunalnych – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 117 str 10-12)
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
6. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
7. Zakończenie XXVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż w związku z tym, że w sesji uczestniczy pan Komendant Komisariatu Policji w Iłowej proponuje w porządku obrad wprowadzenie jako pierwszego punktu obrad: Przedstawienie i wystąpienie pana Komendanta Komisariatu Policji w Iłowej. W tym punkcie będzie można zadać do pana Komendanta ewentualne pytania. Pan Komendant objął funkcję niedawno.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

PRZEBIEG OBRAD

Ad. II pkt 1

Pan Ryszard Hryniewiecki – Komendant Komisariatu Policji w Iłowej

Serdecznie dziękuję za zaproszenie na posiedzenie Rady Miejskiej. Jest mi niezmiernie miło, że takie zaproszenie otrzymałem mimo, że jestem Komendantem w Iłowej raptem parę dni. Objąłem funkcję 2 września 2013 r. po konkursie. Mam nadzieję, że będzie się nam długo i owocnie współpracowało. Komendant Powiatowy prosił o przekazanie przeprosin, gdyż ze względu na obowiązki służbowe nie mógł uczestniczyć w dzisiejszych obradach. Trudno mi w tej chwili jeszcze powiedzieć o kierunkach działań Policji w Iłowej, na początek zaplanowałem, że będę chciał się spotkać ze wszystkimi samorządami jakie funkcjonują na terenie działania Komisariatu Policji w Iłowej i zapoznać się przede wszystkim z wnioskami jakie mają radni. Myślę, że radni jako przedstawiciele swoich okręgów spotykają się na pewno z mieszkańcami i będą najbardziej zorientowani w problemach. Myślę, że łatwo będzie nam dojść do porozumienia w jakim kierunku Policja ma iść i czego społeczeństwo oczekuje. Ja z długoletniej pracy swojej zawodowej wiem, że statystyki, które są najczęściej pokazywane nie oddają, nie odzwierciedlają w pełni i rzeczywiście tego, jak sytuacja wygląda w danym rejonie. To są poszczególne gminy i w każdej gminie wygląda to inaczej. Mam nadzieję, że jeżeli będzie taka możliwość to będziemy się ograniczali do absolutnego minimum pokazywania slajdów, a chciałbym rozmawiać tylko o problemach. Przed chwilą pan Burmistrz powiedział, że w Iłowej, tu w centrum często widuje się osoby nietrzeźwe, pokładające się na ławkach i, czy można coś z nimi zrobić. Można, będziemy się starali w miarę naszych możliwości, jeżeli tam, gdzie nie będzie podstaw do tego, żeby ich ukarać i wyciągnąć jakieś konsekwencje, to będziemy im po prostu uprzykrzać życie tak, aby oni się stąd usunęli.

Będziemy legitymować, ciągle sprawdzać zawartość bagaży, to co posiadają przy sobie tak, aby się stąd usunęli, przynajmniej z tych miejsc publicznych, aby tą sytuację w wizerunku miasta poprawić.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – myślę, że pan Burmistrz rozmawiając z Komendantem przedstawił bolączki, nie będę narzekał na współpracę z poprzednim Komendantem, ale wyrażę nadzieję, że teraz ta współpraca będzie lepsza i bardziej intensywna.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny – jako Przewodniczący Komisji ds. Publicznych, ponieważ mieszkańcy sobie tego życzą, prosiłbym na sam początek o więcej patroli pieszych na terenie Hłowej, niż jazdy samochodem służbowym. Może zamiast tego paliwa kupić dwie pary butów więcej, żeby mieszkańcy czuli się bezpieczniej.

Pan Mirosław Wdowiak – Radny – wspomniał pan o newralgicznym miejscu o Placu Wolności, ja chciałbym zwrócić uwagę na drugie takie miejsce w Hłowej, czyli park. Wprawdzie jest tam teraz teren budowy, ale przez cały okres mieszkańcy mają dostęp, mogą tam sobie spacerować i nie ma problemu. Teraz szczególnie po rozpoczęciu roku szkolnego pojawiło się tam sporo uczniów i nie zawsze zachowują się kulturalnie, mam tu na myśli również i palenie papierosów, czy picie piwa. Niestety podobnie, żeby też zainterweniować to należałoby wyjść z tego samochodu, wejść do parku, przejść się, bo oni nie chodzą ścieżkami tylko siedzą gdzieś tam w krzaczkach, szczególnie w ogrodzie japońskim i kilka razy spisać takich uczniów, żeby zdawali sobie sprawę, że są pod kontrolą.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – będziemy za chwilę podejmowali uchwałę o przekazaniu gruntów pod budowę nowego Komisariatu, mam takie pytanie, czy macie państwo jakieś plany odnośnie zagospodarowania tego starego budynku (pomieszczeń posterunku).

Pan Ryszard Hryniewiecki – Komendant Komisariatu Policji w Hłowej – trudno mi powiedzieć definitywnie, bo nie wiem na ile mógłbym się w tej kwestii wypowiedzieć, ponieważ zarządcą wszystkich budynków w Policji, całego Garnizonu Lubuskiego jest Komendant Wojewódzki. Natomiast nie zdarzało się do tej pory, żeby Policja chciała nadal utrzymywać i wykorzystywać pomieszczenia, które zostały opuszczone w wyniku budowy nowych komend, czy komisariatów, zazwyczaj są one przekazywane na Skarb Państwa. Tak się stało z Komendą Powiatową w Żaganiu, została przekazana dla Skarbu Państwa, Starosta w tej chwili z tego co wiem tym dysponuje.

Ad. II pkt 2

Pan Adam Gliniak – Burmistrz Hłowej przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 25.06.2013 r. do dnia 11.09.2013 r. :

- podjąłem decyzję o rozpoczęciu realizacji remontu dachu budynku przy ul. Kolejowej 7 w związku z tym, że dach jest w fatalnym stanie i trzeba tą nieruchomość zabezpieczyć. Zleciłem wykonanie kosztorysu i dokumentacji przetargowej,
- w dalszym ciągu poruszam tutaj temat zbiornika retencyjnego w Hłowej w celu podniesienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i oczekuję w tej sprawie stanowiska dzisiaj od państwa. Przypomnę, że chodzi o zbiornik przy ul. Młyńskiej, inwestycja może być zrealizowana ze środków, które ma do dyspozycji Zarząd Dróg Wodnych i Melioracji na tego typu właśnie obiekty. Natomiast wymogiem uruchomienia tych środków jest zrobienie dokumentacji technicznej takiej waloryzacji i o tym mówiłem na poprzedniej sesji. Ten temat nie był jeszcze przez państwa rozstrzygnięty, a więc prosiłbym, żeby dzisiaj to rozstrzygnąć,
- chciałbym również państwa poinformować, że w Urzędzie odbyło się spotkanie przedstawicieli mieszkańców ul. Traugutta, Zarządu Dróg Wojewódzkich, pana Przewodniczącego Rady Miejskiej i mnie w związku z wnioskami złożonymi przez mieszkańców w sprawie ujęcia w przebudowie ul. Traugutta ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo-rowerowego oraz zadania rozbudowy oświetlenia tej ulicy.

Odnosnie ścieżki rowerowej lub ciągu pieszo-rowerowego stanowisko zajął Zarząd Dróg Wojewódzkich odpowiadając, iż nie jest możliwa zmiana zakresu inwestycji, a wybudowany chodnik po zakończeniu inwestycji będzie ciągiem pieszo-rowerowym. Odnosnie oświetlenia, które jest naszym zadaniem nie wyobrażam sobie, iż istniejące oświetlenie zostanie zlikwidowane i pozostanie w związku z tym nieoświetlona ulica w znacznej części. Zarząd Dróg Wojewódzkich wycofał się z wcześniejszych ustaleń przełożenia oświetlenia pozostawiając tą kwestię do rozwiązania gminie. W związku z tym przeprowadziłem rozmowę z firmą ENEOS właścicielem trakcji elektrycznej i przedstawiciele tej Spółki stwierdzili, że istnieje możliwość przełożenia likwidowanych lamp na istniejące słupy po drugiej stronie drogi, uzupełnienia lamp na końcu ul. Traugutta tam, gdzie istnieją słupy energetyczne oraz uzupełnienia oświetlenia na odcinku, gdzie nie ma słupów energetycznych, ale ta procedura tutaj musiałaby trwać dłużej ze względu na to, że jest potrzebny projekt. Pan Przewodniczący Rady nie zajął stanowiska w tej sprawie na tym spotkaniu pozostawiając tą decyzję Radzie Miejskiej. W związku z tym proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie, jak również w podobnej sprawie dotyczącej drogi powiatowej tj. ul. Poniatowskiego, gdzie również z państwa strony były wnioski dotyczące wykonania oświetlenia. Chciałbym uzyskać od państwa deklarację, że te zadania są dla państwa priorytetowe lub nie, po prostu decyzję w tej kwestii i, że wszelkie oszczędności, jakie w budżecie się znajdują będą kierowane właśnie na realizację ewentualnie tych zadań jeżeli uznacie je za priorytetowe,

- chciałbym również, żebyście państwo usłyszeli parę słów dotyczących prac związanych z parkiem i w związku z tym prosiłbym pana Woronika, który jest kierownikiem Zespołu realizującego tę inwestycję o przedstawienie tych informacji. Pan Woronik poinformował, że termin zakończenia prac inwestycyjnych projektu „Pogranicze Pięknieje, Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej” zgodnie z umową planowany jest na 30 września tego roku. Jest to termin, który mówi nam o zgłoszeniu tego całego obiektu do odbioru przez wykonawcę projektu firmę Agro – Estetyka z Gniezna. Według naszego rozeznania nie jest to termin zagrożony. Po zgłoszeniu nastąpi procedura odbioru, która potrwa przypuszczalnie do około miesiąca. Na dzień dzisiejszy mamy zafakturowanych prac na wartość około 4.200.000,00 złotych. Cały projekt inwestycyjny to jest około 5.200.000,00 złotych. Ten milion brakujący zostanie wpłacony po pozytywnym zatwierdzeniu odbioru prac. Generalnie można powiedzieć, że wszystko przebiega zgodnie z harmonogramem. Mieliśmy troszeczkę problemów z obiegiem wody na terenie parku japońskiego, po wizycie przedstawicieli Lubuskiego Urzędu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze został dokonany wpis do dziennika budowy i panowie proponowali nam by dokonać narzutu kamieni przy rozwidleniu głównego nurtu rzeki i kanału obwodowego przy ul. Kolejowej. Ten narzut spowoduje jakby umocnienie tego fragmentu, a jednocześnie zawęzi nam troszeczkę kanał obwody przez co zwiększy się nurt główny rzeki i wtedy mamy nadzieję tutaj nie będzie tego problemu. Zobaczymy, czy ta operacja się powiedzie, jeżeli nie to będziemy się zastanawiać nad innymi rozwiązaniami,
- chciałbym jeszcze poruszyć problem funduszu sołeckiego na 2014 rok. Po podjęciu przez Radę Miejską w Iłowej uchwały o wyodrębnieniu w budżecie na 2014 rok środków w ramach funduszu sołeckiego, w dniu 23 lipca 2013 roku przekazałem sołtysom wysokość środków jakimi będą dysponować sołectwa: Borowe – 18.452zł, Czerna – 16.502zł, Czyżówek – 11.274zł, Jankowa – 18.028zł, Klików – 8.392zł, Konin – 25.206zł, Kowalice – 6.612zł, Szczepanów – 11.840zł, Wilkowisko – 7.347zł, Żaganiec – 8.618zł. Razem daje to kwotę 132.275zł. Również ostatnio ukazała się zapowiedź Rządu, że w przyszłym roku wysokość refundacji środków wyasygnowanych w ramach funduszu sołeckiego przez gminę wyniesie w przypadku biednych gmin 50%, do tej pory było 30%. Oczywiście wszystko jest pod warunkami, które państwo znacie, a więc ponieważ art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim wskazuje, że środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. W związku z tym, że nie było dochodów, aby realizować strategię, nową strategię, zostało przygotowane rozwiązanie zmierzające do spełnienia wymogów zgodności proponowanych zadań przez poszczególne sołectwa ze strategią rozwoju gminy w sytuacji gdy strategia traci swoją moc z końcem 2013 roku. Propozycja ta zmierzała do

wyodrębnienia z aktualnej strategii niezrealizowanych zadań i przeniesienia ich realizacji na rok 2014. Wiązało się to z koniecznością przeprowadzenia konsultacji i akceptacji przez środowiska mieszkańców gminy Iłowa. Miałem razem z Sekretarzem Gminy tą propozycję przedstawić na zwołanym przez pana Przewodniczącego Rady Miejskiej w Iłowej spotkaniu z sołtysami w dniu 18 czerwca 2013 roku, jednakże pan Przewodniczący poprosił mnie o opuszczenie spotkania informując, że jest to spotkanie zamknięte, o takim charakterze i jest zorganizowane przez Klub Radnych „Lepsze Jutro” z sołtysami. Na spotkaniu, na którym informowałem o wysokości środków, otrzymałem od sołtysów informację, że sprawa zgodności wniosków ze strategią została wyjaśniona przez radnych obecnych na tym zebraniu i nie ma w tej kwestii niejasności. Na dzień dzisiejszy okazuje się, że propozycja radnych zmierzała do wnioskowania o przedłużenie terminu ważności obecnej strategii 2008 – 2013 na lata 2008 – 2014. Mimo, że takie rozwiązanie nie mogło być zrealizowane, nie poinformowano o tym obecnych na zebraniu sołtysów pozostawiając problem na ich barkach. Nie wyobrażam sobie, aby w dniu dzisiejszym sołtysi nie otrzymali jasnej informacji, jakie zadania gminy będą zgodne ze strategią w roku przyszłym. Proszę więc o określenie przez Radę jakimi kryteriami mają kierować się sołectwa przy wyborze zadań do realizacji, jakie z nich będą uznane przez Radę jako zgodne ze strategią. Chciałbym przypomnieć też, że zgodnie z art. 4 ust. 7 ustawy o funduszu sołeckim, Rada uchwalając budżet odrzuca wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone zadania nie spełniają wymogów zgodności ze strategią rozwoju gminy. Problem ten wyniknął w momencie kiedy zgłosiła się do nas pani sołtys ze Szczepanowa w celu uzgodnienia celów na jakie chce zaproponować przeznaczenie funduszu sołeckiego mieszkańcom wsi Szczepanów, a my po prostu nie wiemy jakie zadania państwo zaakceptujecie w końcowym efekcie. Stąd moje pytanie dzisiaj i dobrze by było, żeby te zadania określić z tego względu, że niedługo będą zebrania wiejskie i muszą po prostu sołtysi wiedzieć, jakie zadania mogą zaproponować, żeby potem nie było takiego zadania, którego państwo byście nie zaakceptowali. Pan Jerzy Rodak Radny – z tej strategii, z której te zadania nie były wykonane, bo w każdej wsi jakieś zadania zostały nie wykonane, podejrzewam, że Rada podejmie decyzję, że jeżeli będą nawet po dwa, trzy zadania w danej wsi, to je zostawimy do wyboru dla rady sołeckiej. My nie będziemy wybierać, narzucać, że akurat to zadanie ma być wykonane. Myślę, że z tej strategii trzeba wynotować wszystkie punkty, które są niezrealizowane i dać do wyboru radzie sołeckiej, a nie Radzie Miejskiej, bo to są ich pieniądze i oni o tym decydują. Pan Burmistrz – rozumiem, że to będzie w momencie kiedy będą panie Przewodniczący odpowiedzi, nie wiem, czy na końcu sesji. Pan Przewodniczący Rady Miejskiej – na razie w tym punkcie pan przedstawia sprawozdanie, proszę kontynuować,

- w dniu 01 lipca 2013 roku została podpisana umowa między Samorządem Województwa Lubuskiego a Gminą Iłowa o przyznanie pomocy w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” na zadanie inwestycyjne „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Iłowa poprzez budowę wodociągu w sołectwie Czerna”. Chciałbym również poinformować, że 09 września 2013 roku została podpisana umowa z wyłonionym w przetargu wykonawcą tego zadania i jest to Zakład Instalacyjny Usług Ogólno-Budowlanych „Matuszczak” Spółka z o.o. z Międzyrzecza, która zaoferowała cenę za wykonanie tego zadania brutto 1.595.892zł. Wpłynęły cztery oferty i ta została przyjęta,
- w dniu 20 sierpnia 2013 roku Wspólny Sekretariat Techniczny w Dreźnie pozytywnie zaopiniował kolejny wniosek Gminy Iłowa o płatność w wysokości 379 tys. EURO odnośnie projektu „Pogranicze pięknieje – Rekompozycja Parku Dworskiego w Iłowej”, to jest około 1,5 mln złotych,
- 25 czerwca br. ogłosiłem przetarg na zadanie pod nazwą „Budowa placu zabaw przy ul. Piaskowej w Iłowej”. W oznaczonym terminie do 12 lipca br. wpłynęły 3 oferty. Wartość zadania wg kosztorysu inwestorskiego wynosiła 93.377,57 zł brutto. Oferty które wpłynęły znacznie przekraczały wartości jakie Gmina miała przeznaczone w budżecie. W związku z powyższym przetarg unieważniłem i ogłosiłem drugi przetarg nieograniczony. Na ogłoszony drugi przetarg 07 sierpnia br. wpłynęła jedna oferta na kwotę 99.229,39 zł brutto. Rozstrzygnięcie tego przetargu i realizacja powyższego zadania będzie możliwa po zwiększeniu budżetu i wtedy dopiero będzie możliwość podpisania umowy z firmą FIOR jeżeli państwo oczywiście tę propozycję przyjmiecie. Powyższe zadanie zostanie

dofinansowanie przez Zarząd Województwa Lubuskiego w zakresie operacji odpowiadających warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i Rozwój Wsi” objętego PROW na lata 2007- 2013 w kwocie 63.629,00 zł,

- 12 sierpnia 2013 r. podpisałem umowę najmu z Zakładami Usługowymi Zachód sp. z o.o. na dzierżawę gruntu o pow.86,51 m² przy ul. Żeromskiego 25 pod tymczasowy Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych,
- odnośnie rejestru przedsiębiorców do tego rejestru zostało wpisanych 5 przedsiębiorców, zmiany wpisów dokonało 15 przedsiębiorców, zawieszenia działalności 9 przedsiębiorców, wznowienia działalności gospodarczej dokonało 6 przedsiębiorców, wykreślenia wpisu do działalności gospodarczej 8 przedsiębiorców,
- ponadto zostało wydanych 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- wydano 3 decyzje o dokonaniu zmian w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych,
- wydano 1 decyzję o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- nadano 4 numery porządkowe dla budynków mieszkalnych,
- przydzielono 3 lokale mieszkalne,
- odnośnie ochrony środowiska wydano 14 decyzji zezwalających na usunięcie drzew,
- umorzono 2 postępowania w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzewa,
- wydano 1 decyzję z naliczeniem opłaty za usunięcie drzewa z odroczonym terminem płatności na okres 3 lat od wydania decyzji,
- wydano 18 zaświadczeń o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Iłowa,
- wydano 2 zaświadczenie o prowadzeniu przez rodziców gospodarstwa rolnego,
- udzielono informacji publicznych dotyczącej segregacji odpadów,
- wystąpiono z 6-a wnioskami do Starosty Powiatu Żagańskiego o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rosnącego na działkach stanowiących własność gminną,
- zawarto umowę na konserwację rowów oznaczonych symbolami: CzW-1 (za stadionem), CzM-7 (przy młyńskiej), kanał obwodowy przy ul. Dolanowo,
- odnośnie gospodarki nieruchomościami wydałem dwa postanowienia opiniujące pozytywnie wstępne projekty podziału działek nr: 23/1 w Borowem oraz nr 869/1 w Iłowej,
- w odpowiedzi na wniosek Starostwa Powiatowego w Żaganiu negatywnie zaopiniowałem możliwość przejęcia przez Gminę Iłowa drogi wewnętrznej oznaczonej działką nr 494/10 w Iłowej przy ul. Ogrodowej (droga przy „Mostku Miłości” biegnąca przy budynkach wybudowanych na działkach nabytych od Powiatu Żagańskiego),
- otrzymałem z Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatury w Zielonej Górze zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nabycia przez Gminę Iłowa własności nieruchomości ozn. działką nr 5/1 w obrębie Kowalice (część drogi w Klikowie biegnąca przy zabudowaniach mieszkalnych w kierunku do zalewu),
- z wniosku użytkownika wieczystego wydałem decyzję o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności w stosunku do działki nr 119 w Klikowie ,
- wydałem decyzję o rozgraniczeniu nieruchomości położonej w m. Szczepanów oznaczonej geodezyjnie nr 165/15 z działką sąsiednią o numerze geodezyjnym 493,
- wydałem sześć decyzji zatwierdzających podział nieruchomości ozn. działkami: nr 547/4 w m. Czyżówek, nr 295 w Iłowej, nr 81 w Żagańcu, 23/1 w Borowem, nr 1286 w Iłowej oraz nr 331 w Żagańcu,
- podpisując aneksy przedłużyłem okres trwania umów dzierżaw gruntów na cele rolne w stosunku do części działki nr 694/10 w Iłowej i 403/1 w Borowem,
- na wniosek najemców wyznaczyłem do sprzedaży lokale mieszkalne nr 1, 2, 3 i 4 w Borowem 21 oraz negatywnie zaopiniowałem sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 2 przy ul.Ogrodowej 14,
- w dniu 12 lipca odbyły się rokowania dot. sprzedaży nieruchomości nie zabudowanych ozn. działkami 78/1 i 80/8 w Iłowej przy ul.Żaków. W wyniku rokowań wyłoniono nabywcę działki nr 80/8 , z którym w dniu 22 sierpnia podpisano umowę notarialną. W stosunku do

drugiej działki rokowania zakończyły się wynikiem negatywnym - nikt nie wpłacił wymaganej zaliczki,

- w dniu 9 sierpnia ze skutkiem negatywnym (nikt nie wpłacił wadium) odbyły się III (trzecie) przetargi na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w Strefie Aktywności Gospodarczej ozn. nr 1/57, 341/30, 341/31 oraz 341/28 i 641/7 w m. Konin Żagański,
- z dniem 2 września wprowadzono w ciąg drogi gminnej – ul. Młyńska - nową organizację ruchu zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu,
- zaopiniowałem pozytywnie projekt tymczasowej organizacji ruchu w zakresie skrzyżowań DW 296 z drogami gminnymi w m. Hłowa na czas rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 296,
- na czas festynu na wniosek GCKiS w Hłowej zezwoliłem na zamknięcie dla ruchu kołowego części Placu Wolności,
- wymienione zostały nieczytelne znaki drogowe przy drogach gminnych w Hłowej (znaki „STOP” na skrzyżowaniu ul. Kościuszki/ Batorego i Kościuszki/Pułaskiego, zakazy skrętu w prawo na skrzyżowaniu ul.1.Maja/Drzymały oraz zakaz skrętu w lewo skrzyżowanie ul. Żeromskiego/Konopnickiej),
- pozytywnie uzgodniłem projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy zagospodarowania terenu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na przebudowie (na zlecenie Nadleśnictwa Żagań) istniejącej drogi leśnej – dojazdów pożarowych nr 46, 48 i 50 w m. Czerna,
- wydałem zgodę na umieszczenie w pasie drogi gminnej rury kanalizacji deszczowej celem odprowadzenia wód z odwodnienia budynku mieszkalnego położonego na działce nr 279 w m. Szczepanów w drodze gminnej - działka drogi nr 277 - w m. Szczepanów,
- negatywnie zaopiniowałem możliwość odprowadzenia wód deszczowych z działki nr 358/1 w Hłowej do kanalizacji burzowej znajdującej się w drodze gminnej nr drogi 101124F (działka nr 354),
- uzgodniłem lokalizację zjazdu publicznego z drogi gminnej nr 101124F (działka ewidencyjna nr 354) – na działkę nr ewidencyjny 358/1 w m. Hłowa ul. Zaułek Rybacki,
- uzgodniłem lokalizację przyłącza kablowego w pasie drogowym drogi gminnej w m. Konin Żagański - działka nr ewid. 629 i 603 – nr drogi 001834F,
- uzgodniłem lokalizację projektowanej trasy linii kablowej 20 kV relacji GPZ Jankowa Żagańska – RS Hłowa w pasie drogowym drogi gminnej w m. Konin Żagański - działka nr ewid. 625/1 – nr drogi 001833F oraz w drogach niezaliczonych do kategorii gminnych w obrębie Konin Żagański – działka nr 711 oraz w Hłowej działka nr 508,
- uzgodniłem projekt przebudowy fragmentu drogi stanowiącej własność Gminy Hłowa niezaliczonej do kategorii dróg gminnych ozn. działką nr 466 w Czernej w ramach przebudowy dojazdów pożarowych nr 46, 48 i 50 w Nadleśnictwie Żagań,
- zezwoliłem na prowadzenie prac związanych z budową przyłącza energetycznego do szafy telekomunikacyjnej w Klikowie w drodze gminnej nr drogi 001822F (działka drogi nr 114),
- uzgodniłem lokalizację projektowanego przyłącza gazowego w pasie drogowym drogi gminnej nr 101122F w Hłowej przy ul. Traugutta (działka nr ewid.1183) dla potrzeb budynku mieszkalnego na działce nr 1182/1,
- w związku z zapadnięciem się jezdni w drodze powiatowej ul. Poniatowskiego wysłałem pismo do Zarządu Powiatu w Żaganiu , w którym poinformowałem , że awaria nastąpiła na odcinku kanalizacji burzowej służącej do odprowadzania wód opadowych m.in. z drogi powiatowej. Poinformowałem jednocześnie, że Gmina Hłowa nie jest właścicielem przedmiotowej kanalizacji w związku z tym nie zostanie dokonana naprawa. Wysłałem również pismo do Pani Starosty Żagańskiego z prośbą o przyspieszenie działań związanych z usunięciem zapadliska. W dniu 21 sierpnia br. otrzymałem pismo Zarządu Powiatu , w którym Zarząd ponownie zawniósł o usunięcie zapadliska w drodze powiatowej. Mając opinię Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego w Hłowej w dalszym ciągu stoję na stanowisku , iż zapadlisko winien naprawić zarządca drogi, którym jest Powiat Żagański,
- wyraziłem zgodę na korzystanie z przystanków autobusowych dla potrzeb przewozów świadczonych przez FENIKS V Sp. z o.o. z Gliwic oraz Miejski Zakład Komunikacyjny Sp.z o.o. w Żaganiu,

- uzgodniłem pozytywnie projekty rozkładów jazdy FENIKS V Sp.z o.o. w Gliwicach na liniach komunikacyjnych Nr: 314151 Iłowa-Czerna-Żagań i 314152 Wymiarki-Czyżówek-Iłowa oraz na liniach komunikacyjnych Nr: 314150 Żagań-Iłowa-Gozdnicza, 314153 Żagań-Konin Żagański-Wymiarki, 314154 – Żagań-Iłowa-Wymiarki oraz 314155 – Iłowa-Wymiarki – Konin Żagański - Żagań,
- w dniu 26 sierpnia br. zgłosiłem w Komisariacie Policji w Iłowej popełnienie przestępstwa polegającego na dewastacji wiat przystankowych w m. Żaganiec gm. Iłowa (kierunek Żagań), w Iłowej przy ul. Dolanowo (kierunek Gozdnicza) oraz w m. Czerna gm. Iłowa (kierunek Żagań). Wartość szkód określiłem na kwotę 2300,- zł (koszt zakupu szyb oraz ich montaż). Naprawa uszkodzeń została zlecona dla ZGKiM w Iłowej,
- w ramach podpisanych umów usunięto zapadnięcia jezdni w ul. Młyńskiej i ul. Konopnickiej.
-

Przewodniczący Komisji Stałych Rady Miejskiej w Iłowej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.

Ad. II pkt 3

Informacja na temat wykonania budżetu gminy za okres I półrocza 2013 r.

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – poinformowała, że ustawa o finansach publicznych nakłada obowiązek na organ wykonawczy – Burmistrza w trybie art. 266 ust. 1 pkt 1 przedłożenia państwu informacji za I półrocze danego roku i jest to termin określony obligatoryjnie do dnia 31 sierpnia danego roku. Formę informacji o przebiegu wykonania budżetu określiliście państwo w uchwale z 29 czerwca 2010 roku, była to uchwała w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Jeżeli chodzi o tą uchwałę to uchwała przewidywała, że informacja organu wykonawczego o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze ma być opracowana w formie pisemnej i tak jest. Następnie informacja ta powinna zawierać zestawienie tabelaryczne planu po zmianach i wykonania dochodów budżetu gminy w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych, więc macie państwo również tak wyodrębnione. Następnie zestawienie tabelaryczne planu po zmianach i wykonania wydatków budżetu gminy w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, z wyodrębnieniem wydatków bieżących w tym wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz z wyodrębnieniem wydatków majątkowych. Informacja ta zawiera zestawienie tabelaryczne wykonania dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami. Następnie część opisową, w której powinno się znaleźć omówienie stopnia realizacji dochodów budżetu według ważniejszych źródeł i tak jest. Rzeczowe wykonanie wydatków budżetu, z wyodrębnieniem wydatków majątkowych, a wśród nich programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz omówienie stopnia realizacji wydatków w działach o najniższym poziomie ich wykonania i do tego również jest ustosunkowanie się jeśli chodzi o wykonanie zarówno po stronie dochodowej i wydatkowej. Omówienie przychodów i rozchodów budżetu gminy również jest zawarte. Przedstawienie planowanej i wykonanej kwoty deficytu lub nadwyżki budżetu gminy, u nas zamknął się deficytem, co również informacja zawiera i tutaj w 2010 r. jeszcze były rachunki dochodów własnych. Natomiast pierwszy raz miała zastosowanie w 2011 r. informacja z wykonania planu dochodów i wydatków w zakresie zgromadzonych dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie o systemie oświaty. Omawiając krótko wykonanie budżetu za pierwsze półrocze 2013 roku możemy powiedzieć, że dochody były zaplanowane w kwocie 24.911.494,98 (to jest kwota już po zmianach) zostały one wykonane w 46,64%, czyli jest to wykonanie poniżej wskaźnika czasowego, ale nie odbiega aż tak bardzo. Uzyskaliśmy wykonanie w kwocie 11.618.449,95 w tym realizacja dochodów bieżących równała się kwocie 10.528.261,70 przy planie 20.331.983,98. Natomiast dochody majątkowe przy planie 4.579.511,00 zostały zrealizowane w kwocie 1.090.188,25. Wykonanie wydatków wyniosło 12.014.472,47 co stanowi 38,02 % ich planu ustalonego w wysokości 31.602.851,98. Na realizację zadań majątkowych zaplanowano 11.918.691,00 co stanowi 37,71% ogółu planu wydatków. Wydatkowano kwotę 2.901.091,45 co stanowi 24,34% planowanych wydatków majątkowych.

Na wydatki bieżące zaplanowano kwotę 19.684.160,98 zrealizowano wydatki w kwocie 9.113.381,02 co stanowi 46,3% ich planu.

Zadłużenie gminy na koniec drugiego kwartału z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wyniosło 5.872.387,02 ze środków budżetu gminy od początku roku do 30 czerwca 2013 r. spłacono raty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 447.000,00 przy planowanych rozchodach z tytułu spłat pożyczek i kredytów w kwocie 1.381.926,00. Różnica między dochodami a wydatkami budżetu gminy Iłowa na koniec drugiego kwartału 2013 r. zamknęła się deficytem budżetowym w kwocie 396.022,52 przy planowanym deficycie w kwocie 6.691.357,00. W pierwszym półroczu 2013 r. nie udzielono umorzeń dotyczących nie podatkowych należności budżetowych. To jest proszę państwa pokrótce sprawozdanie jeżeli chodzi o wskaźniki.

W załączniku Nr 7 do Zarządzenia Burmistrza Nr 300/13 jest zamieszczone uzasadnienie do odchyleń w stosunku do wskaźnika czasowego oraz opis rzeczowy wykonania wydatków gminy przez poszczególne jednostki budżetowe. Oprócz tego macie państwo opis rzeczowy wykonania budżetu przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który jest zamieszczony w załączniku Nr 8 poprzedzającym rachunki wyodrębnione jednostek oświatowych. Przy omawianiu wykonania za pierwsze półrocze chcę powiedzieć, że jest taka sytuacja, że dopiero można powiedzieć kluczowa inwestycja na ten rok, która właściwie teraz się rozpocznie, bo jest to budowa wodociągu w sołectwie Czerna oraz druga, która się ciągnie od roku 2012 jeżeli chodzi o park dworski, ale w związku z tym, że zima się przedłużała faktury też później spływały, dlatego deficyt planowany jest dużo większy od rzeczywiście wykonanego. Jest to właśnie wynik, że dopiero teraz będziemy wchodzić w Czerną i faktury za pierwsze półrocze były jeszcze skromne jeżeli chodzi o park dworski.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – podziękował za przedstawienie informacji i poinformował, że ta informacja będzie przedmiotem dyskusji na najbliższych posiedzeniach komisji, gdzie będzie szczegółowo omawiana.

Pan Jerzy Rodak – Radny

Budżet gminy w pierwszym półroczu 2013 roku zamknął się bez zobowiązań wymagalnych. Natomiast zobowiązania wymagalne w kwocie 93.200,02 zł wystąpiły w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej, z czym to jest związane?

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – ZGKiM wykazał w swoim sprawozdaniu zobowiązania wymagalne z tym, że tam jeszcze trzeba doczytać ile oni mają należności wymagalnych, bo jeżeli należności wymagalne przekraczają dużo więcej zobowiązania wymagalne to znaczy, że mają te zobowiązania z tego tytułu, że ktoś im nie płaci i im brakuje środków finansowych, mają jakby zachwianą płynność finansową z tego tytułu, że mają duże należności wymagalne.

Ad. II pkt 4

Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że do biura rady w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące pisma: petycja mieszkańców ul. Młyńskiej, mieszkańców wsi Klików, mieszkańców ul. Traugutta, odpowiedź Zarządu Dróg Wojewódzkich skierowana do pana Jana Eyzopa, pismo pani Doroty Szałagan ze Szczepanowa. Pan Przewodniczący poinformował, że radni w przerwie obrad z tymi pismami mogą się zapoznać.

Pan Jerzy Rodak – Radny

Zgłosił, że w pomieszczeniu przy fontannach jest potężna wilgoć, elektronika jest zagrożona, źle jest wykonana wentylacja. Trzeba natychmiastowo zrobić prawidłową wentylację, żeby te wentylatory to pomieszczenie wentylowały.

Dnia 30 września mija termin zgłaszania do „Schetynówek” dróg i ulic. Mój wniosek jest, żeby zgłosić do modernizacji ul. Żeromskiego, ul. Młyńską, dwie boczne od ul. Traugutta i końcowy odcinek w kierunku Karolinowa przed torami w lewo, nie duży odcinek, żeby też zmodernizować.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

W nawiązaniu do wcześniejszych zapytań odnośnie parkowania autobusów przy ul. Okrzei, miał zostać zmieniony plac parkowania tych autobusów, a jednak w dalszym ciągu te autobusy tam stoją, co dalej z tą sprawą?

Zapytał, czy podoba się panu Burmistrzowi wykonanie ścianek z cegły klinkierowej przy głównym moście (wejście na most od strony pałacu do parku).

Pan Robert Goc – Radny

Zapytał, jak wygląda na dzień dzisiejszy sprawa działki przy świetlicy w Czyżówku. Przypomniał, że 18 maja 2013 roku minął ostateczny termin opuszczenia tej działki.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny

Zapytał, czy zostały przeprowadzone badania zużycia wody na fontannach i jakie są koszty miesięczne energii, wody itd.

Na ostatniej sesji do pani Starosty skierowałem pytanie odnośnie brakującego ok. 20m chodnika na ul. Poniatowskiego, pani Starosta obiecała, że odpowie, ale do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi, a to było końcem czerwca. Prosiłbym pana Burmistrza o interwencję w tej sprawie.

Pan Anatol Smaga – Radny

Poruszył sprawę podwórka przy ul. Nadrzecznej (blok), miało być przynajmniej wyrównane, nie zrobiono nic do tej pory.

Druga sprawa to ul. Sportowa – jest rozpoczęta już inwestycja dot. mostu, bardzo dużo samochodów ciężarowych przejeżdża przez ul. Sportową i w związku z tym mam prośbę, żeby zwrócić na to uwagę i, czy będzie zrobiony tam porządek. Poprosił również, żeby w ramach remontu dróg utwardzić dojazd do posesji nr 7 przy ul. Sportowej (boczna droga).

Pan Mieczysław Laskowski – Radny

Przypomniał, że komisja ds. publicznych złożyła wniosek dot. drogi przy ul. Akacjowej tj. łącznik między ul. Żagańską a ul. Okrzei, zapytał co dalej z tą drogą, jakie Burmistrz widzi rozwiązanie.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził pan panie Burmistrzu, że prowadzi pan rozmowy z Eneosem na temat przełożenia tych lamp na ul. Traugutta. W związku z tym pytam się kto będzie ponosił koszty tego przełożenia.

Na tym spotkaniu w dokumentacji pracownicy Zarządu Dróg Wojewódzkich stwierdzili, że likwidacja tych 9 punktów była uzgodniona i zaakceptowana przez Urząd, czy to prawda.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – myśmy otrzymali mapy i wysłaliśmy pismo, że uzgadniamy. Na tej mapie nie było zaznaczonej likwidacji.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Chciałbym sprostować jeszcze jedną rzecz, powiedział pan, że ja nie zająłem stanowiska, ja zająłem stanowisko na tym spotkaniu. Stwierdziłem, że według kompetencji to Burmistrz przedstawia projekty zmian w budżecie, również projekt budżetu na dany rok i jeżeli taki projekt w budżecie (oświetlenie) pojawi się to Rada będzie rozpatrywała dane zagadnienie. W związku z tym nie mogłem też w imieniu Rady innego stanowiska zająć. Też chciałem poinformować odnośnie pana stwierdzenia, że nie zajęliśmy do tej pory stanowiska na temat kolejności remontów – stawu, czy też kanalizacji. Takie stanowisko ja tutaj usłyszałem z protokołów poszczególnych komisji, takie były. Rada obraduje na sesjach i poprzez uchwały i dlatego tutaj jeżeli pan mnie pytał, czy radni zechcą np. wejść w „Schetyńówki” zapytałem na komisjach, czy będzie taka możliwość, żebyśmy zaakceptowali, jakie jest radnych zdanie. Pojawiła się odpowiedź, że tak proszę bardzo, takie były zapisy w protokołach z komisji. W związku z tym w projekcie dzisiejszej zmiany budżetu wprowadził pan zadanie „poprawa bezpieczeństwa na drogach”, jeżeli pojawi się zadanie „budowa oświetlenia” to Rada się zajmie. Nie ma Rada takiego projektu uchwały, gdzie jest podjęcie zadania danej inwestycji, jeżeli takie zadanie pojawi się to będziemy dyskutować. Tak też powiedziałem mieszkańcom ulicy Traugutta.

Ad. II pkt 5**Przyjęcie uchwał w sprawie:****1) zmian uchwały budżetowej na rok 2013 Gminy Iłowa**

Pani Ewa Pasternak-Jerz – Skarbnik Gminy – poinformowała, że projekt był szczegółowo omawiany na komisjach. Na wniosek Dyrektora Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Iłowej zostaje zwiększony plan dochodów o kwotę 116 zł (dział 010 rozdział 01041 § 2708), któremu towarzyszy zwiększenie planu wydatków również o kwotę 116 zł (dział 010 rozdział 01041 § 4308), ponadto zostaje zmniejszony plan wydatków o kwotę 117 zł (w dziale 010 rozdział 01041 § 4179) i zwiększony plan wydatków o ww. kwotę w dziale 921 rozdział 92109 §4170. Zmiany dokonywane w dziale 010 dotyczą działania pn. ” Kwiaty Iłowej” współfinansowanego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Zostaje wprowadzony do budżetu po stronie dochodowej plan z tytułu środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego na ogólną kwotę 27.807,76 (dział 758 rozdział 75814 § 6680) w tym:

- 12.951 zł dotyczy rozbudowy sieci kanalizacyjnej przy ul. Jaśminowej i o taką kwotę zwiększony zostaje plan wydatków w dziale 900 rozdział 90001 § 6050,

- 14.856,76 zł dotyczy remontu i wyposażenia świetlicy wiejskiej w Klikowie, z której kwota 951zł przeznaczona zostaje na zakończenie finansowania przedmiotowego zadania, co ma swoje odbicie po stronie wydatkowej budżetu w dziale 010 rozdział 01041 § 6050.

W dziale 010 rozdział 01041 § 6059 zostaje zwiększony plan wydatków o kwotę 5.900 zł, zwiększenie to dotyczy budowy placu zabaw przy ul. Piaskowej.

Zostaje wprowadzone zadanie pn. „Kompleksowy program poprawy bezpieczeństwa na drogach gminnych w Gminie Iłowa i montaż urządzeń poprawiających bezpieczeństwo – II etap” w związku z tym zostaje zwiększony plan wydatków w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 o kwotę 13.000zł,

Do istotnych zmian w planie dochodów zaliczyć należy:

- zwiększenie w dziale 756 rozdział 75616 § 0360 o kwotę 16.767 zł z tytułu podatku od spadków i darowizn,

- zwiększenie w dziale 758 rozdział 75814 §§ 2030, 6330 o ogólna kwotę 30.842,23 zł, z tytułu dotacji związanej z rozliczeniem Funduszu Sołeckiego za 2012 rok,

- zwiększenie w dziale 921 rozdział 92109 § 2709 o kwotę w pełnych złotych 5.991 zł z tytułu środków pozyskanych z innych źródeł na dofinansowanie własnych zadań zrealizowanych w 2012 roku tj. Weekend Seniorów- dofinansowanie w kwocie 1.894,90 zł i Polsko-Niemieckie Spotkania Muzyczne – dofinansowanie 4.095,70 zł

- zmniejszenie w dziale 700 rozdział 70005 § 0770 o kwotę 55.783,99 zł z tytułu wpłat z odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.

W wyniku dokonanych zmian zarówno plan dochodów jak i plan wydatków zostaje zwiększony o kwotę 32.918 zł.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

2) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenie ich przebiegu na terenie miejscowości Iłowa, gmina Iłowa

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformował, że droga nr 101142F składa się obecnie z dwóch odcinków położonych na działkach oznaczonych numerami 627 i 395 i stanowi część ulicy Piaskowej w Iłowej (na odcinku od ul. bp Wilhelma Pluty do skrzyżowania z ul. Zaułek Rybacki i ul. Jaśminową). Część ulicy Piaskowej na odcinku od skrzyżowania z ul. Zaułek Rybacki i ul. Jaśminową do ul. Leśnej (działka nr 296) jest obecnie drogą wewnętrzną. Dotychczasowy przebieg tej drogi gminnej został ustalony na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Iłowej nr 157/4/XXI/04 z dnia 28 września 2004 w wyniku przejęcia tej części ul. Piaskowej od powiatu (nastąpiła zmiana klasyfikacji

drogi z powiatowej na gminną). Po przyjęciu projektu uchwały, droga gminna zwiększy swoją długość z 721 m do 888 m.

Droga nr 101111F składa się obecnie z trzech odcinków położonych na działkach oznaczonych numerami 816, 846 i 849 o łącznej powierzchni 5509 m² (ul. Młyńska). Po przejęciu pod drogę gminną części działki 824 (po podziale geodezyjnym wydzielona część działki pod drogę gminną otrzymała numer geodezyjny 824/2) istnieje konieczność formalnego zakwalifikowania tej części drogi jako drogi gminnej. Działka 824/2 stanowi obecnie połączenie (poprzez jaz na rzece Czarna Mała i most na kanale dolotowym do tzw. młyna) działek 816 i 849.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, zaliczenie drogi do odpowiedniej kategorii dróg publicznych nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku (do końca września 2013 r.), z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego (1 stycznia 2014 r.).

Zaproponowany projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu Żagańskiego.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 04-11.09.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

3) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres pięciu lat w trybie bezprzetargowym, gruntu działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 4/6 położonej w miejscowości Kowalice, gmina Iłowa

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformował, że uchwała dotyczy gruntu pod jazem na zalewie w Klikowie. Jak już mówiłem na posiedzeniach komisji nie ma błędu w treści uchwały, ponieważ zalew w Klikowie jest położony geodezyjnie w obrębie Kowalice Osoba, która podjęła działania zmierzające do budowy małej elektrowni wodnej przy zalewie w Klikowie, ma obecnie podpisaną umowę na okres 3-letni. Wydział Funduszy Europejskich WFOŚiGW w Zielonej Górze, sprawdzając wniosek o dofinansowanie tej inwestycji, jako jedno z uchybień przedstawił, że przy podpisanej z Gminą Iłowa umowy dzierżawy nie zostanie dochowany termin trwałości projektu (3-letni okres od dnia zakończenia inwestycji). Zgodnie z harmonogramem prac by trwałość została zachowana umowa musiałaby być podpisana na okres ponad 3-letni.

Zasady wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata reguluje uchwała Rady Miejskiej w Iłowej w sprawie zasad wydzierżawiania gruntów komunalnych. W uchwale tej znajdują się zapisy m.in. dotyczące oddawania nieruchomości w dzierżawę w drodze bezprzetargowej. W związku z tym ewentualne wydzierżawienie mogłoby nastąpić w drodze przetargu, co oczywiście miałyby się z celem.

Zgodnie z art.37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Rada może jednak wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

**Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

4) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości stanowiącej własność Gminy Iłowa

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej

W nawiązaniu do prowadzonych rozmów z Komendantem Powiatowym Policji w Żaganiu przy udziale Komendanta Komisariatu Policji w Iłowej pismem z dnia 14 czerwca br. – przesłanym do Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wielkopolskim – Burmistrz Iłowej wyraził pozytywną opinię w kwestii nieodpłatnego przekazania nieruchomości położonej w Iłowej przy ul. Okrzei oznaczonej działką nr 654 o pow. 919 m² stanowiącej własność Gminy Iłowa na potrzeby budowy nowej siedziby Komisariatu Policji w Iłowej. W piśmie tym zaznaczono, że z chwilą otrzymania oficjalnego potwierdzenia realizacji powyższego przedsięwzięcia skierowany zostanie do Rady Miejskiej w Iłowej projekt uchwały w tej sprawie. W odpowiedzi – pismem z dnia 28 czerwca br. - Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji

w Gorzowie Wielkopolskim zaakceptowała przedstawioną propozycję lokalizacji nowej siedziby komisariatu wskazując jednocześnie, że nieodpłatna własność przedmiotowej nieruchomości ma zostać przeniesiona na rzecz Skarbu Państwa do dyspozycji Starosty Żagańskiego celem ustanowienia trwałego zarządu dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim.

Nieodpłatne przekazanie przedmiotowej nieruchomości – w przypadku wyrażenia zgody Rady Miejskiej w Iłowej - nastąpi w formie aktu notarialnego, którego koszty pokryte zostaną z budżetu Powiatu Żagańskiego, o czym odrębnym pismem została poinformowana Pani Starosta Żagańska.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 i ust.2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nieruchomość może być przedmiotem darowizny na cele publiczne dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego, a także między tymi jednostkami. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na ten cel darowizna podlega odwołaniu. Darowizny nieruchomości stanowiącej przedmiot własności jednostki samorządu terytorialnego dokonuje jej organ wykonawczy - za zgodą rady.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – panie Burmistrzu, czy w rozmowie z panem Komendantem była poruszana kwestia obecnego budynku Komisariatu.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – nie była poruszana dlatego, że ten wniosek komisji był po spotkaniu.

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej – procedura będzie taka, że w przypadku gdy Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie informuje Starostę, że ta nieruchomość jest już im zbędna, to wtedy Starosta wygasza na tej nieruchomości zarząd ustanowiony na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie i nieruchomość będzie w dyspozycji Skarbu Państwa, którym zawiaduje Starosta.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

5) przekazania skargi według właściwości

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że do Rady Miejskiej wpłynęła skarga pana Marka Łozowskiego. Skarga wpłynęła w dniu 29 lipca 2013 roku. Temat skargi był już wcześniej na sesjach przedstawiany, interpelacje składał pan radny Smaga, sprawa była częściowo wyjaśniana, tą skargę przedstawiałem, czytałem na poszczególnych komisjach i w związku z tym po konsultacjach z Referatem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego oraz z panią mecenas, w dniu 31 lipca 2013 roku pani mecenas poinformowała mnie, że jeżeli w tej sprawie toczy się postępowanie administracyjne to należy tą skargę przedstawić organowi, przed którym toczy się postępowanie. Taką też informację przekazałem osobie skarżącej i pismo w związku z tym skierowałem do Burmistrza. W związku z tym przygotowana jest uchwała, która przekazuje skargę pana Marka Łozowskiego według właściwości Burmistrzowi Iłowej jako organowi, przed którym toczy się postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej na działce nr 335. Z treści skargi wynika, że zarzuty dotyczą sprawy, w której toczy się postępowanie administracyjne przed Burmistrzem Iłowej w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej, które zostanie zakończone decyzją administracyjną. Skonkretyzowanie praw i obowiązków skarżącego w tej decyzji będzie mogło być poddane kontroli w trybie właściwych przepisów. Stosownie do art. 234 pkt 1 i 236 K.p.a. skarga złożona przez stronę podlega przekazaniu organowi, przed którym toczy się postępowanie do rozpatrzenia w toku tego postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Zgodnie zaś z art. 231 K.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Tym samym, ponieważ w sprawie będącej przedmiotem skargi toczy się postępowanie administracyjne, skargę pana Marka Łozowskiego należało przekazać Burmistrzowi Iłowej, jako organowi, przed którym toczy się postępowanie w powyższej sprawie. W związku z tym taki też projekt uchwały został przygotowany. Proszę panią mecenas o ewentualnie wyjaśnienie, bo na komisjach również były wątpliwości dlaczego skargę na Burmistrza przekazujemy Burmistrzowi.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – oczywiście mogę to zrobić, aczkolwiek ewidentnie wynika to z tego, co pan Przewodniczący powiedział i z uzasadnienia, ja nie dodam nic więcej ponadto co jest napisane w uzasadnieniu i w uchwale, ale oczywiście mogę to powtórzyć jeżeli państwo sobie życzy.

Pan Anatol Smaga – Radny – znalazłem takie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania, rozpatrywania skarg i wniosków. Rozpatrywanie skarg i wniosków to jest rozdział 3 § 11, który mówi tak: skarga dotycząca określonej osoby nie może być przekazana do rozpatrzenia tej osobie, ani osobie wobec której pozostaje ona w stosunku nadrzędności służbowej. Moje zdanie jest takie, że nie możemy jako Rada skargę na Burmistrza przekazać do rozpatrzenia przez Burmistrza, jest to niezasadne, nie wiem jak pani mecenas się do tego odniesie.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – Burmistrz nie występuje w tej sprawie jako osoba, lecz jako organ, przed którym toczy się postępowanie, a zgodnie z przepisem, który przytoczył pan Przewodniczący: jeżeli w sprawie toczy się postępowanie administracyjne, wówczas sprawę przekazuje się organowi, przed którym to postępowanie się toczy. Ma to na celu wyeliminowanie sytuacji, w której dwa odrębne organy – Rada Miejska i w tym momencie Samorządowe Kolegium Odwoławcze będzie zajmowało się tą samą sprawą, ponieważ to jest niedopuszczalne zgodnie z przepisami. Jeszcze raz podtrzymuje to co powiedziałam, Burmistrz w tym momencie występuje jako organ jednostki samorządu terytorialnego, a nie jako osoba.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – rozumiem, że w tym przypadku ten przepis nie ma zastosowania.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Iłowej – nie i wskazuję, że państwo wielokrotnie podczas mojej pracy w urzędzie podejmowaliście tego samego rodzaju uchwały, ponieważ to nie jest pierwsza sytuacja, w której osoba będąca mieszkańcem gminy skarży się w takim trybie czysto administracyjnym już pomijając kwestię postępowania i składania odwołań na Burmistrza.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – na komisji budżetu w protokole zaznaczyliśmy, że prosimy pana Burmistrza o wyjaśnienie, jakie były powody odmownej decyzji wydania warunków zabudowy skarżącemu, bo jeśli ileś razy była ona odrzucana, to ja nie wiem i komisja budżetu też nie wie, jakie to były przyczyny, że ta prośba była odrzucana.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – nie mogę w trakcie postępowania administracyjnego niczego ujawniać. Natomiast jeżeli pan Przewodniczący Laskowski sprawę z komisją wyjaśniał, spotkał się z panem Łozowskim to wydaje mi się, że panowie wiele rzeczy moglibyście sobie wyjaśnić. Mogę tylko powiedzieć, że uchylenie decyzji nie dotyczyło merytorycznej strony tylko samej procedury, czyli nie kwestia, czy jest negatywna, tylko kwestia dostarczenia odpowiednich załączników do tej decyzji.

Wobec braku dalszych pytań, pan Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania uchwały.

Głosowanie uchwały:

w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych

za przyjęciem uchwały głosowało – 9 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3 (Fr. Przynoga, R. Kimla, H. Konopa)

6) o zmianie uchwały w sprawie zasad wydzierżawiania gruntów komunalnych

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy poinformował, że przedstawiony projekt uchwały zakłada waloryzację stawek za dzierżawę gruntów komunalnych na terenie gminy Iłowa od 1 stycznia 2014 roku w stopniu odpowiadającym inflacji jaka została ogłoszona i na 2014 rok wskaźnik ten wynosi 0,9%.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 04-11.09.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

Głosowanie uchwały:
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. II pkt 6
Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej
 za przyjęciem protokołu głosowało – 12 radnych
 przeciw – 0
 wstrzymujących się – 0

Ad. II pkt 7 – Odpowiedzi na interpelacje radnych

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Radny Rodak zwrócił uwagę na wilgoć w przepompowni i inaczej wykonane niż powinno to być „szyby wentylacyjne”. Faktycznie były zaprojektowane wystające wywiewy, jednak żeby ludzie się nie potykali o to spróbowaliśmy innego rozwiązania, żeby było płasko. Zostanie to sprawdzone, czy to się sprawdza, ale z tego co pan mówi to nie, w związku z tym trzeba będzie szukać innych rozwiązań tego problemu.

Odnosnie „Schetyńówek” – do 30 września mają być złożone wnioski, są tu pewne ograniczenia m.in. kwota maksymalna złożonego wniosku to 2,5 mln zł na całość inwestycji i to na jedno zadanie. My ujmijemy to w ten sposób, że w zadaniu będzie tylko jedna droga, tylko nazwiemy to „realizacja drugiego etapu programu podniesienia bezpieczeństwa na drogach gminnych”. Dlatego mogą tam się zmieścić drogi publiczne, które będzie można tą metodą zrobić, aby nasz wniosek miał jak największe szanse. To nie jest tak, że my sami wymyślimy sobie drogę i ją wstawimy we wniosku, tylko musi być to droga, która ma szanse na zrobienie dodatkowych punktów np. coś się przy niej znajduje typu zakład, dużo mieszkańców. Są pewne kryteria według których ocenia się wniosek, dlatego nasz musi mieć jak największe szanse, bo przecież nie wszystkie wnioski otrzymują dofinansowanie.

Odnosnie zapytania pana radnego Przynogi dot. parkowania autobusów przy ul. Okrzei to mamy stanowisko Komendanta Komisarjatu Policji, że nie mają prawa tam parkować i takie fakty należy zgłaszać na Policję, która powinna reagować w tym zakresie. Autobusy miały uzgodnione inne miejsce postoju, jednak jest chyba upór kierowców, żeby parkować w tym miejscu.

Pan Mieczysław Laskowski – Radny – chciałbym dodać jeszcze panie Burmistrzu, właśnie dzisiaj się dowiedziałem, że autobusy zostały przeniesione na plac szkolny przy ul. Hutniczej.

Czy podoba mi się wykonanie z cegły klinkierowej schodów głównych, to jest pytanie do mnie jako osoby, a nie do Burmistrza. Powiem szczerze nie widziałem tego, ale rozmawiałem z panem Woronikiem i wszystko jest zgodne z dokumentacją, wykonanie jest sukcesywnie odbierane. Czy się komuś podoba, czy nie, jest kwestią gustu indywidualnego.

Pan Franciszek Przynoga – Radny – chodziło mi o spoiny między cegłą klinkierową, jak się temu przyjrzeć to aż głowa boli moim zdaniem.

W tym miejscu pan Burmistrz udzielił głosu panu Woronikowi, który poinformował, że w tej chwili trwają prace, odbiór nastąpi po 30 września i wtedy będziemy się ustosunkowywać. Teren na dzień dzisiejszy nie jest nasz, nie powinniśmy więc chodzić tam, wtrącać się, czy przechodzić. Dopiero jak zgłoszą nam do odbioru i wtedy będziemy ewentualne uchybienia wykazywać i żądać ich poprawy.

Pan Jerzy Rodak – Radny – ale jest jeszcze czas, żeby delikatnie zwrócić uwagę.

Pan Woronik – ale jeżeli jest zgodnie z projektem...

Pan Robert Goc – Radny – zgodnie projektem może na pewno jest, ale wykonanie fugi między tymi cegiełkami jest takie, że można się uśmieć z fachowości prac, cegły już się nie wyprostuje.

Pan Burmistrz – jest inspektor nadzoru, który odbiera prace, państwo macie takie uwagi, oczywiście zostanie na to zwrócona uwaga na to co państwo powiedzieliście. Bo też nie chodzi nam o to, żeby odbierać rzeczy, które są nie uzgodnione, niezgodne, tylko mają określony stan techniczny.

Pan radny Goc pytał jak wygląda sprawa działki przy świetlicy w Czyżówku – w tej chwili sprawa jest w toku, daty dokładnej nie znamy, niedługo ma się odbyć rozprawa sądowa w sprawie założonej przez dotychczasowego użytkownika działki.

Pan Robert Goc – Radny – a ten użytkownik w jakiej sprawie założył sprawę w sądzie?

Pan Burmistrz – w sprawie zasiedzenia.

Pan Goc – czy on tą działkę zasiedział prawnie, czy bezprawnie?

Pan Burmistrz – teraz będzie rozprawa, wyjaśnień może udzieli pani mecenas.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny – z dokumentacji będącej w posiadaniu Urzędu Miejskiego wynika, że ten użytkownik jest najemcą lokalu, brak jednak umowy najmu, ponieważ w 1995 roku budynek, w którym jest ten lokal został przejęty w drodze komunalizacji i brak jest dokumentacji sprzed tego okresu. Są pisma tego pana, w których on się powołuje na to, że jest najemcą tego lokalu. Stanowisko Gminy jest takie, że nie ma przesłanek do zasiedzenia, ale decyzję w tej sprawie podejmie Sąd mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy w tym te, o których my w tej chwili nie wiemy. Ponieważ my bazujemy na dokumentach, których jesteśmy w posiadaniu. Rozprawa jest prawdopodobnie 19 września.

Pan Rober Goc – on jest najemcą lokalu plus ta działka?

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny – najemcą lokalu nie działki, do gruntu nie posiada żadnego prawa. Każdej osobie, której się wydaje, że zasiedziała nieruchomość przysługuje prawo do złożenia wniosku o zasiedzenie, oczywiście ze wszystkimi konsekwencjami także finansowymi.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek – odnośnie działki – ja czegoś nie rozumiem, ten pan składa pozew do Sądu przeciwko Urzędowi Miasta w sprawie zasiedzenia. Z 18 maja wezwanie do opróżnienia działki nie zostało zrealizowane przez użytkownika działki. Na sesji było powiedziane w czerwcu, że sprawę skierujemy do Sądu. Do tej pory, jak dowiadywałem się w ZGKiM nie ma żadnego postępu w tej sprawie. Mi się wydaje, że do Sądu pozew powinien złożyć nie użytkownik, ale Urząd o eksmisję tego pana z tej działki. Do tej pory Urząd Miasta nic nie zrobił w tym kierunku, absurdalną sytuacją jest sądenie się z Gminą o zasiedzenie.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny – wyjaśniając, zgodnie z przepisami jeżeli przed Sądem zawisła sprawa o własność, to każda inna sprawa o własność, a taką sprawą jest eksmisja, o której mówił pan sołtys będzie się toczyła również w ramach tego postępowania. Jeżeli jest więc złożony wniosek o zasiedzenie, to Sąd będzie również rozpatrywał kwestie związane z zajęciem tego kawałka gruntu przez tego pana. Zbędnym z punktu widzenia ponoszenia przez Gminę Iłowa kosztów postępowania eksmisyjnego jest składanie odrębnego wniosku o eksmisję, ponieważ on i tak trafi do tej sprawy o zasiedzenie, bo taka jest procedura i inaczej być nie może. W związku z tym tego nie należy poczytywać w ten sposób, że w tej sprawie nic nie zrobiono.

Pan Burmistrz – pan radny Laskowski zadał pytanie dotyczące zużycia wody i kosztów działania fontanny. Za pierwsze półrocze energia dotycząca Placu Wolności w tym działanie fontanny, oświetlenia 202.379 zł i woda 559 zł. W tej chwili spływają rachunki i widać, że koszt tej wody to około 700 zł miesięcznie z tym, że ta woda używana jest też do podlewania roślin na Placu Wolności przez ZGKiM, a więc nie wszystkie koszty dotyczą bezpośrednio fontanny.

Pan Jerzy Rodak – rachunek jest dość wysoki, czy tam jest obieg zamknięty te wody?

Pan Burmistrz – w fontannie jest obieg zamknięty, natomiast jej zużycie zależy też, czy dużo się jej rozprysnie na zewnątrz i nie zostanie złapana w zewnętrzne akodreny, siła wiatru, ilość biegających, temperatura powietrza – to wszystko ma wpływ na zużycie. To zużycie jest również uzasadnione technologicznie, ponieważ jest to fontanna odkryta. W momencie, gdy cała woda z akodrenu byłaby skierowana do fontanny, to musiałaby być często wymieniana, ponieważ pochodzi ona z terenu po którym się chodzi i jeździ, ktoś nawet napisał, że się myje o 8 rano, kiedy fontanny jeszcze nie działają, bo działają od 13! To właśnie było przedstawione w świetle negatywnym, natomiast, żeby zachować odpowiednią czystość wody, która jest oczyszczana, ale jeszcze dodatkowo trzeba by było ją wymieniać. Jest więc tu kwestia proporcji między tą utratą wody poprzez np. rozpryskiwanie, czy powrót i ciągle jej wymienianie. Można się nad tym zastanowić, jeśli państwo dojdziecie do wniosku, że należy to inaczej rozwiązać, to spróbujemy co będzie korzystniejsze.

Pan Józef Brzezicki – wtrącając się, zapoznam się z protokołem oraz pytaniami i albo się skontaktuję, albo prześlę pismo, bo faktycznie brak jest odpowiedzi od pani Starosty w sprawie chodnika na ul. Poniatowskiego.

Pan Burmistrz – pan radny Smaga poruszył sprawę podwórka przy ul. Nadrzecznej, mam wątpliwość, czy pan pytał o podwórko między komórkami a blokiem?

Pan Smaga – tak o to, pan Kaniecki już mi wyjaśnił. Chciałem wiedzieć, czy to jest miasta, teraz już wiem, że to Wspólnoty. Już nie ma tematu.

Pan Burmistrz – odnośnie ulicy Sportowej, którą niszczą samochody ciężarowe – my możemy i zwrócimy się do wykonawcy, żeby korzystał z drogi utwardzonej, natomiast nie wiem, czy docelowo nie widział by tam pan innego rozwiązania. Bo, że teraz tam budują i jeżdżą, to nie znaczy, że później przypadkowo nie będą też tam jeździć inne samochody ciężarowe. W tej chwili robią sobie skrót. Jeśli chodzi o odnogę ulicy Sportowej, to jest to również droga gminna, a więc tak jak inne drogi będziemy się starali się ją poprawić.

Pan radny Laskowski zadał jeszcze pytanie dotyczące ulicy Akacyjnej. Jest ona ujęta w budżecie – będą środki, będzie robiona. Co mogę innego odpowiedzieć. Nie mogę nic więcej dodać. Byłem tam po wniosku komisji, żeby zrobić coś tam tymczasowo, rozpatrywałem tą sytuację, ale będą wysokie koszty zrobienia tzw. prowizorki, żeby to poprawić, wyprofilować. Cała ścieżka nie jest zła, jedynie końcowe metry przed ulicą Okrzei są niżej i woda nie odpływa, jeśli to miejsce zasypujemy to przed nią będą tworzyć się kałuże. Tak można „dojechać” z kałużą aż do ulicy Żagańskiej. Tymczasowe robienie nie da więc rezultatu.

Pan Franciszek Przynoga – mamy nadzieję, że środki znajdą się w budżecie i tak jak jest planowane ciąg pieszo-rowerowy kiedyś się zrobi.

Pan Burmistrz – mówiliśmy o tym, że ze sprzedaży muszą być dochody i wtedy będą te wydatki zrobione.

Odnośnie pytań pana Brzezickiego mam taką uwagę: „powiedziałem, że nie zajął pan stanowiska” – zajął pan stanowisko i to właśnie takie, że Rada ma podjąć decyzję w tej sprawie. W związku z tym przedstawiłem to Radzie do podjęcia decyzji, a pan mówi, że to nie w takim trybie powinno być przedstawione. Brak państwa stanowiska w tej kwestii spowoduje, że będę to traktował, że nie chcecie tego zrobić i nie będzie żadnej propozycji z mojej strony, o czym powiadomię też osoby zainteresowane tym problemem (chodzi o oświetlenie ulicy Traugutta). Odnośnie uzgodnienia likwidacji lamp przy ulicy Traugutta – to mieliśmy pismo z Zarządu Dróg Wojewódzkich, że lampy nie zostaną zlikwidowane tylko przeniesione, ponieważ było to zapewnienie, z którego w tej chwili Zarząd Dróg Wojewódzkich się wycofał i został problem. Nie mam jak zmusić Zarządu Dróg Wojewódzkich do tego, żeby poniosł koszty chyba, że będę skarżył tak jak skarżą inni do Marszałka dyrektora, który już nie pracuje w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, bo pani poszła na emeryturę, przyszedł nowy dyrektor i zmienił stanowisko. A więc został problem do rozwiązania i proponuję państwu sposób rozwiązania tego problemu, bo nie zostanie sam załatwiony. Także uważam, że tutaj powinniśmy się tym zająć. Uważam panie Przewodniczący, że pan słusznie powiedział, że to nie jest pana kompetencja, tylko kompetencja Rady i tak to należałoby robić. Chciałbym jeszcze odnieść się do spraw związanych z przygotowywaniem projektów uchwał, projektu budżetu i samego budżetu, bo w tej chwili jakby stanowisko pana Przewodniczącego odchodzi od tego co było uzgodnione na samym początku, że państwo bierzecie odpowiedzialność za Gminę, że państwo ustalacie budżet i wnioski, które do budżetu mi dajecie, są wnioskami, które powinienem w budżecie ująć, bo państwo jesteście organem stanowiącym, czyli tym, który uchwała budżet. Ja nie wyobrażam sobie, że uchwalilibyście budżet nie zgadzając się z zapisami tego budżetu, a w związku z tym staram się umieszczać w projekcie budżetu państwa wnioski, na ile środków po prostu wystarcza. Ja wiem, że wrażenie jest inne, ale państwo nie dajecie mi możliwości innych rozwiązań, czyli nie wskazujecie mi źródła sfinansowania waszego wniosku poprzez zmniejszenie wydatków na inne zadania, zawsze jest coś kosztem czegoś. To nie jest tak, że państwo na komisji formułujecie wniosek: niech Burmistrz znajdzie pieniądze na oświetlenie, zatrudnić psychologa w szkole – to nie jest wniosek. Ponieważ wniosek zawiera: robimy to i to, kosztem tego i tego i wskazujemy źródło finansowania danego wniosku. To nie może być tak...

Pan Przewodniczący – proszę nie pouczać radnych, bo pan co sesję nas tutaj strofuje.

Pan Burmistrz – przepraszam, ja nie pouczam, ani nie strofuję. Tylko prosiłbym, żeby zachowywać reguły, żeby państwo wykorzystywali swoje uprawnienia, które ustawa wam gwarantuje, ale nie wymagali ode mnie tego, żebym państwa zastępował w tych zadaniach. Wiem, że wtedy, gdy była kadencja z większością radnych z mojego komitetu, to też było najpierw ustalane z radnymi co ma się w budżecie znaleźć i później było uchwalane. I tego też żądam od państwa, a państwo obrażacie się na mnie, że nie szukam pieniędzy i nie wiem gdzie, ja nie jestem cudotwórcą.

Pan Przynoga – odnośnie planowania budżetu, tak jak pan wspominał radni składają wnioski i pan bierze je pod uwagę, ale z punktu widzenia tego i poprzedniego roku my składaliśmy wnioski jako radni i nic z tych wniosków nie było ujęte w budżecie np. z naszego pisma. Dopiero później na

sesjach budżetowych po kłótniach zmienialiśmy to i długich dyskusjach. Chciałbym się odnieść do tych zadań jak oświetlenie, stawy i innych zadań, jak pan pytał radnych. My jako komisja budżetu wyraziliśmy swoje zdanie i nie możemy panu nakazać, że ma pan zrobić to, czy to. Jeśli pan powie, że jest taka możliwość i wskaże środki, to wtedy my jako Rada rozpatrzymy i zagłosujemy. My nie możemy nakazywać, bo pan powie, że mi nakazują, a ja nie mam pieniędzy.

Pan Robert Goc – mam pytanie, czy w programie obrad jest dyskusja przewidziana panie Przewodniczący?

Pan Przewodniczący – nie ma.

Pan Burmistrz – czy mogę zacząć odpowiadać? Faktycznie w tym momencie nie ma pytań, tylko wtedy kiedy są pytania. Prosiłbym jednak mimo wszystko o zajęcie stanowiska, nie chcę państwu niczego nakazywać, nie mam też takiego prawa, natomiast chciałbym usłyszeć państwa zdanie na ten temat: co ze stawem – jedna komisja negatywnie, druga pozytywnie pod pewnymi warunkami, co Rada nie wiem. Kolejna sprawa dotyczyła funduszu sołeckiego, chodzi o określenie zadań, tutaj siedzą sołtysi i na dzień dzisiejszy nie wiedzą, jakie zadania ująć, co im zatwierdzą. Oświetlenie ulicy Traugutta, ja nie wiem, czy państwu zależy, żeby szukać i robić.

Pan Przewodniczący – chciałbym powiedzieć jedną rzecz, Rada podejmuje uchwały, pan jako organ wykonawczy składa projekt budżetu, Rada również może. Takie projekty budżetu były składane odnośnie podjęcia zobowiązań na temat danych inwestycji i tak samo Rada oczekuje, że taki projekt wpłynie. Pan wie, czy będą jakieś środki wolne i, czy możemy w taką inwestycję wejść. Jeżeli pan zapytał mnie, czy chcemy złożyć, bo mija termin „Schetynówek” to poszczególne komisje zapytałam, widział pan w protokołach – jest, tak możemy. Jeżeli pan będzie uważał, że oświetlenie jest niezbędne, a ja też uważam, że jeżeli Gminę na to stać, ja nie wiem, czy na dzień dzisiejszy stać, to takie zapytanie, czy projekt uchwały powinien wpłynąć. Tak też mieszkańcom powiedziałem. Jeżeli chodzi o fundusz sołecki, to zarówno na spotkaniu z sołtysami próbowałem poszukać rozwiązania z tego względu, że nie ma tej Strategii Rozwoju Gminy i według słów Burmistrza będzie robiona jak będą dodatkowe środki, zapytałam panią mecenas, czy będzie można przedłużyć termin. Okazało się, że nie, ale jest też taka interpretacja, że tam, gdzie nie ma dokumentu pod nazwą Strategia Rozwoju Gminy, to Rada jako organ stanowiący może uznać co jest ważne i zgodne ze Strategią Gminy. Jeżeli wyniknie z protokołu, że dane Sołectwo potrzebuje rozwijać się w takim kierunku i ujmuje poszczególne zadania i przeznacza w związku z tym dane środki na dane zadania, to my już jako organ przy uchwalaniu budżetu musimy stwierdzić, że te zadania są zgodne ze Strategią Rozwoju Gminy. W związku z tym chciałbym zapytać, czy takie rozwiązanie Rada przyjmie w przyszłości, żeby sołtysi wiedzieli.

Pan Rodak – chciałbym usłyszeć interpretację pani radczyni, czy to co przedstawione faktycznie miało miejsce. Sam pan Przewodniczący zadał pytanie, czy dobrze interpretuje.

Pani Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny – wydaje mi się, że moja opinia, którą wyrażałam na piśmie, nie wiem, czy wszyscy państwo ją otrzymali, czy tylko pan Przewodniczący, formułowała wprost, że w zasadzie z literalnego brzmienia przepisu „zgodne ze Strategią Gminy”. Tam nie jest napisane zgodne z uchwałą o Strategii Gminy. Zatem można przyjmować dwa rozwiązania. Ustawodawca wyraził się co najmniej nie jasno, mówi o tym, że ma być zgodne z uchwałą, bądź można przyjąć drugą interpretację, która gdzieś się tam pojawia, że chodzi o ogólne założenia strategiczne. Rozmawiając z panem Przewodniczącym ustaliliśmy, że chodzi o analizę dotychczasowej Strategii i wyłuszczenie z tego rzeczy, które zostały zrobione i na tej podstawie oraz na podstawie Zebrań Wiejskich ustalenie co ewentualnie z tego co nie zostało zrobione pojawia się jako potrzeba i będzie to tak jakby kontynuacja dotychczasowej Strategii w formie uchwały.

Pan Rodak – wydaje mi się, że każda Rada Sołecka powinna zdecydować jakie zadania widzą, bo to są ich pieniądze i oni dobrze widzą, co u nich dane społeczeństwo wsi potrzebuje, a Rada to tylko „przyklepie”.

Pan Burmistrz – no i właśnie o to chodzi.

Pan Przewodniczący – czy takie rozwiązanie przyjmujemy?

Pan Rodak – panie Przewodniczący, krótko, spróbujmy przegłosować.

Pan Przewodniczący – tak, dziękuję.

Pan Burmistrz – państwo sołtysi możecie teraz planować to co ludzie zdecydują, co będzie przyjęte jako zgodne ze Strategią. I o to samo mi chodziło w pozostałych dwóch sprawach.

Pan Wdowiak – sprawa z oświetleniami jest bardzo ważna. Trzeba tak, jak w poprzednim przypadku zdecydować, bo dotyczy to zarówno ulicy Traugutta, jak i ulicy Poniatowskiego.

Pan Przewodniczący – nie wiem, czy możemy to zrobić nie wiedząc jakie to są koszty.

Pan Rodak – myślę, że pan Burmistrz oczekuje, że jak my dzisiaj powiemy tak, to on podejmuje działania, żeby pieniądze szukać. Jednocześnie muszę państwu przypomnieć fakt, że ja swego czasu mówiłem o tym, że będzie modernizowana droga wojewódzka i wspomniałem, że powstanie problem oświetlenia. I dzisiaj nie ma naprawdę wyjścia, dlatego proponuję dzisiaj przegłosować tą sprawę. To oświetlenie musi być, to jest bardzo ważny ciąg komunikacyjny z bardzo dużym natężeniem ruchu, mnóstwo ludzi tam chodzi, jest wielu rowerzystów. Jeżeli tam zniknie oświetlenie, to ja nie chcę już o tym mówić.

Pan Przynoga – to nie dotyczy tylko ulicy Traugutta, ale też ulicy Poniatowskiego, Sportowej, Okrzei, Leśnej tam, gdzie punkty te są potrzebne. Jeżeli pójdziemy tylko w kierunku Traugutta...

Pan Przewodniczący – ja proponuję, żeby indywidualnie, niech Rada przegłosuje, żeby przygotować jakie ulice są nieoświetlone. Brak oświetlenia.

Pan Wdowiak - musimy rozgraniczyć dwie rzeczy. Ulica Traugutta – jest to droga wojewódzka, ulica Poniatowskiego – jest to droga powiatowa, a więc nie są to nasze drogi. Może zajmiemy się w pierwszej kolejności tymi drogami, a te poszczególne punkty, które są na drogach gminnych osobno, żeby tego nie mieszać. Bo jest remont na Traugutta, drugi remont most na Poniatowskiego i wiemy, że są dziury związane z oświetleniem. Więc nie mieszajmy tego i proponuję przedstawić wolę Rady co do oświetlenia tych dwóch ulic. Natomiast wrócimy jak najbardziej później do pozostałych.

Pan Przewodniczący – a ja składam taki wniosek jeżeli Rada jest za, żeby łącznie oświetlenie na drodze wojewódzkiej Traugutta, powiatowej Poniatowskiego i pozostałych gminnych traktować razem jako zadanie łącznie. Nie wiem, czy w tym roku, czy w przyszłym.

Pan Wdowiak – ja rozumiem z tym, że koszty nam wzrastają. Panie Burmistrzu proszę powiedzieć jakie mamy możliwości.

Pan Burmistrz – mnie się wydaje, że braków jest bardzo dużo, Sołectwa załatwiają to we własnym zakresie, dlatego mówimy konkretnie o Iłowej i możemy tu rozpuścić wodze fantazji, temat się rozmydli, czas upłynie i dalej nie będziemy wiedzieć co robić. Czyli kwestia zawężenia sprawy do tych dwóch tematów ulic Poniatowskiego i Traugutta wydaje mi się jak najbardziej zasadna z tego względu, że w tej chwili są realizowane tam inwestycje. Później jest problem z wejściem w taką drogę jeżeli jest okres gwarancji i to może odsunąć wykonanie nawet o kilka lat do czasu zakończenia gwarancji. Naprawdę jest potrzebna szybka państwa decyzja w kwestii tego, czy mam iść w tym kierunku, czy nie. Bo jeżeli państwo nie podejmiecie tej decyzji, to ja po prostu nie podejmę działań w tym zakresie. Będę uważał, że mam realizować to, co mam założone w budżecie i nie zajmować się innymi dodatkowymi zadaniami.

Pan Przynoga – ale skąd my weźmiemy środki jak trzy lata nie mamy środków na lampy przy ul. Leśnej i Okrzei, to trzeba zadać pytanie skąd środki na ulicę Traugutta i Poniatowskiego.

Pan Przewodniczący – nie ma dyskusji tutaj przewidzianej, jest jednak problem, w uzgodnieniu z panią Skarbnik, następna sesja będzie 26 września i do tego czasu będą zbierać się komisje i tą sprawę przedyskutujemy na komisjach, żebyśmy już uzgodnili stanowisko do następnej sesji.

Ad. II pkt 8

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Józef Brzezicki - Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 19 stron, ponumerowanych od 1 do 19.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 14⁰⁰ do godz. 17²⁰.

Protokołowała:

Maria Sokołowska