

**PROTOKÓŁ Nr XXIII/13**  
**z sesji Rady Miejskiej w Iłowej**  
**z dnia 12 marca 2013 r.**

odbytej w Gminnym Centrum Kultury i Sportu w Iłowej, przy ul. Żagańskiej 15

Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad (na 15 radnych w sesji uczestniczyło 12 radnych) i otworzył obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

- 1) Brzezicki Józef
- 2) Burnat Krystyna
- 3) Czarnota Zdzisław
- 4) Goc Robert
- 5) Kimla Renata
- 6) Konopa Halina
- 7) Laskowski Mieczysław
- 8) Przynoga Franciszek
- 9) Rodak Jerzy
- 10) Smaga Anatol
- 11) Wdowiak Mirosław
- 12) Żołnowska Maria

Nieobecni:

Janczyk Paweł  
Sawicki Marek  
Stanisławski Mikołaj

W związku z obecnością wymaganej liczby osób (radnych), obrady sesji są prawomocne.

Ponadto w sesji uczestniczyły osoby zaproszone:

- 1) Adam Gliniak - Burmistrz
- 2) Roman Andzel – Sekretarz Gminy
- 3) Agata Matusiak-Wojnicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego
- 4) Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego
- 5) Jacek Szary – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
- 6) Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej
- 7) Elżbieta Kinal – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Iłowej
- 8) Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 9) Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej
- 10) Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił następujący **porządek obrad**:

**I. Sprawy regulaminowe**

1. Otwarcie sesji i powitanie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Zgłoszenie (odczytanie) uwag i poprawek do porządku obrad (w przypadku zmiany w porządku obrad zatwierdza się zmieniony porządek obrad).

Prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej

**II. Obrady**

1. Przedstawienie sprawozdania z działań w okresie między sesjami przez:
  - Burmistrza Iłowej,
  - Przewodniczących komisji stałych i doraźnej Rady Miejskiej w Iłowej.
2. Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych.
3. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Iłowej za 2012 rok.

#### 4. Przyjęcie uchwały w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na przyjęcie do gminnego zasobu nieruchomości, nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej – referuje J. Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 103 str 1-2)
- 2) określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Iłowa oraz warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych – referuje J. Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 103 str 3-8)
- 3) opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych – referuje J. Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 103 str 9-11)
- 4) o zmianie uchwały w sprawie zasad wydzierżawiania gruntów komunalnych – referuje J. Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 103 str 12)
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad zbycia i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Iłowa oraz nabycia nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości Gminy Iłowa – referuje J. Kaniecki, Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 103 str 13-20)
- 6) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Buk miłości” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 95)
- 7) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Dąb Elegancik” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 96)
- 8) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Dąb guzowaty” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 97)
- 9) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Dąb w Borowym” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 98)
- 10) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Grab przy kamienisku” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 99)
- 11) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Grab z jamą” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 100)
- 12) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Olsza przy łące” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 101)
- 13) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Za Kowalem” – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 102)
- 14) o zmianie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – referuje Przewodniczący Komisji Dorącznej (Druk Nr 104 str 11-12)
- 15) ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Iłowa – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 104 str 1-10)
- 16) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Iłowej – referuje Kierownik Referatu Organizacyjnego (Druk Nr 12-14)
- 17) wyodrębnienia w budżecie Gminy Iłowa w roku budżetowym 2014 środków stanowiących fundusz sołecki – referuje Sekretarz Gminy (Druk Nr 104 str 15-16)
- 18) o zmianie uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z cmentarza komunalnego w Iłowej – referuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- 19) opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Iłowej – referuje Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (Druk Nr 105)
- 20) programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Iłowa – referuje A. Balik Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej (Druk Nr 105)

5. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

6. Odpowiedzi na interpelacje radnych.

7. Zakończenie XXIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag.

## PRZEBIEG OBRAD

### Ad. II pkt 1

Pan Adam Gliniak – Burmistrz Iłowej przedstawił sprawozdanie z podjętych działań między sesjami tj. od dnia 12.02.2013 r. do dnia 12.03.2013 r. :

- odnośnie spraw związanych z ochroną środowiska wydano 6 decyzji na usunięcie drzew,
- wydano 8 zaświadczeń o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Iłowa,
- wydano zaświadczenie o zgodności zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego z obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- wydano 2 zaświadczenia o prowadzeniu przez rodziców gospodarstwa rolnego,
- wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie biogazowni rolniczej o mocy 499 KW” zlokalizowanej na działce o numerze ewidencyjnym 341/12 obręb Konin Żagański, gmina Iłowa,
- złożono informację o ilościach zebranych odpadów opakowaniowych i przekazanych do odzysku oraz poniesionych wydatkach za 2012 r. na terenie gminy Iłowa do Marszałka Województwa Lubuskiego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze,
- zwrócono się z informacją przypominającą o obowiązku właściciela, zarządcy lub użytkownika nieruchomości w których jest lub był wykorzystywany azbest o złożeniu stosownej informacji o wyrobach zawierających azbest do 28 lutego 2013 r. do mieszkańców Gminy Iłowa,
- 22 lutego br. podpisałem umowę z Przedsiębiorstwem Specjalistycznym „bocar” Sp. z o.o. Korwinów, ul. Okólna 15, 42-263 na zakup samochodu ratowniczo- gaśniczego w ramach zadania „Wsparcie Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego poprzez zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Iłowej. Wartość samochodu ratowniczo – gaśniczego 660.960,00 zł brutto,
- podpisałem umowę na organizację działalności szkoleniowej i współzawodnictwa sportowego o charakterze gminnym dzieci i młodzieży na terenie Czernej ( wysokość środków – 6.199,92 zł); Iłowej (wysokość środków - 50.472,00 zł) i Konina Żag. (wysokość środków – 6.500 zł). Realizacja powyższych zadań odbywać się będzie w okresie od 1 marca do 30 listopada br.,
- również podpisałem umowę na realizację celów publicznych z zakresu sportu na terenie Gminy Iłowa w 2013 roku:
  - z Klubem Sportowym „Vitrosilicon-Intra” w Iłowej na wartość 69.000,00 zł
  - z LZS „Płomień” w Czernej na wartość 9.700,00 zł
  - z Towarzystwem Turystyczno-Sportowym „Orzeł” w Koninie Żag. Na wartość 19.300,00 zł .W/w kluby przeznaczą otrzymane z Gminy dotacje na realizację zadania pn. „Poprawa warunków uprawiania sportu przez zawodników klubów sportowych” w okresie od 1 marca do 30 listopada br.,
- wydałem 4 decyzje o ustalenie warunków zabudowy,
- wydałem 1 decyzję umarzającą postępowanie o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- wydałem 1 decyzję o zmianie decyzji o warunkach zabudowy,
- wydałem 5 decyzji nakazujących podłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej,
- została przeprowadzona rozmowa z panem Tomaszem Czajkowskim Kierownikiem Inspektoratu Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Żaganie w sprawie pozwolenia wodno-prawnego na jazie przy ul. Młyńskiej, który potwierdził ważność zawartego z Gminą porozumienia w tej sprawie i zamierza uzyskać to pozwolenie w tym roku,
- wpłynęły do mnie wnioski komisji ds. publicznych i tak:
  - wystąpienie do właściciela budynku przy ul. Żagańskiej o zabezpieczenie budynku przed

spadającymi dachówkami – brak jest upoważnienia prawnego do takiego wystąpienia – osoba, która jest świadkiem takiej sytuacji może bezpośrednio zwrócić się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego,

- wykorzystania zdemontowanych lamp z Pl. Wolności na oświetlenie ul. Sportowej – w tegorocznym budżecie nie ma zadania inwestycyjnego „budowa oświetlenia przy ul. Sportowej”, stąd brak możliwości wykorzystania tych lamp na ten cel. Dodatkowa trudność z wykorzystaniem lamp pochodzących z demontażu to uzyskanie nowego certyfikatu zgodności z wymaganymi normami, co też trzeba będzie w przyszłości przy planowaniu zadań brać pod uwagę ,

- następny wniosek dotyczył tego, aby zawniioskować do Zarządu Dróg Wojewódzkich o przejście dla pieszych przy sklepie Dino i Biedronka, ten wniosek powtarzał się również w protokole z komisji budżetu – bardzo proszę, żeby podstawową zasadą jeżeli jest jakikolwiek wniosek, żeby zawsze było uzasadnienie dokładne o co chodzi, co chcemy tym wnioskiem załatwić, jakie są propozycje rozwiązania tej sytuacji. Najlepiej w przypadku przejść dla pieszych również posłużyć się załącznikiem graficznym, zaznaczyć miejsce, w którym byłoby najbardziej przejście odpowiednie. I wtedy taki wniosek z uzasadnieniem jest jak najbardziej możliwy do przesłania dalej do rozpatrzenia. Tak więc prosiłbym, żeby państwo ten wniosek uzupełnili,

- dotychczas nie wpłynął do mnie wniosek z komisji dotyczący rozwiązania problemu wadliwie działającej kanalizacji deszczowej. Myślę, że to będzie rozpatrywane na następnym posiedzeniu,

- odnośnie zniszczeń spowodowanych przez „wysoką wodę w parku” – przeprowadziłem rozmowę z inspektorem nadzoru, który poinformował mnie, iż szkody wyrządzone będą naprawione i, aby zmniejszyć prawdopodobieństwo rozmycia brzegów zostaną zastosowane inne rozwiązania stabilizacji palisady,

- informowałem państwa o problemie projektu kanalizacji na ul. Jaśminowej w związku ze śmiercią projektantki. Poleciałem w związku z tym zebrać oferty na nowy projekt i najniższa cena wynosi 4 tys. złotych. Ponieważ to zadanie jest zaplanowane , to mogę zlecić zrobienie nowego projektu, ale będzie konieczność zwiększenia wydatków na ten cel oraz na ustalenie służebności przesyłu przez prywatne grunty. Proszę więc Radę o wyrażenie stanowiska w tej sprawie,

- wczoraj wpłynął wniosek komisji budżetu o zlikwidowanie „zajezdni autobusowej” na przystanku na ul. Okrzei przy przedszkolu – i tutaj również bardzo bym prosił, jak do każdego wniosku o szczegółowe uzasadnienie o co chodzi, bo wtedy ja wiem jasno o co się upominać. Dowiedziałem się już, że chodzi o to, że parkują popołudniami, że trzy autobusy stoją i po prostu przeszkadzają. Poleciałem pani dyrektor Dąbrowskiej, żeby skontaktowała się z dyrekcją PKS-u w Żarach, żeby problem parkowania tych autobusów został inaczej rozwiązany,

- w dniu 15 lutego spisałem dwie umowy notarialne dot. sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców: przy ul. Żaków 3/7 oraz przy ul. Żagańskiej 12/3 w Hłowej,
- w dniu 19 lutego spotkałem się z właścicielem nieruchomości w sprawie nabycia przez Gminę działki nr 824/2 w Hłowej przy ul. Młyńskiej. W trakcie spotkania właściciel nieruchomości przedstawił swoje warunki finansowe sprzedaż na rzecz Gminy tej działki oraz zaproponował sprzedaż również działki sąsiedniej nr 824/3 uzasadniając to tym , iż nie będzie jej mógł zagospodarować na dotychczasowy cel. Na okoliczność spotkania spisano protokół uzgodnień,
- w dniu 22 lutego odbyły się przetargi na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych ozn. działkami nr 78/1, 80/8 i 80/9 w Hłowej przy ul. Żaków. W przypadku działek nr 78/1 i 80/8 przetargi zakończyły się ze skutkiem negatywnym (brak wpłat wadium) , natomiast z pozytywnym skutkiem zakończył się przetarg na działkę nr 80/9,
- podpisałem umowę na dokonanie podziału geodezyjnego działki nr 7/40 na „osiedlu Czyżówek” na potrzeby wydzielenia działki pod wybudowanymi garażami celem uwłaszczenia na rzecz właścicieli garaży , którzy złożyli wcześniej wnioski o sprzedaż gruntów pod nimi,
- pozytywnie zaopiniowałem możliwość podziału nieruchomości oznaczonej działką nr 82 w m. Czyżówek ,

- wydałem decyzje zatwierdzające podział nieruchomości ozn. działkami nr 205 w Koninie Żagańskim - wydzielenie działki pod stacją transformatorową oraz ozn. działką 304/2 w Klikowie – wydzielenie działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym dla potrzeb jego sprzedaży przez Nadleśnictwo Żagań,
- wydałem dwa zaświadczenie potwierdzające spłatę zadłużeń wobec Gminy Hłowa z tytułu nabycia nieruchomości,
- negatywnie zaopiniowałem wniosek dot. wydzierżawienia gruntów gminnych przy autostradzie,
- pozytywnie zaopiniowałem wniosek o sprzedaż gruntu (część działki nr 626/8, 626/10 i 626/12) położonego w przy ul. Piaskowej wraz z nieodpłatnym przeniesieniem prawa własności garażu - boks nr 60 - wybudowanego ze środków własnych wnioskodawcy,
- udzieliłem 50 % bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej ozn. działkami nr 808/3 i 809 położonej w Hłowej przy ul. Żeromskiego,
- w ramach podpisanej z ZGKiM umowy rozpoczęto naprawę nawierzchni dróg bitumicznych,
- w związku z pismem INTRA S.A. w sprawie problemów komunikacyjnych na drodze dojazdowej do m.in. stacji paliw AS24 (ustawiające się w kolejce do zatankowania samochodu tarasują przejazd) zaprosiłem na spotkanie przedstawicieli obydwu firm. W spotkaniu uczestniczył przedstawiciel Intra S.A., natomiast Firma AS24 odmówiła udziału w spotkaniu,
- zamontowano tabliczkę z nazwą mowopowstałej ulicy „Bema”,
- uzgodniłem lokalizację projektowanego energetycznego przyłącza kablowego w pasie drogowym drogi przy ul. Bema celem zasilenia budynku mieszkalnego oraz projektu przyłącza energetycznego dla potrzeb kablowych linii światłowodowych, realizowanych w ramach inwestycji pn.: „Szerokopasmowe lubuskie – budowa sieci szkieletowo-dystrybucyjnej na terenie białych plam w województwie lubuskim” w pasie drogi gminnej stanowiącej własność Gminy Hłowa w m. Klików.
- w ramach Funduszu Sołeckiego Sołectwa Czarna zakupione zostały kosa spalinowa z osprzętem oraz tabliczki z numerami posesji, które zostaną zamontowane na terenie wsi staraniem i kosztem Sołectwa.
- analizowany również był wniosek pana Przewodniczącego Rady, jak i pana radnego Jerzego Rodaka w sprawie oznaczenia tabliczkami z numerami na ul. Ogrodowej i Traugutta – szczególnie skomplikowana okazała się ul. Ogrodowa (na ul. Ogrodowej musiałoby być 7 tabliczek i 1 tabliczka na ul. Traugutta), jeżeli będą oszczędności w tym dziale postaramy się na koniec roku te wnioski wykonać.

**Przewodniczący Komisji Stałych i Doraźnej Rady Miejskiej w Hłowej złożyli sprawozdania z pracy Komisji za okres międzysesyjny.**

## **Ad. II pkt 2**

### **Interpelacje, wolne wnioski i zapytania radnych**

#### **Pan Robert Goc – Radny**

Mam pytanie, na które prosiłbym o odpowiedź pisemną: sześć miesięcy temu, czyli we wrześniu 2012 r. na zebraniu wiejskim w Czyżówku podjęto uchwałę w sprawie przekazania działki nr 85/3 dla Rady Sołeckiej, która ma służyć poprawie jakości życia jej mieszkańców, ma to na celu rozwój sportu i rekreacji na obszarach wiejskich poprzez wykorzystanie i wykonanie boiska do piłki siatkowej, organizację imprez rekreacyjnych, sportowych, a także festynów. Wiem, że wszystkie procedury ze strony Zebrania Wiejskiego odnośnie przyjętej uchwały zostały zachowane zgodnie ze Statutem Sołectwa. Pan nie dotrzymał ustawowych 30 dni na przekazanie Radzie w/w mienia komunalnego. Prosiłbym o pisemną odpowiedź.

### **Pan Władysław Kozłowski – Soltys wsi Czyżówek**

Poruszył sprawę drogi powiatowej Nr 1082 F w miejscowości Czyżówek, która przebiega z Iłowej w kierunku Witoszyna. W imieniu mieszkańców wsi Czyżówek, Rady Sołeckiej (od chwili wyboru Soltysa w 2011 roku) nasz cel i priorytet to, żeby ta droga została wykonana i naprawiona. Do Starosty Powiatu pana Marka Ślusarskiego skierowaliśmy pismo z 31 maja 2011 r. (które otrzymał także pan Józef Brzezicki Przewodniczący Rady Miejskiej i pan Adam Gliniak Burmistrz) o wykonanie tego zadania. W 2010 r. został opracowany projekt przebudowy tej drogi i złożony wniosek do Wojewódzkiego Urzędu w ramach programu wieloletniego pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”. Otrzymaliśmy odpowiedź od Starosty dnia 15.06.2011 r., w której poinformował, że Powiat Żagański przyjął działania i program realizacji inwestycji, ale nie dogadali się między Starostą a Burmistrzem Iłowej – dlatego ten projekt nie został zrealizowany i została przesunięta realizacja inwestycji. W miesiącu wrześniu zorganizowaliśmy spotkanie z radnymi powiatowymi panią Anną Michalczuk i panem Lichtańskim oraz z panem Robertem Gocem w Czyżówku na temat tej właśnie drogi. Prosimy radnych o postawienie sprawy na sesji powiatu, na interpelację pani Michalczuk otrzymaliśmy odpowiedź, że droga będzie naprawiona powierzchniowo i zostały załatwione dziury. Proszę więc pana Przewodniczącego i pana Burmistrza, żeby skutecznie interweniować w sprawie tej drogi powiatowej. Dlatego proszę o wystąpienie do Starostwa o podjęcie działań, żeby ta inwestycja ruszyła, jest ku temu sprzyjająca sytuacja – mamy Starostę z Iłowej, jest Wiceprzewodniczący pan Lichtański, jest poparcie tylko trzeba pomóc dla mieszkańców, jak również dla całego społeczeństwa, bo jest to trasa uczęszczana przez bardzo dużo pojazdów.

Drugą sprawą jest droga gminna koło świetlicy. Jak przyjeżdża autobus z dziećmi i zakręca obok dębu to jest tam straszne błoto, grzęzawisko, w którym brną dzieci i młodzież. Jest więc prośba, żeby uzupełnić kruszywem ten zajazd po uprzednim usunięciu wysokiego pobocza, które uniemożliwia odpływ wody z wód opadowych.

W dniu wczorajszym na prośbę pana Burmistrza Rada Sołecka spotkała się w gabinecie Burmistrza m.in. w sprawie poruszanej przez pana Goca. Fakt faktem nieszczęśliwie, że sześć miesięcy, a tej sprawie nie nadano biegu. Uchwała została podjęta zgodnie ze Statutem i zachowano wszystkie procedury. Dnia 18 mamy zebranie i musimy zdać sprawozdanie z realizacji zadań.

Poruszyliśmy na spotkaniu również sprawę już dwukrotnego przetargu na sklep w Czyżówku (był w styczniu przetarg i w dniu wczorajszym), na który nie ma chętnych. Zwróciliśmy się (nie na piśmie, ale słownie) do pana Burmistrza, żeby do chwili znalezienia najemcy na sklep przekazać te pomieszczenia, aby nie były dalej dewastowane (także wejście) dla Rady Sołeckiej. Oczywiście pod warunkiem, że jeżeli będzie chętny to ogłasza się przetarg i przekazuje się na działalność gospodarczą, handlową – a nie tak jak było kiedyś, naczelnik za komuny piękną świetlicę i sklep sprzedał.

### **Pan Adam Gliniak – Burmistrz**

Czy mogę liczyć na odpowiedzi pana Przewodniczącego Rady na pytania zadane na poprzedniej sesji?

Nie wiem dlaczego pan radny Przynoga mówi, że nie dbam o bezpieczeństwo mieszkańców, skoro tak szybko załatwiłem pana wniosek, a w tym przypadku prosiłem jedynie o uzasadnienie. Bo trudno wysłać wniosek „panowie zróbcie przejście, bo pan Przynoga prosi”.

Mam pytanie do pana radnego Goca, z jakich przepisów wynika, że mam obowiązek w terminie 30 dni zrealizować uchwałę Zebrania Wiejskiego.

### **Pan Franciszek Przynoga – Radny**

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana Burmistrza, ponieważ w protokole komisji budżetu jest takie uzasadnienie, że wniosek nie posiada uzasadnienia merytorycznego i z tego nie wynika, że pan wysłał, dlatego ja przywołałem artykuł z Gazety Lokalnej i dlatego zapytałem, czy panu nie zależy na bezpieczeństwie ludzi, bo w tym wniosku właśnie było wskazane bezpieczeństwo i zdrowie ludzi.

Jednocześnie chciałbym zapytać: członkowie Koła PZW zaniepokojeni są niepodpisaniem przez pana umowy z Zarządem Okręgu PZW na dzierżawę zalewu Klików, czy mógłby pan powiedzieć z jakiej przyczyny i z jakich powodów ta umowa nie została podpisana.

Otrzymałem informację, że zostały sprzedane tereny ogródków działkowych przy Wspólnocie Mieszkaniowej Nr 1 przy ul. Hutniczej (za pomieszczeniami gospodarczymi).

Jeżeli zostały sprzedane to, czy była propozycja pierwokupu użytkownikom tych działek. Mam na myśli te działki ogrodowe za pomieszczeniami gospodarczymi.

Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Ogrodowej 10 zwróciła się do mnie z prośbą o interwencję w sprawie podłączenia budynku do kanalizacji ściekowej, ponieważ wysyłali do państwa pisma już od 2010 r. i nie ma żadnych efektów. Dotyczy to również Wspólnoty Mieszkaniowej Nr 11 i 12. Chciałbym zapytać, czy w budżecie na 2014 rok wprowadzi pan Burmistrz zadanie pn. przypuścmy kanalizacja ulicy Ogrodowej, bo na ulicy Sportowej zrobiono kanalizację, gdzie nie wiadomo kto się podłączy, a w tych trzech blokach ludzie się domagają podłączenia, a nic się nie robi w tym kierunku.

Chciałbym odnieść się do niektórych wypowiedzi pana Burmistrza na temat radnych. Projekt budżetu na kolejny rok przygotowuje pan Burmistrz, natomiast radni mogą wnieść ewentualnie jakieś poprawki, zmiany.

### **Pan Adam Gliniak – Burmistrz**

Od razu sprostuję, przecież państwo wiecie, że projekt budżetu jest przygotowywany zgodnie z państwa wytycznymi. To jest tylko formalnie przygotowany przeze mnie, natomiast to są wszystkie państwa wnioski, które uda mi się zmieścić w tym budżecie. Dlatego to jest państwa budżet i proszę nie fałszować tutaj rzeczywistości.

### **Pan Franciszek Przynoga – Radny**

Dokończając moją wypowiedź, ponieważ mimo składania wniosków przez radnych, te wnioski nie są wprowadzane do budżetu, a jeśli są wprowadzane przez radnych na sesjach budżetowych, to i tak ich pan nie realizuje.

## **Ad. II pkt 3**

### **Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Iłowej za 2012 rok.**

Pani Elżbieta Kinal – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Iłowej, przedstawiła sprawozdanie z działalności, które stanowi załącznik do protokołu.

Pan Anatol Smaga – zapytał, czy dach już został zrobiony.

Pani Elżbieta Kinal – nie został naprawiony, wiosną ma być zrobiona wycena i ma być chociaż częściowo łatany.

Pan Burmistrz – uzupełnił odpowiedź pani kierownik. Państwo ustaliliście w budżecie remont tego dachu i ma być to zrealizowane po zaplanowanej przez państwa sprzedaży gruntów przy autostradzie. Nie mniej poleciłem kierownikowi ZGKiM, aby jako zarządca przymierzył się do kosztów tego remontu, żeby chociaż częściowo zrobić naprawę tego dachu, może połać najbardziej zagrożoną. Mam nadzieję, że te dochody będą zrealizowane tak jak państwo żeście to zaplanowali i, że to będzie zrealizowane, ten remont dachu. Na razie zakładać tego nie możemy.

Odnosnie pomieszczenia przy ul. Kościelnej również rozmawiałem z panią kierownik, bo w budżecie nie ma extra środków, jeżeli wynikną jakieś oszczędności w opiece społecznej, ewentualnie wtedy można by się było zastanowić nad adaptacją tego pomieszczenia. Ale tutaj też nie możemy długo czekać z tym, bo są to dochody zakładu budżetowego, które w tej chwili są tracone przez zakład budżetowy z tego lokalu, bo jest nie wynajmowany.

Pan Józef Brzezicki – rozumiem, że już jest decyzja przeznaczenia tego lokalu na rzecz Ośrodka Pomocy Społecznej, tak?

Pan Burmistrz – jeżeli znajdą się środki na remont, to tak.

Pani Elżbieta Kinal – o środkach będę mogła powiedzieć dopiero w marcu. Czekamy cały czas na Porozumienie Wojewody, bo jeżeli Wojewoda zgodzi się na zmniejszenie naszego wkładu w program w zakresie dożywiania, to zobaczymy jakie środki jako OPS będziemy w stanie zaoszczędzić na przystosowanie tego pomieszczenia. Na razie trzeba poczekać.

Pan Anatol Smaga – zapytał jak układa się współpraca Asystenta i całego Ośrodka z Policją i w szczególności z Dzielnicowym.

Pani Elżbieta Kinal – formalnie jest współpracą.

Pan Mirosław Wdowiak – proszę o opinię jak wygląda współpraca Ośrodka Pomocy Społecznej i Asystenta Rodziny z Kuratorami Sądowymi?

Pani Elżbieta Kinal – współpraca jest dość specyficzna, od pewnego czasu uległa poprawie. Kontakt jest, bo Asystent Rodziny częściej telefonicznie, ale nie tylko kontaktuje się z Kuratorami. Prawdą jest, że mają oni swój specyficzny zakres pracy. Asystent jest w rodzinie przez kilka godzin dziennie lub tygodniowo w zależności od rodziny, natomiast Kurator Sądowy jest może raz w miesiącu. Mamy więc odmienne zakresy zadań, to częściej Kuratorzy zwracają się o informacje do Ośrodka.

Pan Józef Brzezicki – czy ocenia pani pozytywnie instytucję Asystenta Rodziny i jak jest przyjmowany Asystent w rodzinach, którymi się opiekuje.

Pani Elżbieta Kinal – instytucja Asystenta Rodziny spełnia swoją rolę i jest bardzo potrzebna. Problem jest jedynie w tym, że 15 rodzin na jednego Asystenta to jest zbyt wiele. W tej chwili praca Asystenta w dużej mierze nie odbiega od pracy socjalnej. Żeby Asystent naprawdę wywiązywał się ze swoich obowiązków, żeby mógł pomóc rodzinie to musiałby przeznaczyć po 2 – 3 lub więcej godzin dziennie na jedną rodzinę. Uważam więc, że to stanowisko jest bardzo potrzebne i ma szansę powodzenia oraz na przyszłość odniesienia dobrych rezultatów. Ale to nie oznacza, że to będzie z dnia na dzień. To jest praca długofalowa. Rodziny będące pod opieką Asystenta muszą na to wyrazić zgodę chyba, że jest postanowienie Sądu w tej sprawie. Niektóre rodziny wyrażają zgodę, a później Asystent zastaje zamknięte drzwi. Trudno jednoznacznie powiedzieć jak ta współpraca się układa, bo to jest różnie z poszczególnymi rodzinami, z jednymi lepiej, bo same wnioskuje, żeby im przydzielić Asystenta, a są takie, które unikają współpracy. Dzielnicowi uważają, że są typowo mundurowi i inne mają zadanie do realizacji pewnych działań.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie pani kierownik z działalności za 2012 rok.

## **Ad. II pkt 4**

### **Przyjęcie uchwał w sprawie:**

#### **1) wyrażenia zgody na przyjęcie do gminnego zasobu nieruchomości, nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej**

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformował, że w listopadzie ubiegłego roku podjęliście państwo uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie do gminnego zasobu nieruchomości działki nr 824/2 w Iłowej przy ul. Młyńskiej z przeznaczeniem pod drogę. To działanie było wywołane decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ta działka stanowi własność osoby fizycznej i próbowaliśmy nabyć tą działkę w drodze cywilnej, niestety właściciel nie wyraził takiej chęci. W związku z tym zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami złożyliśmy do Starosty o wszczęcie procedury uwłaszczeniowej. Starosta zgodnie z tą ustawą wyznaczył dla właściciela tej działki dwumiesięczny termin na zawarcie dobrowolnej umowy notarialnej. Właściciel zareagowała na to pismo i zaproponował Burmistrzowi spotkanie w tej sprawie. Podczas, którego zaproponował także, aby Gmina oprócz działki wydzielonej pod drogę nabyła również sąsiednią, która stanowi tzw. resztówkę po wydzieleniu tej drogi. W związku z tym został podpisany protokół uzgodnień, w którym ustalono warunki nabycia. Pan Burmistrz w tym protokole zaznaczył, iż ostateczna decyzja o nabyciu tej dodatkowej działki należy do Rady, która musi wyrazić zgodę w formie uchwały.

Pan Józef Brzezicki – powiedział, że przyjęcie tej uchwały przybliży nas do odzyskania ulicy Młyńskiej i radni muszą mieć świadomość, że jest tu zapisana kwota 30 tys. zł i przy następnych decyzjach finansowych trzeba będzie wziąć to pod uwagę.



Pan Przewodniczący Rady podał, że uchwały organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**2) określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Iłowa oraz warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych**

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformował, że z dniem 1 marca 2011r. weszła w życie ustawa z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym. Zgodnie z art. 18 ustawy do zadań własnych gminy w zakresie publicznego transportu publicznego należy budowa, przebudowa i remont przystanków komunikacyjnych, w tym wiat przystankowych, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina. W załączniku do uchwały jest wykaz przystanków istniejących na terenie miasta i gminy Iłowa. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy Gmina jest zobligowana nadać numery każdemu przystankowi komunikacyjnemu i zapisy tego rozporządzenia obowiązują od 1 marca tego roku. Jeżeli taka numeracja nie zostanie przyjęta to może dojść do sytuacji, że przewoźnicy, którzy wykonują przewozy nie będą mogli się zatrzymywać na przystankach.

Pan Jerzy Rodak – zdajemy sobie sprawę, że musimy tą uchwałę podjąć. Jednak są pewne braki w tej uchwale, dlatego, że nie wszystkie przystanki są ujęte, przykładowo przystanek w Koninie Żagańskim jest w jedną stronę, tak samo obok Ośrodka Zdrowia w Iłowej. Zdaję sobie sprawę, żeby to uporządkować należy wykonać organizację ruchu i będzie to skomplikowane w czasie. Dlatego musimy być świadomi, że trzeba zatwierdzić to co jest, ale trzeba podjąć pracę, żeby uporządkować te przystanki.

Pan Janusz Kaniecki – uzupełniając wypowiedź radnego Rodaka powiedział, że informował o tej sytuacji na każdej komisji Rady.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**3) opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych**

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformował, że projekt tej uchwały jest powiązany z poprzednią uchwałą. Na poszczególnych komisjach dość szczegółowo wyjaśniałem o co w tym chodzi. Przypomnę, że maksymalna kwota, jaką możemy pobrać za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym wynosi 5 groszy zgodnie z ustawą z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym.

Przewodniczący Rady poinformował, że ze sprawozdań komisji wynika propozycja 5 groszy za jedno zatrzymanie i taka też kwota będzie z uchwałą głosowana.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **4) o zmianie uchwały w sprawie zasad wydzierżawiania gruntów komunalnych**

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformował, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy skorygowania błędu pisarskiego, który został zauważony podczas redagowania tekstu jednolitego uchwały. Dotychczasowy zapis paragrafu 9 ust. 4 brzmiał: „4. Przetarg ogłasza i organizuje Burmistrz a przeprowadza komisja w składzie od 3 do 7 osób powołana przez Burmistrza. Burmistrz wyznacza przewodniczącego komisji który kieruje jej przewodniczący.”

Poprawa zapisu tego przepisu dotyczy zastąpienia nieprawidłowo użytego wyrazu "przewodniczący" na wyraz "pracami".

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **5) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad zbycia i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Iłowa oraz nabycia nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości Gminy Iłowa**

Pan Janusz Kaniecki – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformował, że zmiana § 4 wynika z opublikowanego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, z którego wynika, że niedopuszczalne jest wyłączenie niektórych z tych elementów i uznanie, że dokonanie tych czynności przez burmistrza (wójta) może nastąpić wyłącznie za zgodą rady gminy. Przypomnę, że dotychczasowa treść § 4 ma następujące brzmienie:

§ 4. 1. Nabywanie nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości, darowizna oraz zmiana nieruchomości stanowiącej własność Gminy Iłowa na nieruchomość stanowiącą własność osoby fizycznej, osoby prawnej lub Skarbu Państwa następuje w drodze odrębnej uchwały Rady Miejskiej w Iłowej.

2. W przypadku zbywania nieruchomości będących obiektami użyteczności publicznej lub przeznaczonych na te obiekty przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

Zmiana natomiast § 10 dotyczy braku możliwości na dzień dzisiejszy sprzedaży w trybie bezprzetargowym gruntu pod wybudowaną infrastrukturą techniczną z przeznaczeniem na cele publiczne np. stacje redukcyjne gazu, stacje transformatorowe. Na dzień dzisiejszy państwo dalsze możliwości sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości, które są dzierżawione na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat, jeżeli zostały zabudowane na podstawie zezwolenia na budowę na rzecz dzierżawców.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
za przyjęciem uchwały głosowało – 4 radnych (J.Brzezicki, K.Burnat, A.Smaga, M.Żołnowska)  
przeciw – 7 radnych (Z.Czarnota, R.Goc, R.Kimla, H.Konopa, M.Laskowski, Fr.Przynoga, J.Rodak)  
wstrzymujących się – 1 radny (M.Wdowiak)**

**Uchwała nie została podjęta.**

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – w związku z takim rozstrzygnięciem proszę o uzasadnienie, ponieważ za chwilę będzie skarga Prokuratorska i będzie trzeba coś odpowiedzieć. Zostało państwu przedstawione rozwiązanie, żeby nie było niezgodności z prawem, które państwo odrzuciliście.

Pan Franciszek Przynoga – na komisji budżetu podczas przedstawiania projektu uchwały zadawane były różne pytania i przedstawiono nam, że zastrzeżenia były w Olsztynie i jeszcze gdzie indziej. Pytanie było też, czy Nadzór Wojewody Lubuskiego miał jakieś zastrzeżenia do obowiązującej uchwały z 2006 roku. Była informacja, że nie, dlatego uważaliśmy, że nie należy przyjąć tej uchwały.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy – rozumiem, że jest to świadome działanie niezgodne z prawem.

#### **6) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Buk miłości”**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że Nadleśnictwo Wymiarki zwróciło się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ożywionej dla drzewa gatunku Buk zwyczajny.

Celem ustanowienia pomnika przyrody jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu, a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 160 lat) i okazałe rozmiary: obwód 330 cm, wysokość 29 m, rozpiętość korony 14 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie lokalizacji oraz budowy, formy i pokroju drzewa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **7) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Dąb Elegancik”**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że Nadleśnictwo Wymiarki zwróciło się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ożywionej dla drzewa gatunku Dąb szypułkowy.

Celem ustanowienia pomnika przyrody jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu, a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 180 lat) i okazałe rozmiary: obwód 460 cm, wysokość 28 m, rozpiętość korony 24 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie lokalizacji oraz budowy, formy i pokroju drzewa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **8) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Dąb guzowaty”**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że Nadleśnictwo Wymiarki zwróciło się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ożywionej dla drzewa w gatunku Dąb szypułkowy.

Celem ustanowienia pomnika przyrody jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 150 lat) i okazałe rozmiary: obwód 460 cm, wysokość 23 m, rozpiętość korony 10 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **9) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Dąb w Borowym”**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że Nadleśnictwo Wymiarki zwróciło się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ożywionej dla drzewa w gatunku Dąb szypułkowy.

Celem ustanowienia pomnika przyrody jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 210 lat) i okazałe rozmiary: obwód 530 cm, wysokość 26 m, rozpiętość korony 17 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie lokalizacji drzewa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **10) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Grab przy kamienisku”**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że Nadleśnictwo Wymiarki zwróciło się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ożywionej dla drzewa w gatunku Grab zwyczajny.

Celem ustanowienia pomnika przyrody jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 300 cm, wysokość 20 m, rozpiętość korony 14 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie lokalizacji drzewa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **11) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Grab z jamą”**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że Nadleśnictwo Wymiarki zwróciło się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ożywionej dla drzewa w gatunku Grab zwyczajny.

Celem ustanowienia pomnika przyrody jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 310 lat) i okazałe rozmiary: obwód 376 cm, wysokość 20 m, rozpiętość korony 14 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

### **12) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Olsza przy łące”**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że Nadleśnictwo Wymiarki zwróciło się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ożywionej dla drzewa gatunku Olsza czarna.

Celem ustanowienia pomnika przyrody jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 140 lat) i okazałe rozmiary: obwód 270 cm, wysokość 21 m, rozpiętość korony 12 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie lokalizacji drzewa.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

### **13) ustanowienia pomnika przyrody o nazwie „Za Kowalem”**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że nazwa pomnika została wytypowana na podstawie lokalizacji skupiska drzew.

Nadleśnictwo Wymiarki zwróciło się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ożywionej dla skupiska drzew: Db „parasol”, Db „na zakręcie”, Db „huśtawka”, Db „grucha”, Db „brama”, Wb „dziuplak”, Db „proca”, Gb „koza”, Db „przy rowie”, Db „Y”.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku dąb szypułkowy o nazwie „parasol” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 450 cm, wysokość 27 m, rozpiętość korony 26 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku dąb szypułkowy o nazwie „na zakręcie” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 450 cm, wysokość 27 m, rozpiętość korony 16 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie lokalizacji drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku dąb szypułkowy o nazwie „huśtawka” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 425 cm, wysokość 26 m, rozpiętość korony 22 m.

Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku dąb szypułkowy o nazwie „grucha” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 410 cm, wysokość 25 m, rozpiętość korony 17 m. Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku dąb szypułkowy o nazwie „brama” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 460 cm, wysokość 27 m, rozpiętość korony 25 m. Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku wierzba biała o nazwie „dziuplak” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 385 cm, wysokość 20 m, rozpiętość korony 18 m. Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku dąb szypułkowy o nazwie „proca” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 535 cm, wysokość 25 m, rozpiętość korony 30 m. Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku grab zwyczajny o nazwie „koza” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 290 cm, wysokość 22 m, rozpiętość korony 18 m. Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku dąb szypułkowy o nazwie „przy rowie” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 385 cm, wysokość 27 m, rozpiętość korony 20 m. Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie lokalizacji drzewa.

Celem ustanowienia pomnika przyrody dla drzewa w gatunku dąb szypułkowy o nazwie „Y” jest zachowanie wartości przyrodniczej i krajobrazowej z uwagi na ich indywidualne cechy wyróżniające je spośród otaczającego krajobrazu a w szczególności: sędziwy wiek (ok. 200 lat) i okazałe rozmiary: obwód 395 cm, wysokość 27 m, rozpiętość korony 18 m. Nazwa pomnika została wytypowana na podstawie budowy, formy i pokroju drzewa.

Pani Alicja Balik poinformowała, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wniosek w sprawie uzgodnienia projektów uchwał dot. ustanowienia pomników przyrody zaakceptowała w zakresie ochrony przyrody.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

#### **Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

#### **14) o zmianie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów**

Pan Mieczysław Laskowski – Przewodniczący Komisji Doraźnej odczytał protokół z posiedzenia komisji doraźnej z dnia 5 marca 2013 r.: „Sekretarz Gminy przedstawił ustawę z dnia 25.01.2013 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.

Najważniejsze zmiany w ustawie, o których musi zdecydować Rada to:

- 1) czy Gmina przyjmuje obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych,
- 2) czy różnicować stawki opłat ze względu na powierzchnię lokalu mieszkalnego, liczby mieszkańców, w zależności, czy jest to teren miejski lub wiejski, od rodzaju zabudowy-  
jednorodzinna, wielorodzinna,
- 3) czy Gmina chce dokonać zwolnień przedmiotowych w opłatach,
- 4) czy Gmina chce ustanowić dopłaty za odbiór odpadów komunalnych dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Ad. 1)

Komisja zwraca się do kierownika ZGKiM o przedstawienie informacji, czy w poprzednio przedstawionych kosztach na odbiór i transport odpadów były ujęte koszty wydzierżawiania pojemników dla mieszkańców.

Komisja po przegłosowaniu jednogłośnie proponuje przejęcie przez Gminę obowiązku, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy i w związku z tym pozytywnie opiniuje projekt zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług.

Ad. 2)

Komisja podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie wyboru metody i określenia opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych tj. od ilości mieszkańców. Komisja proponuje nie różnicowanie stawki opłaty od ilości mieszkańców. Komisja proponuje nie różnicować stawek opłat ze względu na położenie nieruchomości (teren miejski, teren wiejski) oraz nie różnicować w zależności od rodzaju zabudowy.

Ad. 3)

Komisja proponuje nie dokonywać zwolnień przedmiotowych w opłatach.

Ad. 4)

Komisja proponuje nie ustanawiać dopłat do opłat dla właścicieli nieruchomości.

Wszystkie powyższe uzgodnienia przyjęto przez komisję jednogłośnie”.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy

Uzupełniając poinformował, że projekt uchwały obejmuje swoją treścią nowe brzmienie § 1, aby nie ogłaszać tekstu jednolitego tej uchwały, ponieważ wcześniej była już zmiana, w przedstawionym projekcie przepisano pierwsze trzy punkty § 1 i dodano pkt 4. Z tego co usłyszeliśmy od Przewodniczącego Komisji Doraźnej, Komisja Doraźna z tych wszystkich zmian, które zmieniona ustawa wprowadziła, zaakceptowała pozytywnie przejęcie na swoje obowiązki wyposażenie nieruchomości zamieszkałych w pojemniki służące do składowania odpadów (to jest to novum w 4 punkcie, które doszło do dotychczasowej treści § 1).

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Odnosząc się do wprowadzenia zapisu dotyczącego pojemników – państwo pytaliście się (takie zapytanie poszło do ZGKiM), czy ta kwota dotycząca zabezpieczenia tych pojemników była umieszczona w kalkulacji, czy też nie. Proszę kierownika o udzielenie informacji, bo termin był bardzo krótki.

Pan Piotr Kowalski – Kierownik ZGKiM

Ponieważ pytanie wpłynęło w dniu wczorajszym nie zdążyłem komisji odpowiedzieć. Dzisiaj księgową sprawdziła i w kosztach, które otrzymaliście za funkcjonowanie systemu wywozu odpadów komunalnych pojemniki nie są uwzględnione, figurują one jako oddzielna pozycja.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

W związku z tym należałoby wziąć pod uwagę w przypadku wprowadzenia tego zapisu, zwiększenie kwoty opłaty, którą ustaliliście za wywóz nieczystości, tj. o kwotę zabezpieczenia pojemników. Na spotkaniu w Gorzowie Wielkopolskim, w którym uczestniczyłem informowano, że uchwały będą badane pod tym względem. Dotychczas Wojewoda żądał tylko kalkulacji cen za wywóz nieczystości i wystarczyło, że była kartka z kalkulacją i jakieś kwoty tam wpisane, natomiast nie analizował szczegółowo tego. W tej chwili Prokuratura zaczęła badać te uchwały i żąda od Wojewody przedstawienia konkretnych kalkulacji na te ceny. Podejście Prokuratora jest takie, że ustawa nie daje możliwości politycznego podejścia do ceny wywozu śmieci w takim sensie, że jedna gmina uchwali dwa złote, a druga 27 złotych, tylko musi to jasno wynikać z

kosztów i wiedzy ludzi, którzy te kalkulacje przygotowali oraz państwa wiedzy, bo uchwaliliście przecież tą stawkę, żeby ją obronić. Jeżeli wprowadza się jakiś nowy obowiązek to musi stawka pójść do góry, jeżeli jakiś obowiązek się nie uwzględnia, to oczywiście wtedy stawka może iść w dół. Zastanawiałem się jak rozwiązać tą sprawę, logicznym byłoby jeśli państwo przyjmiecie rozwiązanie z zapewnieniem przez Gminę koszy na śmieci, że pójdzie to w przetargu dla firmy, która będzie wywozić. Jeśli tego nie przyjmiecie, to ZGKiM mógłby na wolnym rynku te usługi świadczyć. Przemawia za tym to, że za pojemnik ktoś musi odpowiadać. Jeśli nie odpowiada właściciel, który go kupuje, jeżeli nie odpowiada przewoźnik, który praktycznie go użytkuje, to musielibyśmy stworzyć dodatkowe służby, które pilnowałyby jakości tych pojemników. Czyli pojawiłaby się trzecia działalność gospodarcza, którą dodatkowo trzeba pilnować i, która powodowałaby utrzymanie pojemników w należytym stanie. Byłoby to kuriozalne rozwiązanie, gdyby przy podjęciu tej uchwały o zabezpieczenie tych pojemników przez właścicieli nieruchomości, żeby było to zlecone np. przez Gminę do ZGKiM, bo ciągle byłyby pretensje przewoźnika, że kubeł np. jest pocięty, a właściciel miałby pretensje, że coś jest nie tak. Ten, który najmniej zawinił tj. wykonawca – ZGKiM (zlecający Gmina) byłby cały czas bity za tak nielogiczne rozwiązanie.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Komisja doraźna i komisje rady mają tą świadomość, że cena będzie na pewno zmieniana, ale ustaliliśmy i takie były zapewnienia, że po przetargu prawdopodobnie wrócimy do ustalania opłaty i wtedy będzie dyskusja, czy ta opłata wzrośnie, czy uda się ją obniżyć. A to, że nie było nasze działanie polityczne, to świadczy o tym nasza cena, która jest brana typowo na podstawie danych, kalkulacji przedstawionych komisji.

Pan Jerzy Rodak – Radny

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną opłatę, która pojawia się w tym wszystkim. W rezultacie zapominamy o wielodzietnych rodzinach, teraz gdy jest to opłata od jednej osoby, to ta wielodzietna rodzina już i tak ma ciężko i będzie musiała jeszcze dodatkowo zapłacić za każdą osobę. Wyobraźmy więc sobie rodzinę 6 – 7 osobową, gdy tylko jedna osoba pracuje i pojawia się dodatkowo taka opłata – za każdą osobę 16 zł, to trzeba chyba jednak przeanalizować.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Jednak z drugiej strony patrząc Gmina nie ma środków na dopłaty, bo wiadomo jaki jest budżet i wzorem np. Małomic, gdzie była informacja, że obniżają o złotówkę selektywną zbiórkę dla najbiedniejszych, ale w naszym przypadku to tak jak pan Burmistrz wspominał nie mamy środków, budżet jest taki jaki jest i nie ma chyba możliwości, żeby wrócić na razie do tego tematu obniżenia. A tak jak pan Przewodniczący Rady powiedział po przetargach wrócimy do cen i będziemy decydowali, czy obniżyć, czy nie. To zależy od przetargu.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Uczestniczyłem w posiedzeniu tej komisji i były różne racje tak jak w protokole zostało wymienione. Odpowiadaliśmy sobie na pytania, czy to zabudowa jednorodzinna, czy wielorodzinna, czy stosować różne stawki, czy też zabudowa wiejska, miejska, czy też ulgi i dopłaty, to w zasadzie nie można było sprawdzić dokładnie biorąc kryterium dochodowe. Ustalając dopłaty nie mamy kryterium dochodowego, dlatego komisja stanęła na stanowisku i proponuje Radzie na dzień dzisiejszy, żeby przejąć te obowiązki na rzecz wyposażenia nieruchomości w pojemniki z tego względu, żeby ta rewolucja przebiegła raczej łagodnie, a do kwestii opłat, stawek wrócimy w późniejszym terminie.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:**

**w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**



### **15) ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Iłowa**

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały i poinformował, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej jeżeli w akcie prawa miejscowego dokonywanych jest wiele zmian należy ogłosić tekst jednolity takiej uchwały, a jeżeli jest mało zmian to nie rzadziej niż raz na rok. Ponieważ nasz regulamin utrzymania czystości w znacznej części się zmienił po ostatnich poprawkach to istnieje konieczność ogłoszenia tekstu jednolitego tak, aby każdy już posługiwał się tekstem po zmianach. Tak, aby nie istniały dwie wersje uchwały, jedna normalna, a druga zmieniająca. Bo później może dochodzić do różnego rodzaju wątpliwości przy samodzielnym ujednoceniu tekstu. Do przedstawionego tekstu jednolitego chciałbym zgłosić autopoprawkę, bo zmieniły się zasady ogłaszania tekstu jednolitego w interpretacji organu nadzoru. W tekście jednolitym stanowiącym załącznik do obwieszczenia należy uwzględnić treść § 26 „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Iłowej” i § 27 „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego”. Urząd Wojewódzki stoi w tej chwili na stanowisku, że te zapisy powinny być w tekście jednolitym a nie w obwieszczeniu. Jest to czysto techniczny zabieg na prośbę Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego, aby w ten sposób sporządzać teksty jednolite.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

### **16) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Iłowej**

Pani Małgorzata Kondraciuk – Kierownik Referatu Organizacyjnego poinformowała, że Uchwałą Nr 117/6/XII/12 z dnia 29 lutego 2012 r. Rada Miejska w Iłowej nadała statut Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Iłowej. Organ nadzoru nie stwierdził nieważności uchwały i uchwała po 14 dniach od publikacji w dniu 9 marca 2012r. w Dz.Urz.Woj. Lub. Z 2012r. poz. 638 weszła w życie.

W dniu 21 lutego 2013 r. wpłynęła skarga Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze na powyższą uchwałę. Prokurator na zasadzie art. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1985r. o prokuraturze, zaskarża do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. uchwałę w sprawie nadania statutu OPS w Iłowej w części dotyczącej § 5 ust.1 pkty 10 -13 i wnosi o stwierdzenie nieważności tych zapisów zaskarżonej uchwały.

Uznając pogląd wskazany w uzasadnieniu do skargi, iż organ stanowiący samorządu gminnego nie jest uprawniony nie tylko do rozszerzania kompetencji ale także do wchodzenia w kompetencje organu wykonawczego, proponuje się przyjęcie zmian w nadanym statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Iłowej poprzez uchylenie w § 5 ust. 1 punktów 10-13. W celu uporządkowania zapisów statutu proponuje się także uchylenie w § 3 punktów 10 i 14.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem konsultacji, które zostały przeprowadzone od 5-12.03.2013 r. oraz, że w wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje do tego projektu uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

### **17) wyodrębnienia w budżecie Gminy Iłowa w roku budżetowym 2014 środków stanowiących fundusz sołecki**

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały i poinformował, że projekt uchwały został opracowany zgodnie z postanowieniem art. 1 ustawy o funduszu sołeckim zgodnie, z którym rada gminy do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy wyraża zgodę, albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym. Na czym polega problem w roku 2014, otóż w art. 1 w ust. 3 czytamy, że „Środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 4, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy”. Nasza strategia rozwoju gminy kończy się w tym roku, a więc jeżeli do końca roku nie będzie

strategii, to ten fundusz nie będzie mógł działać. Chciałbym również zwrócić uwagę na art. 4, który mówi, że uchwalając budżet, rada gminy odrzuca wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone zadania nie spełniają wymogów określonych w art. 1 ust. 3. Chciałbym uczulić państwa na taką rzecz, otóż możemy podjąć teraz taką uchwałę, ale jeżeli strategii nie będzie do czasu uchwalenia budżetu, to będziecie musieli państwo odrzucić wszystkie wnioski, bo to Rada nie Burmistrz ma na końcu rozstrzygnąć, czy to jest zgodne z art. 1 ust. 3. Jeżeli nie będzie strategii to wszystkie wnioski będą musiały być odrzucone. Dlatego jest do państwa prośba, żeby rozważyć w jaki sposób tą uchwałę zrealizować, czy wyodrębniamy w budżecie środki, czy nie.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim, który mówi, że wnioski do funduszu sołeckiego muszą być zgodne ze strategią rozwoju gminy, ale też w innym paragrafie mówi się, że wnioski są składane do 30 września i one jako takie będą te zadania jeszcze zgodne ze strategią gminy, bo strategia obowiązuje do końca roku. Sam fakt złożenia wniosków będzie prawidłowy.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy

Jeżeli np. w zeszłym roku były składane wnioski, to był radom sołeckim przedstawiany ten fragment ze strategii, który dotyczył tego roku. A więc my nie potrafimy w tym roku radom sołeckim z tej strategii wydzielić te zadania, które będą realizowane w 2014 roku, bo już ta strategia nie będzie obowiązywać. A więc to nie działa na tej zasadzie jak gdzie indziej w innych gminach, ja wiem, że gdzie indziej może być inaczej. U nas strategia rozpisana jest na lata, zawsze robimy wyciąg ze strategii co w następnym roku może być ujęte w tych wnioskach. Zwracam na to uwagę dlatego, bo jako Gmina dostajemy 30 % zwrotu tych środków z budżetu państwa, później są prowadzone kontrole. Jeżeli nie będzie strategii na pewno trzeba będzie te pieniądze zwracać. Chodzi więc tu o część refundacyjną, nie będziecie mieli państwo wyboru jeżeli nie będzie strategii to będziecie musieli państwo odrzucić wnioski lub świadomie, niezgodnie z prawem przyjąć.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Myślę, że mniejszym złem będzie podjęcie teraz uchwały, co też wywnioskowałem z opinii poszczególnych komisji, że proponują wyrażenie zgody, bo jeżeli nie wyrazimy zgody, a strategia powstanie to tego funduszu nie będzie. A mamy nadzieję, bo w projekcie budżetu jest pod pewnymi warunkami, o których Burmistrz wspominał, że ta strategia powstanie. Sądzę, że lepiej byłoby utworzyć ten fundusz, bo samo składanie wniosków będzie prawidłowe. Może wyniknąć taka sytuacja, że przy tworzeniu budżetu jeżeli nie będzie tej strategii wtedy będziemy musieli ewentualnie wycofywać wnioski.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy

Jeżeli uchwała zostanie podjęta to cała machina rusza i nie można jej zatrzymać.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Jak nie podejmiemy tej uchwały, to automatycznie skreślamy i później nie ma szansy, a tak jest szansa, że być może strategia powstanie. Moim zdaniem lepiej podjąć tą uchwałę, a jak nie będzie strategii, to wnioski anulować.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy

Będziecie państwo w bardzo trudnej sytuacji jeżeli ta strategia nie powstanie, bo sołectwa się napracują, będą zebrania wiejskie itd., a na końcu powiecie, że niestety musimy to wszystko odrzucić.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Będziemy jeszcze w trudniejszej sytuacji jeżeli w tej chwili odrzucimy tą uchwałę.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Mam nadzieję, że odpowiednia informacja do sołtysów pójdzie jeśli nastąpi taka sytuacja.

Pan Jerzy Rodak – Radny

Myślę, że rady sołeckie zrozumieją sytuację w jakiej tu podejmujemy tą uchwałę. Natomiast będą miały do nas pretensje, jeżeli jej teraz nie podejmiemy i zostawimy sprawę bez jakiegokolwiek rozwiązania.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ponieważ poszczególne komisje proponowały wyrażenie zgody, to poddaję pod głosowanie uchwałę w brzmieniu, że Rada wyraża zgodę na utworzenie funduszu sołeckiego.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**18) o zmianie uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z cmentarza komunalnego w Iłowej**

Pan Jerzy Rodak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że projekt jest wynikiem momentu, w którym zwracaliśmy uwagę, iż może powstać taka sytuacja, że może pojawić się zarzut, że jest monopol w regulaminie. Dlatego proponujemy zapis w § 6 ust. 2 na brzmienie: „Wszelkie prace związane z wykopaniem, zasypaniem i wymurowaniem grobu wykonuje zarządca, administrator lub podmiot prowadzący działalność gospodarczą posiadający upoważnienie do wykonywania wyżej wymienionych prac, które wykona pod nadzorem zarządcy lub administratora”.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**19) opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Iłowej**

Pan Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej poinformował, że w związku z przegłosowaniem w poprzedniej uchwale zmiany regulaminu cmentarza komunalnego w Iłowej pod rozważenie radnych przedstawia projekt uchwały w wersji „bez grabarza”. Przedstawiony projekt uchwały różni się § 2. Zgodnie z sugestią pani mecenas należy przeliczyć ceny poprzez doliczenie VAT-u do opłat, aby podać w uchwale cenę brutto. Dlatego proszę o poprawienie w projekcie uchwały w § 1:

pkt 1

- a) kwotę 127,01 zł zastępujemy kwotą 137,17 zł,

Pan Jerzy Rodak – Radny

Rozumiem pracę włożoną w wyliczenie, ale była zapowiedź, że za chwilę znikną grosz, dwa grosze i za chwilę będziemy musieli wrócić do tej uchwały, będziemy musieli poprawić, bo są jakieś końcówki z groszami.

Pan Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

Z wyliczenia VAT-u zawsze wynikają końcówki groszowe i przy 8% VAT-cie nie można tego inaczej zrobić.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy

Jeśli zapowiedź NBP można przyjąć jako obowiązującą, to zaokrąglenie będzie tylko przy płaceniu monetami, natomiast przy obciążaniu kartą płatniczą, czy przelewem, to grosze zostają. Czyli ceny nadal będą w groszówkach, natomiast w zależności od systemu zapłaty zaokrąglenie będzie następowało do 5 groszy w dół lub w górę.

Pan Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

- b) kwotę 352,79 zł zastępujemy kwotą 381,01 zł,
- c) kwotę 44,10 zł zastępujemy kwotą 47,63 zł,
- d) kwotę 352,79 zł zastępujemy kwotą 381,01 zł,
- e) kwotę 635,03 zł zastępujemy kwotą 685,83 zł;

pkt 2

- a) kwotę 453,34 zł zastępujemy kwotą 489,61 zł,
- b) kwotę 98,78 zł zastępujemy kwotą 106,68 zł,
- c) - kwotę 98,78 zł zastępujemy kwotą 106,68 zł,  
- kwotę 453,34 zł zastępujemy kwotą 489,61 zł,
- d) kwotę 453,34 zł zastępujemy kwotą 489,61 zł,
- e) kwotę 825,53 zł zastępujemy kwotą 891,57 zł;

pkt 3

- a) kwotę 352,79 zł zastępujemy kwotą 381,01 zł,
- b) kwotę 635,03 zł zastępujemy kwotą 685,83 zł;

pkt 4

- a) kwotę 127,01 zł zastępujemy kwotą 137,17 zł,
- b) kwotę 352,79 zł zastępujemy kwotą 381,01 zł,
- c) kwotę 352,79 zł zastępujemy kwotą 381,01 zł,
- d) kwotę 635,03 zł zastępujemy kwotą 685,83 zł,
- e) kwotę 453,34 zł zastępujemy kwotą 489,61 zł;

pkt 5

- a) kwotę 6,35 zł zastępujemy kwotą – 6,86 zł,
- b) kwotę 17,64 zł zastępujemy kwotą 19,05 zł,
- c) kwotę 17,64 zł zastępujemy kwotą 19,05 zł,
- d) kwotę 31,75 zł zastępujemy kwotą 34,29 zł,
- e) kwotę 22,67 zł zastępujemy kwotą 24,48 zł.

Jednocześnie w § 2 pkt 2 lit. c ulega wykreśleniu dlatego, że ten należny podatek VAT został doliczony do kwot w cenniku.

Ta uchwała różni się od uchwały pierwotnej, która nie została przegłosowana na jesieni roku 2012 dodaniem § 2, w którym to określa się w pkt 1 co zawierają ceny z § 1 i w pkt 2 określa się czego nie zawierają ceny z § 1.

Pan Jerzy Rodak – Radny

Czy w tych proponowanych kwotach ujęty jest również nadzór?

Pan Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej

Tak jest ujęty nadzór w postaci  $\frac{1}{4}$  etatu administratora cmentarza. W tabelce kalkulacyjnej jest to uwzględnione do tego wariantu uchwały, natomiast zdjęta jest z kalkulacji sama czynność, ilość godzin przypadających na grabarza. Stąd ceny są pomniejszone o tę wielkość.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

## **20) programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Iłowa**

Pani Alicja Balik – Podinspektor w Referacie Gospodarki Komunalnej poinformowała, że nowelizacja ustawy o ochronie zwierząt zobowiązuje Radę Gminy do określenia w drodze uchwały programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Wykonując ustawowy obowiązek został przygotowany projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi na rok 2013. Zgodnie z ustawą projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania do Państwowego Inspektora Weterynarii w Żaganiu i siedmiu kół łowieckich działających na terenie naszej gminy. Koła łowieckie pozytywnie zaopiniowały projekt programu, Państwowy Inspektor Weterynarii wniósł o uściślenie z jakim lekarzem weterynarii Gmina zawarła umowę na realizację zadań. Ze względu na ochronę danych osobowych takie dane nie zostały zamieszczone w projekcie uchwały.

**Głosowanie uchwały:  
w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.  
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

**Ad. II pkt 5**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej**

za przyjęciem protokołu głosowało – 12 radnych

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

**Ad. II pkt 6 – Odpowiedzi na interpelacje radnych**

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Odnosnie interpelacji pana radnego Goca – to proszę najpierw o odpowiedź na moje pytanie.

Pan Robert Goc – Radny

Nie jestem urzędnikiem, ale wydaje mi się, że z kodeksu postępowania administracyjnego wynika 30 dni na odpowiedź. Pani prawnik uświadomiła mi, że nie był to poprawny kierunek myślenia, ale wydaje mi się, że 30 dni na odpowiedź dla Sołectwa to ...

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – nie ma tutaj terminu, żaden przepis prawny do tego nie obliguje i dlatego pan również w swoich wypowiedziach nie może mówić, że coś mnie obliguje jeżeli mnie nie obliguje. Trzeba sprawdzać te uwarunkowania. Ta sprawa w Czyżówku jest bardzo skomplikowana. Ona trwa dosyć długo i wszystko dlatego, że jest to zarzewie konfliktu we wsi. Mam dlatego wielki dylemat co dalej z tą sprawą zrobić. Chodzi o to, że część działki, o którą wnioskuje Zebranie Wiejskie, jest użytkowana przez najemcę naszego mieszkania i ta działka należy do budynku, w którym ten najemca wynajmuje mieszkanie. On poniósł tam pewne nakłady, wybudował jakiś plac zabaw, zrobił jakieś nasadzenia (oczywiście nasadzenia powinien uzgodnić z nami, jeśli są powyżej 5 lat). Była zbierana lista osób, które popierały przejęcie przez Radę Sołecką tej części działki pod budowę boiska do siatkówki, organizację festynów i budowę placu zabaw (takie trzy elementy są wymienione w uchwale). Druga strona – najemca też zbierał podpisy. Większość tych podpisów jest na obu listach, jedni raz twierdzą niech wioska przejmie, a drudzy mówią nie krzywdźcie tego człowieka – nie dawajcie tego wiosce. Jest teraz dylemat, tym bardziej, że Rada Sołecka ma już w zarządzie działkę – boisko sportowe, które praktycznie nie jest urządzone, czyli mamy działkę, na której możemy coś zrobić, ale nic nie robimy i zabieramy działkę komuś, kto coś na niej urządził. Uważam, że nie ma dobrego wyjścia, bo czy damy, czy nie to wioska i tak jest już skłócona. Wołałbym, żeby jeszcze raz Zebranie Wiejskie tą sprawę przemyślało i to uzgodniłem na spotkaniu w dniu wczorajszym z Radą Sołecką (po przedstawieniu listy). Pan Sołtys obiecał, że na najbliższym posiedzeniu tą sprawą się zajmą. Dlatego brak decyzji do tej pory w tej sprawie.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Rozumiem, że są tu dwie racje, jedna racja jednostki tego mieszkańca lokatora, ale tu jest też racja ogółu, społeczności wiejskiej.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz – tylko, że to będzie zarzewie nienawiści i konfliktu. Wyobraźmy sobie, że piłka poleci na sąsiednią nieruchomość i ona się znajdzie u mnie wtedy na biurku, bo nasz najemca przyjdzie i powie, że ma zakłócany spokój i jego mir domowy, a my jako zarządcy nie potrafimy tego miru wyegzekwować od innych, którzy użytkują to boisko. Mogą te konflikty trwać o byle co, bardzo źle się stało, że na drodze siłowej próbuje się tą sprawą załatwić. Zorganizowałem nawet spotkanie w Czyżówku jak podzielić tą działkę, żeby wszyscy byli zadowoleni, bo lepiej rozmawiać z ludźmi i próbować sprawę polubownie załatwić. Niestety nie udało się tego przeprowadzić, już było uzgodnione jak ma granica przebiegać, ale ostatecznie najemca się sprzeciwił. Przedstawiłem to Radzie Sołeckiej, która też miała swoje wątpliwości o postanowili sprawę jeszcze raz postawić na zebraniu. Czy dobro społeczne, to jest niewykorzystanie tej działki, którą posiadają już? Jest działka 350 metrów dalej, która jest idealnie prosta, nie trzeba jej niwelować, wystarczy tylko o nią troszeczkę zadbać i można tam wszystko praktycznie zrobić. Ale jest jakieś zarzewie niepokoju tutaj i trudno się w tym znaleźć.

Odnosnie drogi powiatowej – padło tutaj stwierdzenie pana Sołtysa, że nie załatwiłem ze Starostą tego remontu. Każdy zarządca drogi odpowiada za swoją drogę w stu procentach. Jest możliwa współpraca między samorządami na zasadzie dotacji, czyli pomocy w wykonaniu zadań własnych drugiego samorządu, jeżeli samorząd taką wolę ma i ma na to środki. W związku z tym, że został złożony wniosek przez Starostę do Wojewody na tzw. „Schetynówkę” dotyczącą modernizacji drogi do Czyżówka zadeklarowaliśmy, że będziemy partycypować w tej budowie i oferowaliśmy 20 tys. złotych. Pan Starosta stwierdził, że jest to kwota niewystarczająca i wycofał wniosek. Mam tu bardzo duże wątpliwości co do działalności pana Starosty, bo np. ostatnio podjęta była uchwała, gdzie Starostwo dofinansowało bardzo dużą kwotę (chciało dofinansować bardzo dużą kwotę) drogę, która jest własnością Gminy. Dziwnie więc ta polityka była przez Starostę prowadzona – nie remontował swoich dróg, a dokładał się do gminnych. Droga do Czyżówka i tak jest w świetnym stanie w porównaniu do drogi ze Szczepanowa do Jankowej, czy ze Szczepanowa w pobliżu Wilkowisk do Konina, czy z Konina do Iłowej – która sypie się drobiazgi. Jeżeli każdy z zarządców zajmie się swoimi zadaniami, a nie będzie robił sobie polityki, to będzie to dla wszystkich mieszkańców na pewno lepsze. I do tego trzeba dążyć, trzeba tego wymagać, że każdy ma swoje zadania, a nie, czy się dołoży, czy się nie dołoży. To jest zwykłe naciąganie i robienie sobie polityki. My też dokładaliśmy się do drogi powiatowej, a Powiat dołożył się do drogi gminnej i wtedy mogliśmy składać wniosek do „Schetynówki” i my i oni i wykazywać, że współpracujemy w remoncie drogi. Tak wtedy zrobiliśmy w przypadku ulicy Hutniczej i Okrzei, ale to było na zasadach partnerstwa, a nie na zasadzie wiosko uderzaj do Burmistrza, do Rady Miejskiej, bo nie chcą nam dać na naszą drogę. „Żeby skuteczniej wnioskować do Starostwa o remont drogi” – zawsze wnioskujemy o tą drogę, może teraz szanse, jak pan podkreślał są większe. Czy tak akurat działa demokracja w Starostwie, to trudno mi powiedzieć. Z tego co wiem, to w tym roku ma być robiony most przy ul. Poniatowskiego i kawałek ulicy Poniatowskiego oraz droga w Wilkowiskach – ten kawałek nieutwardzony. Więc działania Starostwa jednak jakieś są. Mimo wszystko stan dróg powiatowych jest w tej chwili fatalny i trudno się dziwić wnioskowi pana Sołtysa, że też mówi o stanie drogi Iłowa – Witoszyn, bo to też jest droga, która się pomału sypie.

Odnosnie kruszywa i dziur przy świetlicy – po sprawdzeniu jest to też droga powiatowa, ale mamy nadzieję, że jeżeli Powiat nie zabroni, to trochę tłucznia znajdziemy, żeby to zrobić.

Odnosnie pomieszczeń po sklepie – był przeprowadzony remont świetlicy, zakres tej świetlicy, działki niezbędnej dla Sołectwa itd. był uzgadniany – fakt nie z obecnym Sołtysiem, ale z poprzednikiem i Radą Sołecką. Miał być to zakres wystarczający dla funkcjonowania Sołectwa. W tej chwili zaczynają się tworzyć wnioski dotyczące kolejnych nieruchomości. Jest to problem, pomieszczenia leżą na odrębnej działce, ale my też mamy potrzeby jeśli chodzi o lokale socjalne, czy komunalne. Padło tutaj stwierdzenie, że jest to pomieszczenie dewastowane. W związku z tym pytam pana kierownika ZGKiM jak ta sprawa wygląda.

Pan Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej  
 Pomieszczenie zostało przejęte od poprzedniego najemcy prowadzącego sklep i jest zamknięte. W tej chwili jest rozpisany kolejny przetarg na lokal, jeżeli nie wyłoni najemcy, to będzie jeszcze jeden, czyli trzy tury. My próbujemy też swoimi sposobami zainteresować tym lokalem, żeby został wynajęty – bo to są nasze pieniądze. To jest lokal o powierzchni 29 m<sup>2</sup> z kawałkiem, w którym najemca prowadził sklep praktycznie bez przerwy, dlatego lokal był niemalowany. Jest w tej chwili zaniedbany, ale nie ulega dewastacji, okna są zaszklone, lokal zamknięty, a klucze w posiadaniu ZGKiM. Jeśli będzie potencjalny najemca, to mu go pokażemy i udostępniemy. Rozważamy też taką możliwość, żeby zrobić tam mieszkanie. Jest tam 29 m<sup>2</sup>, więc można zrobić lokal socjalny, albo komunalny, to wtedy też będzie przynosił dochód. Zwłaszcza z uwagi na to, że tam jest już jedno mieszkanie. Budynek jest nietypowy, połowę stanowi świetlica, w drugiej jest mieszkanie i lokal np. pod sklep. Świetlica została wyodrębniona, odgradzona płotem i dodatkowo na terenie świetlicy znajduje się szambo, które obsługuje świetlicę i budynek mieszkalny. Budynek jest własnością Gminy, nie jest dewastowany, jeżeli się uda go wynająć, to wynajmiemy, jeżeli się nie uda to będę wnioskował o zmianę kwalifikacji z użytkowego na mieszkalny dlatego, że nawet oddając go komuś trzeba pieniędzy. Trzeba odremontować, czyli będzie następny wniosek do Rady, czy do Burmistrza, że trzeba środki, bo trzeba zrobić gładzie, wymalować, przerobić wodę, bo tam rury po starej hydroformi są pozarastane.

Nowy najemca musi go sobie dostosować do działalności gospodarczej i wtedy to nie obciąży budżetu gminy.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek

Szanowna Rado, żeby nie było tak, jak wiele lat temu, że Naczelnik sprzedał piękną świetlicę i sklep w Czyżówku. Granda na całe województwo, ale to było 30 lat temu. Ja tylko wczoraj zasygnalizowałem dla pana Burmistrza, że jeżeli były dwa przetargi i nie ma chętnych, to my możemy przejąć jako Rada Sołecka, odmalujemy, odświeżymy i tam będzie sprzęt, bilardy, piłkarzyki itd., a jeżeli za jakiś czas znajdzie się osoba, która będzie chciała otworzyć sklep – prowadzić działalność gospodarczą, to oddajemy pod działalność handlową. Mieszkańcy wsi chcą, żeby tam była działalność prowadzona jako sklep. Ja wczoraj tak zrozumiałem, że po przetargach jak nie będzie najemcy, to sprzedajemy dla właściciela, dla osoby prywatnej pod mieszkanie. To wiecie państwo co się będzie działo, w świetlicy imprezy, zabawa, a przez ścianę będzie mieszkanie. To kto wytrzyma i mi się wydaje, że to odpada. Ja nie chcę konfliktu.

Pan Sekretarz i pan Burmistrz przedstawili, że ten zajazd autobusowy to jest Powiatu, ja się zwrócę do Zarządu Powiatu, ale jeśli chodzi o drogę powiatową, to zwróciłem się z apelem do pana Przewodniczącego Rady Miejskiej i do pana Burmistrza o poparcie starań i poczynań, bo Starosta odpowiada, że Gmina nie zainteresowana. Dlatego proszę pana Przewodniczącego Brzezickiego i pana Burmistrza Gliniaka, żeby wsparli nasze poczynania, żeby również jakimiś pismami zwrócili na ten problem uwagę.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że po uzgodnieniu z Prezydium Rady w dogodnym terminie zaprosimy na sesję panią Starostę i pana Wicestarostę odpowiedzialnego za drogi i liczy na aktywny udział Sołtysów wszystkich Sołectw na sesji.

Pan Władysław Kozłowski – Sołtys wsi Czyżówek

Oдноśnie działki – w ubiegłym roku było spotkanie, na którym panu Burmistrzowi nie udało się przekonać strony konfliktu. Jest plac zabaw dla wszystkich, dla całej społeczności. Na działce, o którą my prosimy po co tam dla dwójki dzieci również plac zabaw, jakaś zjeżdżalnia i składowane drzewo. My mamy na liście 70% podpisów z Peselem, imieniem i nazwiskiem, a najemca przedstawił tylko imię i nazwisko oraz kiedy. To nie jest lista, bez Peselu, bez własnoręcznego podpisu. W związku z tym chcemy, żeby zrobić boisko, zrobić festyny, gry, zabawy, jakąś imprezę. Klików mógł zrobić dożynki, czemu Czyżówek nie może zrobić? Może to zrobić i mamy chęci. Nie było Koła Gospodyń Wiejskich i powstało Koło Gospodyń Wiejskich. Był w ubiegłym roku pierwszy wieniec dożynkowy, widać efekty i ludzie chcą społecznie pracować, ale jeżeli tak będziemy postępować, to ręce opadają. Mamy zapał pewnych ludzi, nie starajmy się, żeby im ręce opadły.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Moja wypowiedź dotyczyła tylko i wyłącznie listy popierających do wyborów Sołtysa, a nie listy dotyczącej popierania jakiejś sprawy. Pod tym pismem były nazwiska, były podpisy pełnym imieniem i nazwiskiem i datą podpisu. Mam nadzieję, że sprawa powróci na najbliższym Zebraniu Wiejskim, które jeżeli nie uchyli wcześniejszej uchwały, to przystąpimy do podziału działki.

Oдноśnie umowy z Polskim Związkiem Wędkarskim – w sierpniu 2012 roku wysłaliśmy projekt umowy do podpisania dzierżawy gruntu pod zalewem (nie wody, tylko gruntu), zgodnie ze stawkami uchwały Rady Miejskiej i do tej pory Zarząd PZW tej umowy nie podpisał. To raczej my możemy mieć pretensje do Zarządu, a nie Zarząd do nas. Oni przesłali do nas interpretację, że od wody nie pobiera się dzierżawy. Zgodnie z orzecznictwem w tym względzie dzierżawa gruntu podlega opłacie. Ja nie wiem jak wyglądała poprzednia umowa, ale myśmy dostosowali ten projekt umowy do tego co mamy w tej chwili, bo zostały wprowadzone opłaty również za grunty pod wodami i z uchwały wynika, że musimy przedstawić taki projekt umowy. Dlatego nie możemy przedstawić innego projektu umowy. Nasze interpretacje przesłaliśmy do Zarządu, jak również kopię pozwolenia wodno-prawnego, z którego wynikają pewne sprawy związane z utrzymaniem tego zbiornika i mam nadzieję, że Zarząd podpisze wreszcie, bo powołują się na przepisy, które nie mają tutaj zastosowania.

Jeśli nie są zainteresowani, to niech odpiszą, wtedy sami będziemy gospodarzyć tym zalewem. Na razie czekamy, dajemy szansę na podpisanie, jeśli nie, to będziemy sami odpowiadać za to co tam się dzieje.

Oдноśnie ogródków przy ul. Okrzei, tj. użytkowanych przez mieszkańców budynku przy ulicy Hutniczej – każdy najemca lokalu mieszkalnego ma prawo pierwokupu do swojego mieszkania i części działki, na której ta nieruchomość leży. Granica działki budynku przy ul. Hutniczej biegnie po ścianie tylnej komórek. Dlatego każdy z najemców mógł wykupić mieszkanie tylko z częścią działki, która jest pod komórkami, między komórkami i budynkiem i od ulicy. W tym przypadku w grę nie wchodziła sprzedaż działek za komórkami z tyłu, które były bezumownie do dnia dzisiejszego wykorzystywane przez mieszkańców. W związku z tym, że wpłynęło podanie o kupno tych działek, był przeprowadzony podział tej działki na dwie, wystosowałem pisma do mieszkańców użytkujących te grunty, aby do określonego terminu zakończyli wykorzystywanie i je udostępniłi. Nie zostały one jeszcze sprzedane, ale mam nadzieję, że w przetargu te nieruchomości zostaną sprzedane.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Oni to użytkowali oczywiście bezpłatnie. Jeśli zostanie ogłoszony przetarg, to mogą startować w tym przetargu?

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Oczywiście, że tak, ale przetarg dotyczy działek budowlanych, natomiast tam będzie droga dojazdowa, którą chcemy sprzedać temu kto kupi działkę.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Ludzie się zgłosili do mnie, bo nie mieli propozycji pierwokupu tych działek, a wydaje mi się, że powinno to być zaproponowane.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Tam była jedna duża działka, która w części była wykorzystywana, tam już była wydzielona droga. Tą dużą działkę podzieliliśmy na dwie i obie chcemy sprzedać w przetargu. Przez ileś lat nikt się nie zainteresował tym co użytkowali bezumownie, przecież wiedzieli co kupują, kupując mieszkania. Żeby zrobić tu jakieś działki i mówić o ich sprzedaży, to musielibyśmy powydzielać te działki, zrobić drogę dojazdową do tych działek i te działki również sprzedać w przetargu. Zresztą nie można wydzielić działek, które nie mają jakiegoś przeznaczenia, musi być decyzja lokalizacyjna, w tym przypadku nie wchodziła w grę sprawa zapytania.

Pan Józef Brzeziński – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę na to, że przed blokiem jest również duża działka, gdzie były kiedyś ogródki działkowe, a w tej chwili nie są użytkowane, co świadczy o tym jak ludzie są zainteresowani. Tam też można uprawiać rośliny. Tam teraz leży śnieg, ale tak w ogóle to tam rosną chwasty.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Tak więc te działki nie są jeszcze sprzedane, one są podzielone i będą wystawione do przetargu.

Oдноśnie podłączenia do kanalizacji przy ul. Ogrodowej – wpłynęło pismo Wspólnoty 4 lutego br. w sprawie problemu podłączenia do kanalizacji, do którego załączono pisma w tym korespondencję z ZGKiM. W piśmie poinformowano, że ZGKiM nie chce uzgodnić podłączenia i, czy moglibyśmy takie uzgodnienie zrobić. Odpowiedziałem, że nie możemy, bo tam przyłącza nie ma, jest po drugiej stronie drogi, a w budżecie gminy nie ma pieniędzy na wybudowanie tego przyłącza. Sytuację, która tam jest przedstawi kierownik ZGKiM.

Pan Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej

Ulica Ogrodowa jest specyficzna, kanalizacja podciśnieniowa biegnie po drugiej stronie ulicy, jako ostatni odcinek przed przepompownią, rura Ø 160 bez odnóg i połączeń. Na etapie projektowania budowy kanalizacji nie przewidziano podłączenia tych budynków do kanalizacji podciśnieniowej, w tym również budynków odnogi ulicy Ogrodowej dlatego, że tam była poniemiecka kanalizacja



ogólnospławna, tj. za tymi budynkami biegnie rura, która jest połączona jako sieć odstożników, a w odnodze ulicy biegła kolejna rura kanalizacji ogólnospławnej. I to zostało przekierowane do przepompowni. Przed modernizacją odnogi została położona nowa sieć, łącznie z odstożnikiem. Natomiast przy budynkach 10 – 14 zachowano w latach 2002 – 2003 starą kanalizację i skierowano ją jako ogólnospławną, grawitacyjną. Ta sieć odstożników działa różnie, jeden z nich już był przebudowywany, bo wybijało w piwnicy. Te odstożniki od czasu do czasu trzeba czyścić. Ponieważ mieszkańcy są podpięci pod starą kanalizację, więc nie ponoszą żadnych dodatkowych kosztów jeżeli musimy tam jechać beczką i przepchnąć lub wyczyścić, a przyjazd WUKO w to miejsce to koszt rzędu 600 złotych lub więcej. Na dzień dzisiejszy jedynym wyjściem jest odtwarzanie odcinkami tej kanalizacji poniemieckiej. Na etapie projektowania i wykonania kanalizacji uznano, że ta kanalizacja jest dobra i jej nie zrobiono.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Ja zadałem pytanie, czy np. w 2014 roku będzie taka możliwość ujęcia tego problemu. Dlatego podałem przykład ulicy Sportowej, gdzie zrobiliśmy kanalizację i nie wiadomo kto się tam podłączy, a tu jest jednak więcej ludzi, którzy potrzebują tego podłączenia. Tym bardziej, że należymy do Aglomeracji i do 2015 roku musimy skanalizować.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Realizując tą inwestycję sieci kanalizacyjnej, dlaczego na tamtym etapie to zostało pominięte i ta mała Ogrodowa i tutaj. Można to było ująć w jednym zadaniu, a zostawiono, czy nie był znany stan tej sieci wtedy?

Pan Adam Gliniak - Burmistrz

Projektant uznał, że jest to sieć wystarczająca do funkcjonowania kanalizacji. Wiadomo, że najlepiej mieć wszystko nowe, ale jeżeli na coś nie stać, to lepiej mieć poprawione stare. W tym miejscu była kanalizacja, była wydolna, jeżeli była dobra, to takie odcinki pozostawiano np. kanalizacja od osiedla Chrobrego do oczyszczalni, kanalizacja na osiedlu Czyżówek, przy „Włókniarzu”.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

To był słaby projektant, bo w momencie podłączania się na jednym z odcinków rurociąg musiał być przekierowany na przepompownię, bo szedł prosto do rzeki. Podobna sytuacja była przy budowie ul. Ogrodowej.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Pan Przynoga wraca ciągle do pytań, które powinien sobie postawić. Przerywałem panu, bo jeżeli ktoś się faktów nie trzyma, to przerywam, bo szkoda mojego czasu. Jeżeli państwo uznacie, że trzeba to zrobić, to będziecie wnioskować do budżetu, żeby to wykonać. To państwo ustalacie budżet. Prosiłbym, żeby to ustalenie, które było na początku kadencji, że państwo przejmujecie całkowitą odpowiedzialność za Gminę, żebyście to państwo realizowali. Nie można tego spychać na kogoś.

Pan Franciszek Przynoga – Radny

Jeśli zawnioskujemy, to rozumiem, że pan do budżetu wprowadzi.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Jest takie przysłowie „na tyle krawiec kraje na ile materiału staje”. Jeżeli pieniądze są ograniczone to ja konstruując budżet muszę zachować wszystkie wymogi prawne. Jeżeli mają być szkoły, jakieś dofinansowania, Gmina ma wpływy i są wydatki, które muszą być zamieszczone. Zostaje, albo nie zostaje jakaś kwota, która jest do dalszej dyspozycji. Proszę zwrócić uwagę, że ani w tegorocznym, ani w poprzednim budżecie nie ma żadnych moich wniosków, nie ma, ponieważ ja ich nawet nie stawiam, bo wiem, że państwo macie swoje. Na ile coś się zmieści, na tyle jest to umieszczane. Państwo macie możliwość zmiany i stanowicie ten budżet.

Pan Piotr Kowalski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej

Jest tu jeszcze jedna ważna kwestia, ponieważ ta kanalizacja jest naniesiona na mapach, jeśli pojawi się decyzja o odtwarzaniu lub remontowaniu to nie jest wymagane pozwolenie na budowę – to jest remont. Na etapie wykonawstwa kierownik budowy policzy rzędne.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

To wszystko co wynika co pewien czas, to są błędy projektowe i błędy nadzoru nad siecią kanalizacyjną. To jest wynikiem tych usterek, projektant coś nie dopatrył, tak samo nadzór, który nad budową sieci kanalizacyjnej był niedostateczny. W związku z tym sieć funkcjonuje tak jak funkcjonuje, dlatego też w poprzedniej kadencji Rada przeznaczyła 1.200 tys. złotych na budowę dodatkowej przepompowni, bo gdzieś tam były błędy projektowe i nie przewidziano, że nie będzie podciśnienia i, że będą duże mrozy.

Pan Roman Andzel – Sekretarz Gminy

Nie mówmy, że był błąd projektowy. U mnie na osiedlu również została stara kanalizacja, ona również się zapycha, ale wtedy skrzykujemy się i przepychamy. To jest normalne, nie róbmy z tego, jeśli się kanalizacja grawitacyjna zapcha, że to błąd projektanta.

Pan Jerzy Rodak – Radny

Przyjdzie czas, że wrócimy do tematu. Teraz naprawdę nie rozwiążemy tego tematu.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Chciałbym jeszcze zaznaczyć, że dla nas są to osoby podłączone, one płacą za zrzut ścieków do ZGKiM. Fakt, że niekiedy z pewnymi perypetiami to się wiąże, jeżeli jednak zakład bierze opłatę też jest zobowiązany, żeby te ścieki były odprowadzane. Jednocześnie pytam pana Przewodniczącego Rady, czy uważa pan, że podczas kadencji 2002 – 2006 był wystarczający nadzór nad budową kanalizacji podciśnieniowej na Dolanowie?

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Z tego co teraz wynikło też uważam, że nie było. Szczerze mówię, że nie było. Ja to mówiłem nie ze względu na to, czy to ten Burmistrz, czy tamten. Mówiłem pod kątem, że nie ma odpowiedniego nadzoru na inwestycjami.

Pan Adam Gliniak – Burmistrz

Uważam, że pewne rzeczy da się wyprostować na etapie odbioru końcowego tj. akurat, który mnie nie dotyczy. Bo ta kanalizacja mogła zafunkcjonować po odbiorze końcowym i była tutaj cała inwestycja ubezpieczona od nienależytego wykonania budowy, cała inwestycja, na całą kwotę i firma została zwolniona z tego ubezpieczenia nie przeze mnie. Tutaj można było spokojnie to wyegzekwować.

Pan Józef Brzezicki – Przewodniczący Rady Miejskiej

Pan Burmistrz pytał o zajęcie stanowiska jeśli chodzi o kanalizację przy ul. Jaśminowej. Myślę, że zapytam radnych, czy są za tym, żeby kontynuować prace i myślę, że wyrażę stanowisko Rady, że jeżeli Burmistrz przy najbliższej zmianie budżetu zaproponuje znalezienie w odpowiednim paragrafie i dziale środków na kanalizację, to Rada to zaakceptuje.

## **Ad. II pkt 7**

Wobec wyczerpania się porządku obrad Pan Józef Brzezicki - Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Iłowej.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 26 stron, ponumerowanych od 1 do 26.

Sesja trwała nieprzerwanie od godz. 14<sup>00</sup> do godz. 18<sup>20</sup>.

Protokołowała:

Maria Sokołowska